



ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES

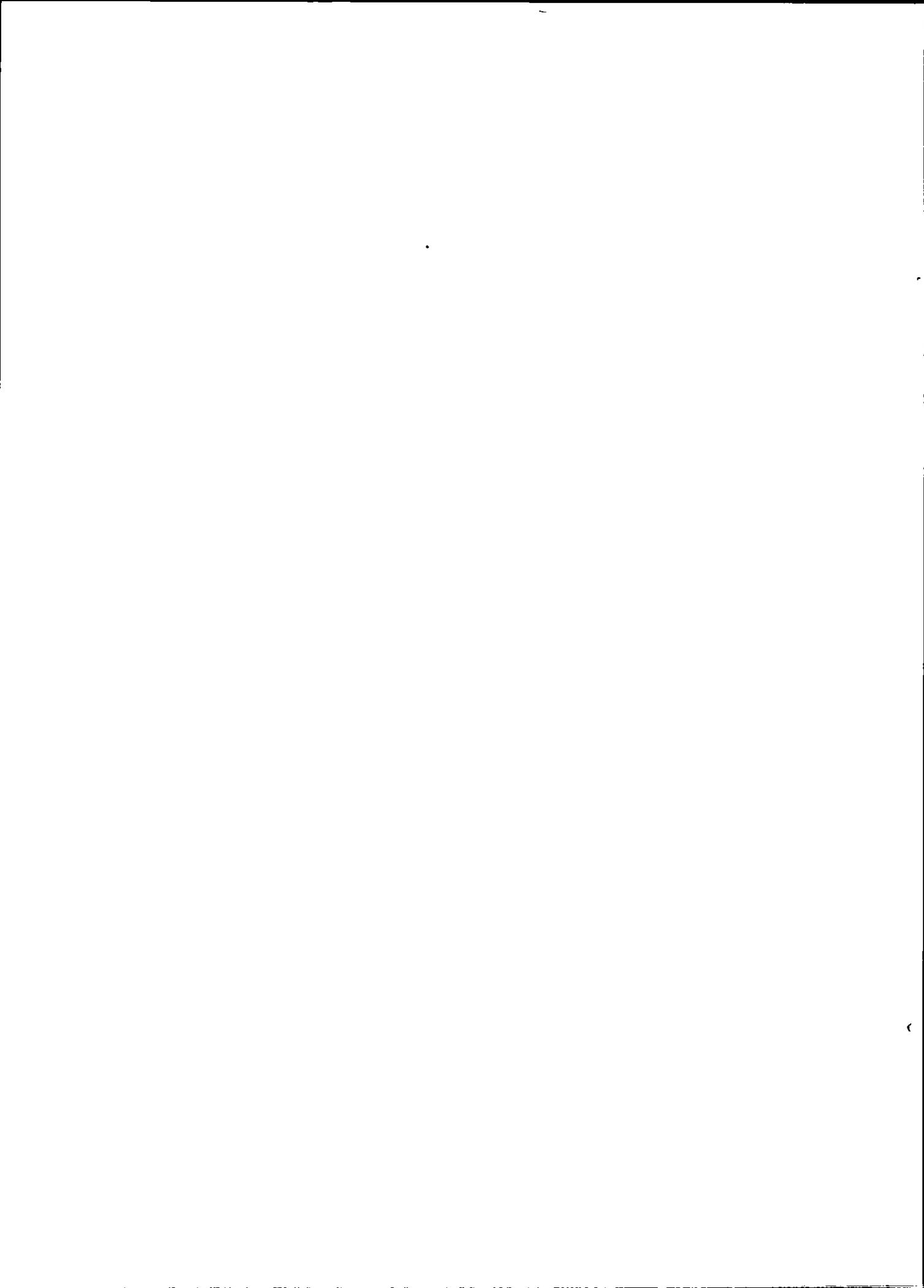
IDENTIDADES, PERCEPCIONES, VALORES Y ACTITUDES POLÍTICAS



EDITORIAL UAS
Instituto
interuniversitario
de Estudios de
Iberoamérica
y Portugal

ERNESTO HERNÁNDEZ NORZAGARAY





ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES

IDENTIDADES, PERCEPCIONES, VALORES Y ACTITUDES POLÍTICAS

ERNESTO HERNÁNDEZ NORZAGARAY



CONSEJO ESTATAL ELECTORAL

INSTITUTO
INTERUNIVERSITARIO
DE ESTUDIOS DE
IBEROAMÉRICA
Y PORTUGAL



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA



EDITORIAL UAS

ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES

IDENTIDADES, PERCEPCIONES, VALORES Y ACTITUDES POLÍTICAS,
de *Ernesto Hernández Norzagaray*.

© Ernesto Hernández Norzagaray, 2005.

© Consejo Estatal Electoral de Sinaloa

© Instituto Interuniversitario de Estudios de Iberoamérica y Portugal

© Universidad Autónoma de Sinaloa

© Editorial/UAS

Ilustración de portada: *Miércoles de ceniza*, de Roberto Pérez Rubio.
Colección privada de Ernesto Hernández Norzagaray.
Fotografía de Lorenzo Velázquez Castro.

Diseño de portada: Beatriz Molins.

Corrección: Vicente Jaime Sánchez.

Diseño editorial: María de la Luz Rodríguez Herмосillo.

ISBN: 970-660-123-6.

Hecho en México
Printed in Mexico

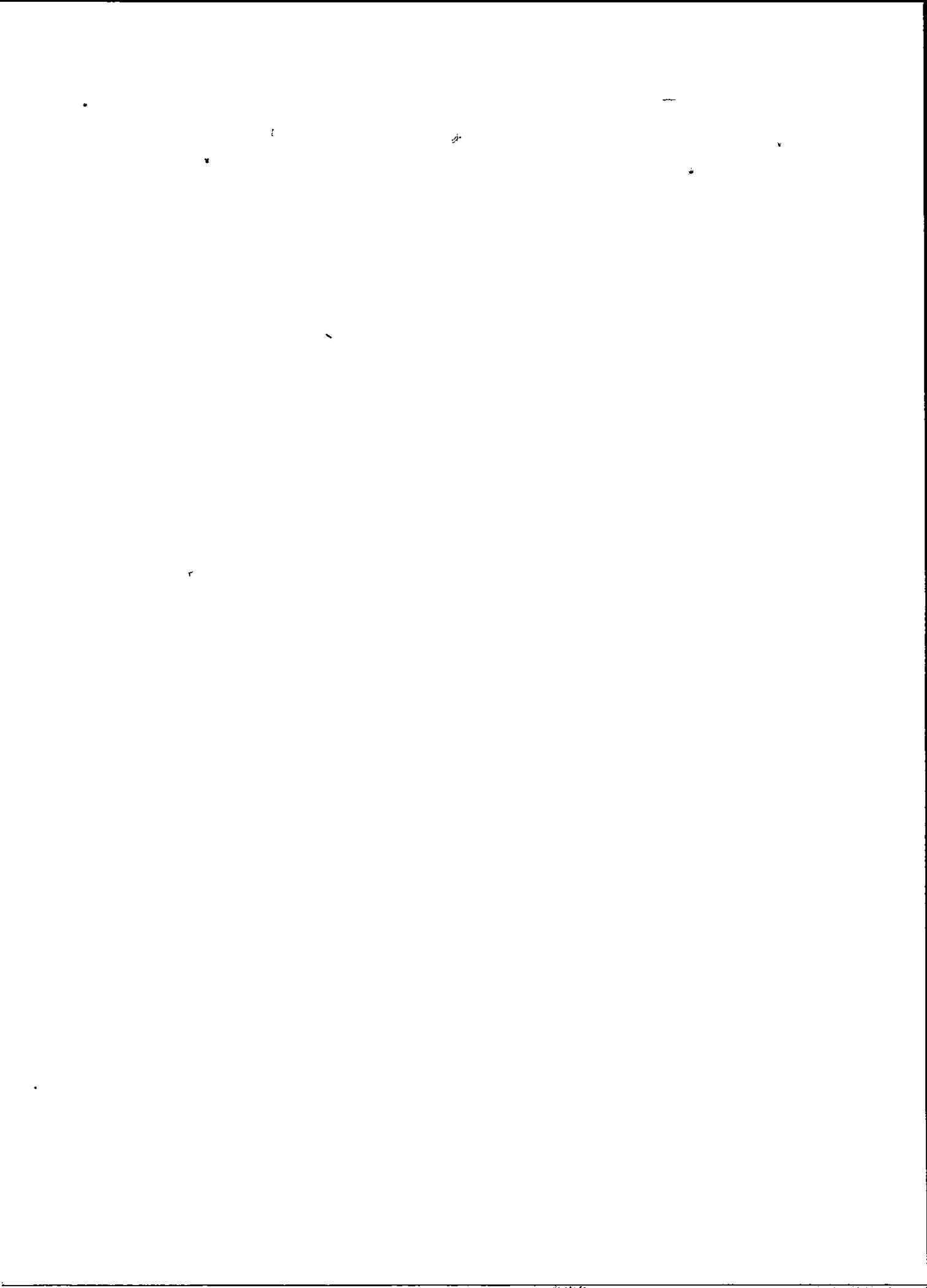
ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES*

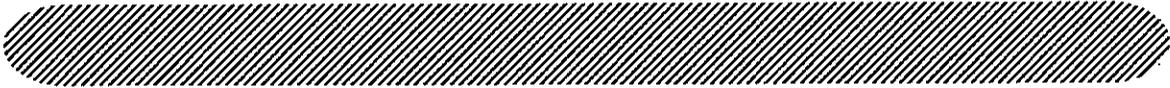
IDENTIDADES, PERCEPCIONES, VALORES Y ACTITUDES POLÍTICAS

ERNESTO HERNÁNDEZ NORZAGARAY**

* El levantamiento de los datos de este proyecto se llevó a cabo en la segunda mitad de 2003, mientras que el procesamiento de la información se realizó en 2004 y contó con el financiamiento de la Universidad Autónoma de Sinaloa, del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa y el apoyo científico de la Universidad de Salamanca a través del Instituto Interuniversitario de Estudios de Ibero América y Portugal. Asimismo, el equipo de investigación sobre élites partidistas estuvo conformado por su responsable, el sociólogo Nicolás Mojica Camarena, los estudiantes de Ciencia Política Rita Escobar Ayala y de Ciencias de la Comunicación Anna Paola Saracco Creel. Además en la primera fase contamos con el apoyo técnico del Ing. Rodrigo Valadés.

** Responsable del proyecto, además de Consejero Ciudadano Propietario del Consejo Estatal Electoral, Consejero Local Electoral Propietario del Instituto Federal Electoral. Profesor investigador de la Facultad de Ciencias Sociales y del Doctorado de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Sinaloa.





ÍNDICE





Prólogo de Manuel Alcántara Sáez.....	11
Presentación de Jacinto Pérez Gerardo	15
Introducción.....	19
Sección I	
Socialización y profesionalización política	39
• Sexo	43
• Año de nacimiento	44
• Lugar de nacimiento	45
• Militancia política	46
• Cargos de elección popular.....	51
• Familiares dedicados a la política	61
• Religión	68
• Regularidad en oficios religiosos.....	70
• Nivel de estudios.....	71
• Lugar de estudios	72
• Principal ocupación	75
• Profesionalización en el partido.....	77
• Profesión u oficio.....	78

Sección II

Actitudes políticas.....	79
--------------------------	----

Políticas gubernamentales

y posturas partidarias	83
• Ante el delito.....	85
• Sistema de pensiones público, obligatorio y universal.....	91
• Política industrial	97
• Integración económica	103
• Minorías culturales.....	109
• Posturas morales y culturales	115
• Respeto por los valores tradicionales	120
• Financiamiento público a la educación religiosa	126
• Aborto	132

Ante la democracia, forma de gobierno
y sistema de partidos..... 139

- Democracia..... 141
- Presidencialismo y parlamentarismo147
- Ubicación ideológica 153
- Simpatía y afinidad política
con su partido y los demás
partidos políticos 160

Ante la globalización 165

- Neoliberalismo y estatismo 167
- Autonomía o integración supranacional..... 172

Sección III

Estructura y organización partidaria 177

Estructura 181

- Estructura e infraestructura partidaria..... 183
- Funcionamiento 187
- Responsable del financiamiento 191
- Fuentes de financiamiento 192
- Relaciones con agrupaciones externas..... 194
- Democracia interna 1 201
- Democracia interna 2..... 206

Organización electoral..... 213

- Política de crecimiento 215
- Prácticas electorales 222
- Organización 223
- Posicionamiento ante el electorado..... 237
- Nombramiento de los candidatos 241
- Carreras políticas 251
- Reforma electoral 256
- Motivaciones para la reforma electoral..... 259

Sección IV

Origen e institucionalización partidaria 263

- Origen..... 267
- Tipo de relaciones internas 269
- Estructura interna 270
- Democracia interna 271
- Disciplina partidaria 272
- Poder partidario..... 273
- Redes internas..... 282
- Base de apoyo 285
- Política de afiliación..... 286

Sección V

Percepción sobre el ejercicio de gobernar 289

Seguridad pública 293

- Justicia 295
- Policía 297
- Reclutamiento de funcionarios 298
- Cumplimiento de la ley 299
- Cumplimiento de la ley de las empresas..... 300
- Eficiencia estatal 303
- Corrupción 304
- Imparcialidad del Poder Judicial 306
- Aplicación de la ley 307
- Independencia de la Suprema Corte
de Justicia de la Nación 308
- Confianza ciudadana 309

Política y oferta de gobierno..... 315

- Simetría entre oferta electoral
y políticas públicas..... 317
- Motivación de las
políticas neoliberales..... 318
- Actitudes frente a la
reforma liberalizadora 323
- Partidos y acción política..... 333
- Partidos y neoliberalismo 339

Anexos.....	343
· Anexo 1	
Unidad muestral	345
· Anexo 2	
Glosario de partidos políticos	355
· Anexo 3	
Fragmentos de los estatutos sobre la integración de sus dirigencias estatales y municipales	359
· Anexo 4	
Ajustes al cuestionario sobre élites partidistas sinaloenses	367
Bibliografía	371



PRÓLOGO



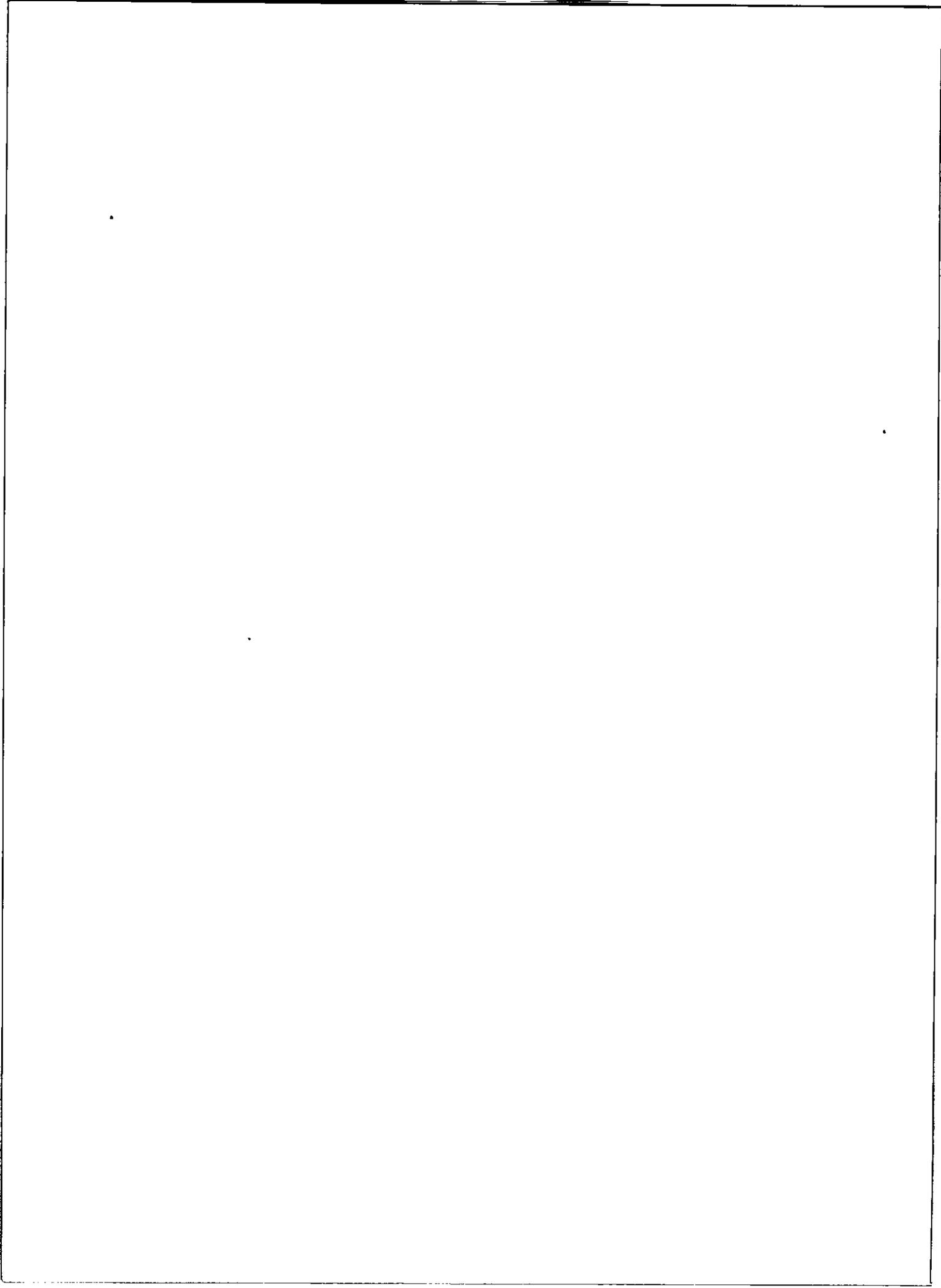


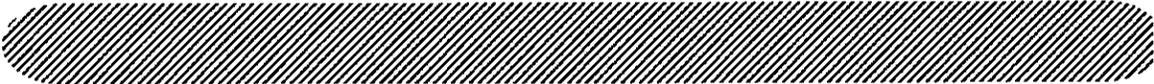
Los estudios que se dedican a la política son una de las tareas más añejas de la ciencia política. Bien se trate de analizar el poder individual (Maquiavelo con *El príncipe*) o de reflexiones de carácter grupal (Tocqueville con *La democracia en América*), bien se refiera a un grupo de paradigmas (elitismo y pluralismo) estos estudios han dejado huella imborrable en la disciplina. Por otra parte, el avance irrestricto de la democracia en el último cuarto de siglo ha puesto de relieve en qué medida el desarrollo de la misma, su propia calidad, está indeleblemente asociada con las características de los que gobiernan, o son opción de gobierno, en un plazo más o menos inmediato. La propia dinámica de las sociedades abiertas, de las necesarias formas de legitimación, la libre circulación de la información, la pulsión en favor de nuevas formas de participación y representación producen una demanda de transparencia de la clase política que, además, se ve urgida cada vez más para dar respuestas inmediatas ante numerosos requerimientos que, por su carácter recurrentemente técnico, precisa de una mayor formación y profesionalización. Por otra parte la extensión de los niveles de gobierno a diferentes capas como consecuencia de los procesos de descentralización ha aumentado prodigiosamente en los últimos tiempos el número de políticos. Las élites dirigentes lo son en el ámbito estatal, pero también en el municipal y, cuando lo hay, en el intermedio llaméase estadual, departamental o regional. Dichos niveles interactúan con frecuencia siendo escalones en la carrera política o bien espacios de reserva o refugio cuando se requiere.

En este sentido, el presente libro se sitúa plenamente en la agenda intelectual e investigadora iniciada hace más de treinta años por el estudio clásico de Putnam, *et al*, *The beliefs of Politicians*. Centrado para el caso del Estado de Sinaloa, su óptica adopta la de la investigación en un ámbito político intermedio, como es el estadual y municipal, llevando a cabo un trabajo inédito hasta la fecha. El método de trabajo mediante encuesta es riguroso y el tratamiento de los datos convincente. En cuanto a sus resultados y conclusiones, contribuyen notablemente para la ampliación del conocimiento así como guía de consulta para el que quiera intentar producir una mejora en la calidad de la democracia de dicho estado, lo que en buena medida ello depende en gran parte de la calidad de sus políticos. Complementariamente su interés por vincularse con otros equipos de investigación de otros estados de México así como fuera del país permitirá en un futuro relativamente inmediato la comparación de los resultados obtenidos en otras latitudes.

Por último, debe enfatizarse que este volumen no vería hoy la luz sin el liderazgo, empeño, saber hacer y claridad intelectual del Dr. Hernández Norzagaray, a él y al Centro de Investigaciones Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Sinaloa y al Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, por su compromiso con el desarrollo de la ciencia política, debe brindárseles un merecido homenaje y reconocimiento a sus esfuerzos y compromiso con la sociedad mexicana.

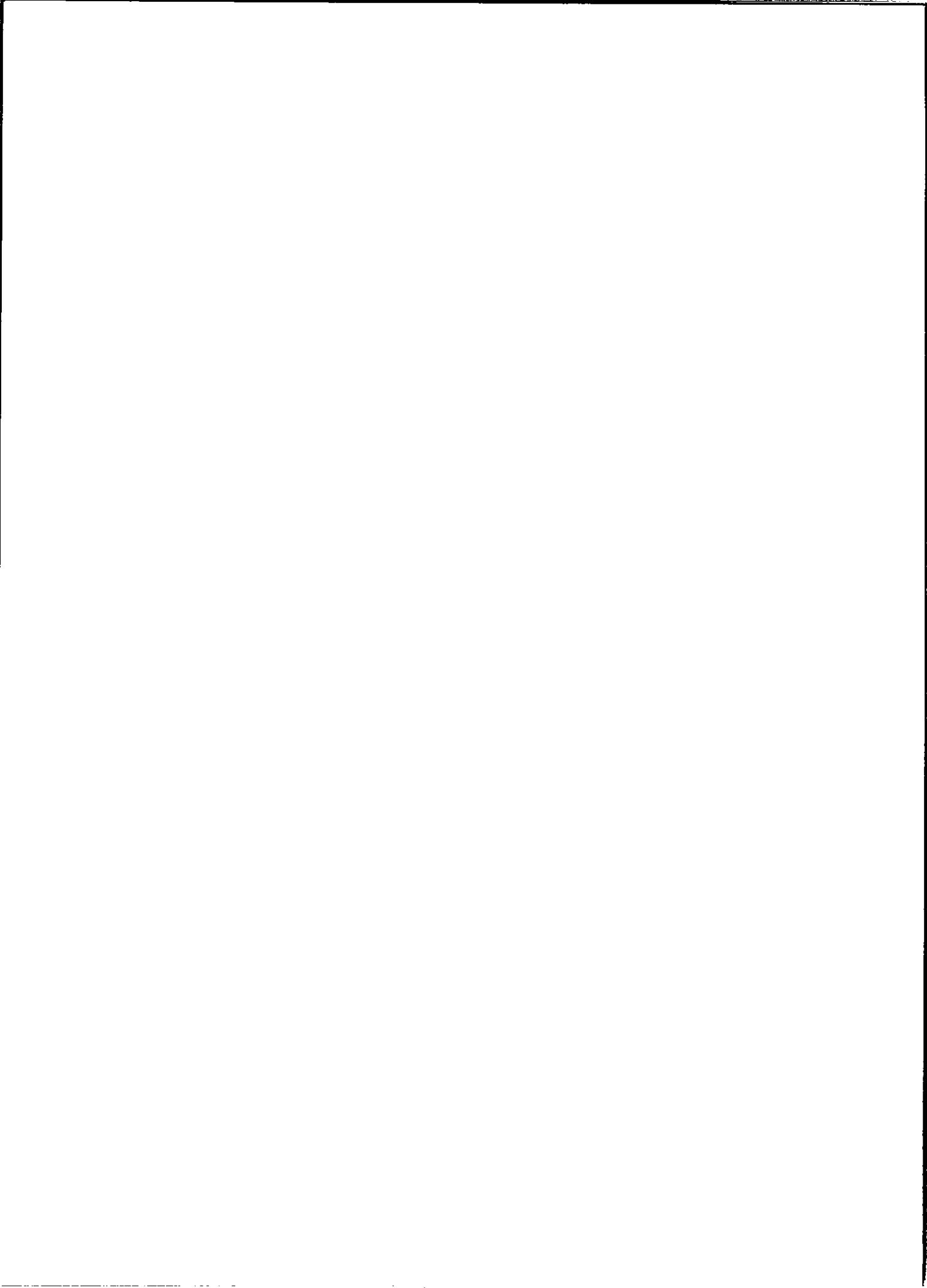
Manuel Alcántara Sáez
Director del Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal,
Universidad de Salamanca,
España, marzo de 2005.





PRESENTACIÓN





Corría el año 450 A.C. cuando empieza a desarrollarse en Atenas una democracia con asamblea popular y tribunales. Una condición previa de aquella democracia era que el pueblo —los ciudadanos— recibieran la enseñanza necesaria para poder participar en forma conciente y efectiva en el proceso de democratización. Esta condición, no obstante su antigüedad milenaria, resulta aplicable a las democracias emergentes de la actualidad, como la mexicana.

En esta labor de enseñanza ciudadana, que forma parte de la función que la ley atribuye al Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, se inscribe y radica la importancia del esfuerzo académico e investigativo desplegado por el Dr. Juan Ernesto Hernández Norzagaray y su equipo de trabajo. Ese esfuerzo rinde hoy fruto destacado, con la publicación de *Élites partidistas sinaloenses. Identidades, percepciones, valores y actitudes políticas*.

Con esta obra, el Dr. Hernández Norzagaray —y con él el Consejo Estatal Electoral— pone a disposición de académicos, autoridades electorales y ciudadanos en general, las herramientas necesarias para realizar un análisis profundo y detallado de esas entidades de interés público que, bajo la forma de organizaciones de ciudadanos, tienen el mandato constitucional y la obligación moral y política de promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público: los partidos políticos.

El trabajo que hoy se presenta también conlleva la oportunidad para que reporteros, columnistas, editorialistas y analistas políticos de los medios de comunicación, brinden al público una información y una opinión más respaldadas; pero sobre todo, ofrece a los partidos políticos su propia radiografía y les pone frente a un espejo que les permitirá iniciar el conocimiento de sí mismos por dentro y por fuera, posibilitándoles la identificación de sus fortalezas y debilidades, para mejorar su oferta política.

Es cierto que en el tránsito hacia su vida democrática la sociedad mexicana tiene sonados triunfos. Uno de ellos fue que tras prolongados períodos de dictaduras personales y de partido, se logró establecer y consolidar un sistema electoral digno de la confianza popular, integrado por instituciones electorales ciudadanizadas y/o profesionalizadas que pueden considerarse hoy como un pilar de la democracia. Sin embargo, el sistema electoral no constituye por sí solo la democracia; queda pendiente la tarea de consolidar un segundo pilar, el sistema de partidos, que no obstante existir formal y materialmente, deja aún mucho que desear ante la percepción ciudadana.

En la población de Sinaloa y del país existe respecto de los partidos políticos un sentimiento preocupante de decepción y desconfianza, que se refleja necesariamente en el alejamiento de las urnas. Parte del problema es la percepción generalizada de que el monto de los recursos económicos que consumen en su actividad los partidos políticos, es excesivo e incontrolado. La voz ciudadana crítica, señala, acusa y denuncia no solo el exceso en el gasto de los partidos políticos, sino fundamentalmente el alejamiento de éstos del interés ciudadano; pero esa percepción no había encontrado hasta el momento el sustento del análisis académico. En el trabajo que hoy se presenta, Hernández Norzagaray nos permite, sin abandonar el rigor metodológico, un acercamiento a la realidad interna de los partidos políticos en Sinaloa, mediante la exposición que sus propios dirigentes hacen de sus valores, sus ideas políticas y sus conceptos económicos y sociales; así como de sus opiniones respecto a los temas más relevantes de la agenda estatal y nacional.

En la actualidad política de México bien podemos preguntarnos: ¿qué tipo de partidos tenemos?; ¿existen realmente diferencias ideológicas entre los partidos existentes?; ¿representan los partidos políticos mexicanos los intereses generales de la sociedad o sirven para la protección de intereses de grupos?. Éstas y muchas otras interrogantes pueden ser dilucidadas a partir de la información y el análisis que aporta el nuevo libro del Consejero Ciudadano Juan Ernesto Hernández Norzagaray.

Élites partidistas sinaloenses. Identidades, percepciones, valores y actitudes políticas, tiene la virtud de escudriñar en la mente misma de los dirigentes políticos, para extraer de ellas aquello que no siempre se distingue en el discurso cotidiano o de campaña. La lucha contra la delincuencia, el sistema de pensiones y jubilaciones, el empleo y el desempleo, la participación democrática y el comercio internacional, son solo algunos de los muchos temas que se exploran, para permitirnos determinar el grado de compromiso de cada partido con la gente y con sus intereses. Este trabajo de investigación nos proporciona, con su aporte estadístico, la oportunidad de encontrar la explicación adecuada al desánimo ciudadano expresado en el abstencionismo, apartándonos de conclusiones superficiales e inexactas; y de igual forma deja de manifiesto la ineludible necesidad de que los partidos eduquen a sus cuadros y promuevan permanentemente la educación político-electoral del ciudadano.

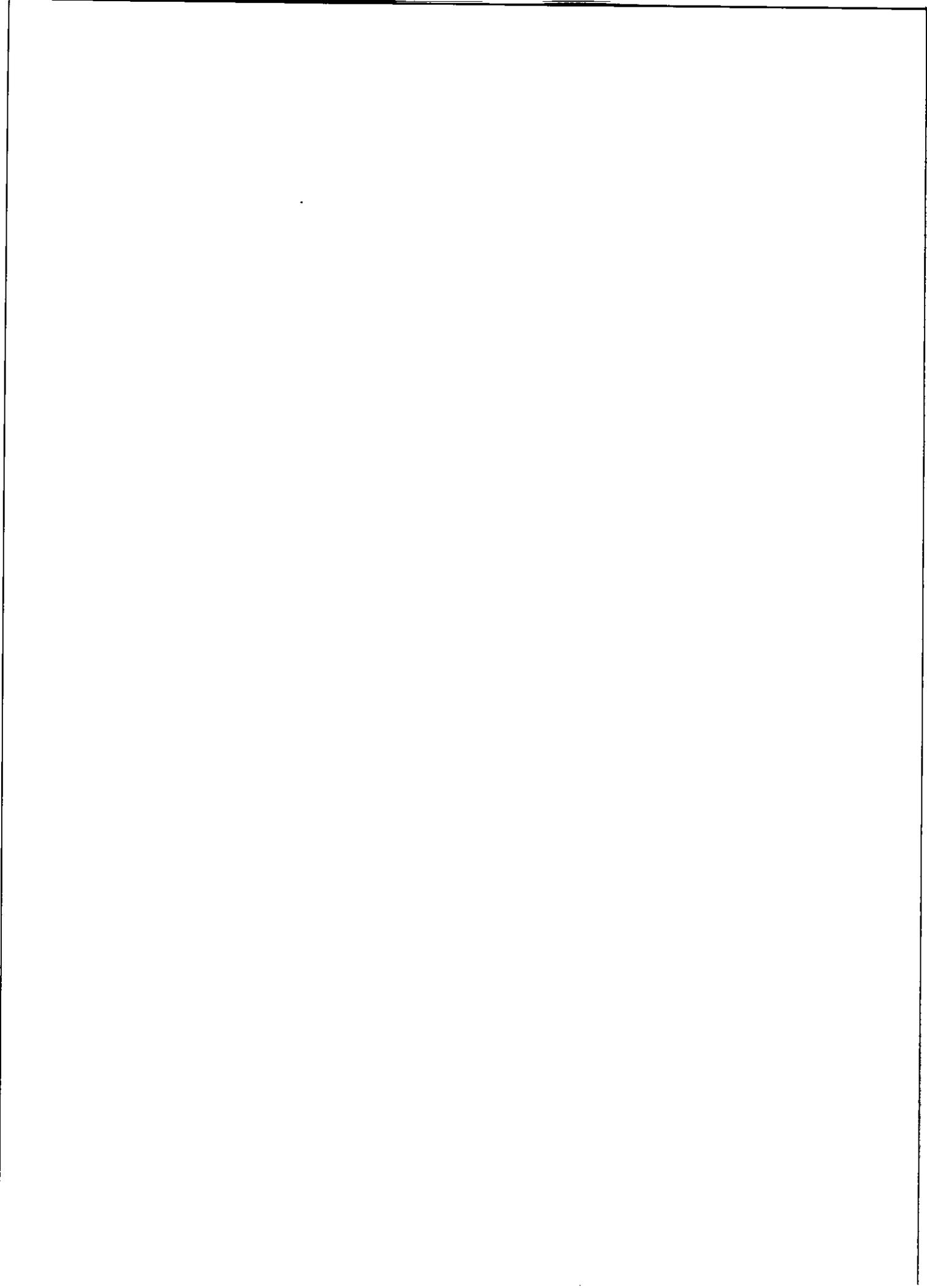
Estamos seguros de que, en breve, el texto del Dr. Hernández Norzagaray será lectura obligada para los estudiosos de lo electoral.

Jacinto Pérez Gerardo
Consejero Ciudadano del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa,
Culiacán, Sinaloa, julio de 2005.



INTRODUCCIÓN





La investigación de los partidos políticos de México es una línea relativamente reciente en el campo de estudio de las instituciones políticas. La larga historia del sistema de partido hegemónico, pragmático, calificado así por Giovanni Sartori,¹ en los setenta, animó muy poco la reflexión de estos temas en la literatura politológica, sobre todo porque lo relativo al sistema de partidos era considerado previsible, poco dinámico, subalterno o marginal; no obstante, excepción a la regla fueron los estudios sobre la democracia, la acción de los comunistas en el movimiento social, o el PRI, realizados desde los años setenta.²

Sin embargo, luego de la reforma política de 1977, donde se acordó impulsar la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procedimientos Electorales (LFOPE), se vivió un ciclo largo de reformas electorales que concluiría con la ocurrida en el verano de 1996. Desde ese momento tanto el sistema de reglas como la competencia interpartidista fueron cambiando paulatinamente, hasta dibujar una nueva geografía político-electoral.

La lucha efectiva por los votos entre partidos, provocaron que los nuevos organismos electorales, federal y locales, ciudadanos y profesionalizados, aun con cierta parsimonia e impaciencia ciudadana, dieron muestras de autonomía relativa frente al poder establecido y al mismo tiempo plantearon a la ciencia política desafíos impensables pocos años antes, cuando los conflictos eran la constante en las elecciones federales y locales.

Los trabajos académicos de los ochenta, entonces, tomaron un curso más activo, aun cuando todavía en buena parte de los noventa tenían como principal objetivo estudiar a los partidos desde el punto de vista de su rendimiento electoral. Los estudios de los miembros del Grupo Especializado en Estudios Electorales del Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, que más tarde daría forma a la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, exhiben la confirmación de esta tendencia por la gran cantidad de estudios que realizaron en el ámbito federal y local.

Así, en los últimos congresos de este organismo, como también en múltiples trabajos académicos realizados en los centros e institutos de investigación del país, las tesis para obtener un grado, los estudios partidarios, las revistas institucionales y miles de ponencias presentadas en los congresos internacionales especializados, han dado un nuevo giro a este tipo de investigaciones sobre los principalísimos actores del sistema político.

Así pues, lo que antes fueron esfuerzos orientados hacia los estudios del rendimiento electoral, cada día fueron abriendo un abanico de temas de interés politológico: cultura política,³ geografía del voto,⁴ *outsiders* políticos,⁵ origen e identidad de los partidos de izquierda,⁶ financiación,⁷ mecánica de la transición,⁸ poder

1. Sartori, Giovanni (1980), *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial.

2. Algunos de estos trabajos pioneros fueron, entre otros, los de Pablo González Casanova (1969), *La democracia en México*, Editorial Era, México; el de Manuel Márquez Fuentes y Octavio Rodríguez Araujo (1973), *El Partido Comunista Mexicano en el periodo de la Internacional Comunista (1919-1943)*, México, Ediciones El Caballito; el de Luis Javier Garrido (1986), *El Partido de la Revolución Institucionalizada, la formación del nuevo Estado Mexicano, 1928-1945*, SEP, México.

3. *Encuesta Nacional de Cultura Política 2003*, Secretaría de Gobernación, México.

4. Gómez, Silvia y Valdez María Eugenia (2000), *La geografía del poder y las elecciones en México*, Instituto Federal Electoral, Plaza y Valdez Editores, México.

5. Una bibliografía exhaustiva sobre el tema se encuentra en la web <http://personal.menta.net/rog24054/chiapas/cat/biblio.htm>

6. Semo, Enrique (2003), *La Búsqueda 1. La izquierda mexicana en los albores del siglo XXI*, Océano, México.

7. Una bibliografía exhaustiva sobre el tema se encuentra en la web: <http://www.uc3m.es/uc3m/dpto/PU/dppu02/bib.htm>

8. Woldenberg, José (2000), *La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas*, Cal y Arena, México.

legislativo,⁹ estudios comparados,¹⁰ los efectos de los sistemas electorales en los sistemas de partidos,¹¹ origen e identidad partidaria,¹² gobiernos sin mayoría,¹³ voto mexicano en el extranjero;¹⁴ más aún, como bien lo indican Alcántara y Freidenberg,¹⁵ los partidos políticos empezaron a ser estudiados como organización en los distintos niveles de gobierno, como organización legislativa (senadores, diputados) o como organización partidaria (identidad, estructura, actitudes, etcétera).

Esto abrió varios campos de análisis que puntualmente indicaremos para futuras investigaciones, y las cuales podrían desprenderse de los mismos datos producidos por el trabajo de campo y su sistematización en bloques de conocimiento. La conversión de las cifras brutas en campos de análisis permite identificar tres áreas hasta ahora poco exploradas, y que constituyen verdaderos desafíos para la ciencia política mexicana.

Primero. Está el campo referido a las características y orientaciones de ese segmento de profesionales de la política que cumple tareas y responsabilidades de dirección en el espectro de los partidos políticos.

Segundo. El peso que tienen las estructuras económicas, sociales y las dinámicas políticas, asociativas e ideológicas en las características y orientaciones de los dirigentes formales de los partidos con representación política, de manera que podamos identificar cómo las historias singulares de cada estado o país determinan la naturaleza de las instituciones y el tipo de régimen.

Tercero. El vínculo que existe entre las actitudes y orientaciones de los entrevistados y las dinámicas del sistema político, esto es, cómo ese sistema de valores impregna las estructuras organizativas pero también las actuaciones de los políticos profesionales y su predisposición para la promoción y el desarrollo de instituciones democráticas.

En suma, mediante este punto de partida podremos identificar igualmente tres zonas de interés de la ciencia política: el análisis de la democracia entendida por definición como "la evaluación de sus ventajas, de los aspectos cualitativos ligados a la consolidación y al riesgo de involución; del papel del sistema electoral; de los partidos y el grado de movilización popular"; así como el análisis del sistema político "medido por la estabilidad, la confianza en las elecciones y el grado de amenazas o riesgos", y, como un tercer nivel de análisis, el grado de pertinencia del manejo del esquema izquierda-derecha que nos permita contrastar "la distancia ideológica 'referencial' entre los distintos partidos, medida gracias a la autoubicación y la ubicación del resto... y la 'distancia programática' conformada por diferentes medios con relación a aspectos definitorios en torno a posiciones 'de programa'; final-

9. Uno de los nuevos trabajos en esta materia son los de Germán Pérez y Antonia Martínez (2000), *La Cámara de Diputados en México*, FLACSO, Cámara de Diputados y Porrúa, México.
10. Becerra, Ricardo, Jesús Galindo, Manuel Palma y José Woldenberg (1996), *Así se vota en la República. Las Legislaciones Electorales en los Estados*, México, Instituto de Estudios para la Transición Democrática, ac, México; y Crespo, José Antonio (1996) *Votar en los Estados. Análisis comparados de las Legislaciones electorales en México*, Fundación Friedrich Naumann-CIDE-Miguel Ángel Porrúa, México.
11. Hernández Norzagaray, Ernesto (2002), *Sistema Electoral y Sistema de Partidos en México*, *América Latina, hoy*, vol. 33, abril de 2003, Salamanca, España y Valdés, Leonardo (1995), "Sistemas electorales y de partidos", *Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática*, Instituto Federal Electoral, México.
12. Este ha sido uno de los temas que se han incorporado como área de investigación en los últimos congresos de la SOOME.
13. Lujambio, Alonso (2000), *El poder compartido. Un Ensayo sobre la democratización mexicana*, Océano, México, y de Hernández Norzagaray, Ernesto (2002), "Transición política y Gobiernos Divididos en México", Ponencia presentada en el Primer Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, vol. 8, 11 de julio de 2002, Universidad de Salamanca, España.
14. Véase *Revista sinaloense de Ciencias Sociales, Arenas*, octubre-diciembre de 2003, núm. 5, Culiacán, Sinaloa, México.
15. Alcántara, Manuel y Flavia Freidenberg (eds.) (2002), *Partidos Políticos en América Latina, Centro América, México y República Dominicana*, Ediciones Universidad de Salamanca, España.

mente, está el análisis de la política como profesión, comprender las motivaciones que llevan a un individuo a emprender una carrera de este tipo".¹⁶

En Sinaloa, durante los últimos años también ha trascendido el ámbito de los estudios de las elecciones, sin dejar de hacerlo,¹⁷ se ha incrementado esta línea de conocimiento para incursionar en los problemas de identidad y rendimiento de las instituciones políticas, como son el trabajo sobre el origen de los partidos políticos,¹⁸ o los de financiamiento,¹⁹ comportamiento e institucionalización partidaria,²⁰ abstencionismo,²¹ cabildos,²² cambio político,²³ Poder Legislativo,²⁴ representación política,²⁵ cultura política,²⁶ y sobre los efectos que tiene el sistema electoral en los sistemas de partidos.²⁷

Justamente, este tipo de trabajos incubados y madurados en ámbitos académicos de democracias consolidadas, como también en sociedades de una mayor tradición politológica que las nuestras, han dado la pauta metodológica y el suficiente estímulo científico para interpretar los nuevos fenómenos de la realidad política mexicana.

Incluso, como es el caso de esta investigación, nos interesa comprender las características estructurales e ideológicas de quienes realizan la política partidista en los estados de la federación. Luego, los resultados de esta investigación son parte de esta tradición de estudios que vuelven a la comprensión del partido como organización. Y es ese renglón en el trabajo que recientemente publicaron Alcántara y Freidenberg,²⁸ que nos revela dos ámbitos que se encuentran en los indicadores utilizados y los resultados de la investigación realizada en Sinaloa: el partido como organización burocrática y como organización voluntaria de miembros. Y, dentro de éstas, están las percepciones que tienen sus cuadros dirigentes en tanto élites, que a diferencia de la "clase política no alude específicamente a los individuos que detentan posiciones de especial poder e influencia, sino que se refiere grupo más extenso y también más fácilmente identificable, de los individuos que viven de la política y que poseen intereses y perspectivas peculiares como consecuencia de las posiciones que ocupan y de los papeles que desempeñan en la vida social".²⁹

16. Alcántara, Manuel e Iván Llamazares, "El análisis de los diputados latinoamericanos en el contexto de los estudios sobre la clase política. Características, objetivos y estrategias de investigación", en *América Latina*, Hoy, núm. 16, agosto de 1997, España, pp. 24-25.
17. Ocampo Alcántar, Rigoberto (2002) Elecciones locales de 1998 en Sinaloa, CEE-Publicaciones Cruz, UAS, México.
18. García, Guadalupe y Jesús Ramón Gutiérrez, Partidos Políticos y Movimientos Sociales 1929 y 1940, (2004) CEE-Publicaciones Cruz-UAS, México y algunos ensayos publicados en Hernández Norzagaray, Ernesto (2003), *Affaire sinaloense: Política, Ruido y Procesamiento Institucional*, Periódico Noroeste, Mazatlán.
19. Pérez Gerardo, Jacinto, *Financiamiento y Fiscalización de los partidos políticos* (mimeo).
20. Tesis de maestría de Moya Delgado, Octaviano: *Comportamiento electoral e Institucionalidad partidaria. Un estudio del PAN y PRD, en Ahome y Guasave (1995-2001)*, presentada el 13 de Junio del 2003 en la Unidad Iztapalapa de la UAM, México.
21. Vega Ayala, Enrique (2003), *Abstencionismo en Sinaloa* (mimeo), México.
22. Verdugo, Mercedes, *Cabildo y Organizaciones Ciudadanas, Actores Sociales de la Democratización Municipal, Culiacán, un estudio de caso (1983-2001)*, tesis doctoral en proceso en el Programa de Doctorado interinstitucional en Ciencias Sociales, UAS, Culiacán, Sinaloa, México.
23. Hernández Norzagaray, Ernesto (1997) *La Liberalización Política Mexicana: Legislación y Procesos electorales en Baja California, Michoacán y Sinaloa*, UAS, México, además, Luque Rojas, José Manuel, *La prolongada transición sinaloense: cambios normativos y partidos políticos*, Primer lugar en el Certamen de Ensayo Político "Octavio Paz 2003", organizado por el Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, Culiacán.
24. Mimiaga Padilla, José Ricardo, *El desarrollo del pluralismo político en el Congreso del Estado de Sinaloa*, Segundo lugar en el Certamen de Ensayo Político "Octavio Paz 2003", organizado por el Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, Culiacán, 2004.
25. Inzunza Cázarez, Enrique, *Notas a favor de la representación proporcional*, Tercer lugar en el Certamen de Ensayo Político "Octavio Paz 2003", organizado por el Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, Culiacán, 2004.
26. Consejo Estatal Electoral (2002), *Encuesta sobre Cultura Política en Sinaloa*, CEE y publicaciones Cruz, México.
27. Hernández Norzagaray, Ernesto (2002), *Sistema electoral y sistema de partidos en Sinaloa*, CEE, UAS, Publicaciones Cruz, México.
28. Alcántara, Manuel y Flavia Freidenberg (2003), *Partidos políticos en América Latina*, Cono Sur, FCE-IFE, México.
29. Alcántara, Manuel e Iván Llamazares, *op. cit.*, pp. 15-28.

El partido político, entonces, visto a través de múltiples lentes nos permite descubrir áreas hasta ahora poco exploradas no sólo en nuestro estado, sino en la mayoría de las entidades federativas de la República Mexicana. Me refiero a temas relativos a las actitudes políticas e identificación ideológica, la estructura y organización partidaria, origen e institucionalización partidaria, percepción sobre políticas públicas y trayectoria política que son revelados no sólo en los documentos básicos o los congresos periódicos, sino ante todo en la opinión de sus cuadros dirigentes estatales y municipales.

- Muchos de estos temas se encuentran en la esfera pública, pero escasamente sistematizados, como lo permite ver esta investigación que utilizó el mismo cuestionario del Grupo de Investigación de Élités Partidarias del Instituto de Estudios de Ibero América y Portugal, que bajo la coordinación de Manuel Alcántara y Flavia Freidenberg, director e investigadora de ese instituto académico español respectivamente, se aplicó en la mayoría de las experiencias de establecimiento y restablecimiento democrático de América Latina, dando como resultado una gran base de datos que ha permitido la producción de una considerable cantidad de libros y artículos especializados sobre estos temas.³⁰

La información generada, además de una contribución a los estudios politológicos sinaloenses y/o nacionales, establece un puente de colaboración institucional entre académicos preocupados por lo que acontece en ambos lados del Atlántico. Y como resultado de ello, el Consejo Estatal Electoral de Sinaloa favorece una información que hasta ahora no teníamos en nuestra literatura especializada, permitiendo seguir estimulando los estudios politológicos para fortalecer sus programas institucionales.

Algunos resultados de las entrevistas

En las páginas siguientes vamos a exponer en forma cuantitativa y comparada algunos de los hallazgos de la investigación sobre la élite partidista sinaloense. No son todos los descubrimientos, ni siquiera los más significativos, por lo que sugerimos al lector hacer una revisión puntual de las grandes áreas temáticas de los cinco partidos con representación en el Congreso Local durante la LVII Legislatura. Ahí, el ciudadano, el periodista, el dirigente o el militante, podrán conocer, medir y evaluar los perfiles organizativos del sistema de partidos, el sistema de valores sobre los grandes temas de la vida social y económica, como también las líneas mayúsculas del sistema de partidos y conocer el currículum real de cada uno de ellos, frente a los del resto; como también encontrar datos y cifras valiosos para formular hipótesis que le permitan develar otras dimensiones del sistema político regional.

Estas coordinadas fueron agrupadas, con fines prácticos, en cinco bloques de información sobre las élites en el sistema de partidos sinaloense:

Socialización y profesionalización política

Las carreras políticas son fundamentales para una organización partidaria, ya que constituye la base de una estructura partidista. Una organización de dirigentes y militantes poco experimentados en la acción política puede ser la diferencia electoral respecto de un partido donde existe un grupo cohesionado, capaz de elaborar y condensar proyectos políticos viables en beneficio de una comunidad política. Sin embargo, esta primera impresión debe ser vista tomando en cuenta elementos de tipo cultural en el sentido de los

30. Fátima García y Araceli Mateos (2001), "Élités parlamentarias en América Latina", en *Revista Española de Ciencia Política*, núm. 5, pp. 173-194.

valores "que predominan en la sociedad", y en un segundo término mediante "la vinculación especial de los distintos fragmentos de la clase política con los distintos grupos sociales y culturales presentes dentro de cada sociedad".³¹ Ambas variables nos permiten saber el grado de consenso cultural y político que existe entre este sector político, pues de encontrarnos en cualquier hipótesis podríamos estar midiendo el nivel corporativo y jerarquización de esta comunidad política. En definitiva, se trata de saber cuál es el peso que tienen las variables sociales y políticas en las características y orientaciones de los miembros de la élite partidista sinaloense.

Es la razón de que en esta investigación se incluya la pregunta sobre el lugar de nacimiento, militancia política, cargos de elección popular, familiares dedicados a la política, pertenencia partidaria, religión, regularidad en oficios religiosos, lugar y nivel de estudios, principal ocupación u oficio y nivel de profesionalización en el partido. Algunos de los datos más relevantes, son: la edad promedio de los miembros de las cinco organizaciones políticas que son materia de este estudio de campo, y puede verse bajo dos perspectivas: la primera radica en su perfil generacional y la mecánica mediante la cual los dirigentes son producto de rutinas de promoción política y determinadas formas específicas de circulación de la élite partidista; en la otra perspectiva se expresa el grado de anquilosamiento partidario, burocratización y la capacidad de renovación generacional de sus cuadros dirigentes. Así, en la tabla 1 podemos apreciar que el promedio de edad de los 85 casos de la élite partidaria en el estado de Sinaloa es de 41 años, una edad que

Tabla 1
¿En qué año nació usted?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Edad	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	1963	40	34	12.43
	Estatad	1956	47	7	13.53
	Total	1962	41	41	12.72
PAN	Municipal	1964	39	21	8.65
	Estatad	1958	46	4	9.15
	Total	1963	40	25	8.87
PRD	Municipal	1960	43	9	7.50
	Estatad	1958	46	2	4.95
	Total	1960	43	11	6.97
PT	Municipal	1960	43	4	8.12
	Estatad	1967	36	1	0.00
	Total	1961	42	5	7.70
PBS	Municipal	1965	38	2	22.63
	Estatad	1978	25	1	0.00
	Total	1969	34	3	17.67
Total	Municipal	1963	40	70	10.69
	Estatad	1959	44	15	11.57
	Total	1962	41	85	10.88

Fuente: Elaboración propia.

31. Alcántara, Manuel e Iván Llamazares, *op. cit.*, p. 17.

contrasta con la que es promedio en el PBS y el PT, que son las formaciones políticas más jóvenes en el paisaje sinaloense, pues ambas fueron constituidas en los últimos 13 años; el PRI y el PAN son los partidos más antiguos, ya que el primero data desde la formación del PNR y el segundo de finales de los treinta, no obstante, en general los dirigentes estatales, pero sobre todo los municipales, son relativamente jóvenes.

Respecto a la experiencia de los consultados, los dirigentes del PRI y el PBS manifestaron no haber militado en otro partido antes de ingresar al de su actual pertenencia, mientras sucede lo contrario en el PAN, el PT y, principalmente, el PRD, partidos que cuentan con algunos dirigentes que han estado antes en otros partidos, lo cual tiene su principal explicación en las transformaciones de los partidos de la izquierda durante la década de los setenta y los ochenta. Este fenómeno, frecuente en sistemas de partidos en proceso de cristalización y un fuerte desplazamiento de las clientelas tradicionales, no ha sido tan marcado como ocurre en otros estados, donde es más dinámico este tipo de conversión política. Lo que sí es significativo en la tabla II es que un buen número de los cargos dirigentes del PAN y el PT se encuentran en manos de personas con una larga experiencia política.

Tabla II
Años de militancia política

Partido político	Ámbito institucional	Media (1er. partido)	Media (2do. partido)	Media (3er. partido)
PRI	Municipal	19	-	-
	Estatal	26	-	-
	Total	20	-	-
PAN	Municipal	10	12	-
	Estatal	15	-	-
	Total	11	12	-
PRD	Municipal	9	9	14
	Estatal	11	2	14
	Total	10	8	15
PT	Municipal	7	4	7
	Estatal	3	-	-
	Total	6	4	7
PBS	Municipal	3	-	-
	Estatal	3	-	-
	Total	3	-	-
Total	Municipal	14	7	12
	Estatal	18	2	16
	Total	15	7	13

Fuente: Elaboración propia.

El perfil de género de los militantes es cada día un dato relevante en el estudio de los sistemas políticos. El reconocimiento de los derechos político-electorales a las mujeres, que en México tiene poco más de cincuenta años y durante mucho tiempo la participación femenina fue marginal y, en muchos de los casos es visto como una concesión de los "hombres". Sin embargo, en las últimas dos décadas este proceso de cambio adquirió una gran significación, de manera que cada día son más las mujeres que ocupan cargos de dirección y representación política. Los entrevistados y entrevistadas, aun cuando la muestra fue al azar, y no se sabía a quién encontrarían en los cargos de dirección, los resultados nos dicen que sigue siendo dominante la presencia masculina. El PRI, el PAN y el PBS, como lo demuestra la tabla III, son los partidos con un mayor porcentaje de mujeres en sus dirigencias, pero aun ahí, la conformación e integración partidista sigue siendo un asunto eminentemente masculino. La muestra consultada en 2003 refleja que es en los partidos de la izquierda sinaloense donde resultó el menor número de mujeres en los cargos directivos lo que habría que constatar en la integración efectiva de los órganos de dirección. Aclaro, puede resultar algo diferente si hacemos un estudio específico para cada caso que evite el azar. No hubo una muestra de género.

Tabla III
Sexo (%)

Partido político	Ámbito institucional	Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
PRI	Municipal	58.5	24.4	82.9
	Estatad	14.6	2.4	17.1
	Total	73.2	26.8	100.0
PAN	Municipal	76.0	8.0	84.0
	Estatad	8.0	8.0	16.0
	Total	84.0	16.0	100.0
PRD	Municipal	72.7	9.1	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	90.9	9.1	100.0
PT	Municipal	80.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	66.7
	Estatad	0.0	33.3	33.3
	Total	33.3	66.7	100.0

Fuente: Elaboración propia.

Actitudes políticas

Una dimensión poco explorada en la ciencia política mexicana es la de las actitudes de los dirigentes políticos hacia los regímenes políticos, políticas públicas o la vida política en general que definen, para algunos de ellos, el carácter progresista o conservador de una organización partidista. Izquierda o derecha, siguiendo el canon tradicional de la geometría política. Más aún, delata las políticas que eventualmente, en el caso de ser dominantes, determinantes o de gobierno, pudiera emprender cada uno de ellos con respecto a sectores de la ciudadanía. Son, por así decirlo, las ideas que pudieran influir en la conducción de los gobiernos o según sea el tipo de sociedad; y en el caso de validez de la hipótesis culturalista, podríamos demostrar que la sociedad que manifiesta menos transformaciones culturales es aquella que se encuentra más ligada a una visión que tiene que ver con el mundo colonial; en tanto, la que haya manifestado mayores cambios en este renglón sería más proclive a posiciones liberales no sólo en lo político, sino también la menos estatista o intervencionista en lo económico.

A fin de evaluarlas, las hemos dividido en tres bloques: las que tienen qué ver con las percepciones generales de los principales lineamientos de las políticas gubernamentales, los correspondientes a la política-política y el relativo a las políticas públicas.

A los entrevistados se les preguntó, entre otros temas, qué pensaban en materia delincencial sobre endurecer las penas o enfatizar la defensa de los derechos civiles. Luego de que todos reconocieron que tenía una gran importancia que su partido tuviera una posición clara, la respuesta media obtenida de los priistas fue a favor de mantener un equilibrio entre ambas variables, ligeramente inclinado a los derechos civiles. Los cuales encontraron las mayores simpatías en el PAN, PT y el PRD, mientras el PBS manifestó una inclinación hacia el endurecimiento de las penas.

Asimismo, respecto a las políticas gubernamentales en materia del sistema de pensiones públicas obligatorio y universal, los entrevistados manifestaron un alto reconocimiento de la importancia del problema para su partido. No obstante, en el dilema planteado las posiciones variaron tanto en lo que pensaban de su partido como con relación a los otros partidos. Así, casi todos los partidos percibían las posiciones privatistas para el PAN, sin embargo, sus militantes buscaban un punto de equilibrio entre ambos extremos. Lo mismo ocurre con el PRI, donde prácticamente todos veían en él posiciones estatistas, pero sus dirigentes se inclinaron por buscar el punto de equilibrio. En cambio el PRD, el PT y el PBS manifestaron una clara inclinación a favor de reivindicar la responsabilidad del Estado, sin embargo, prevalece en el sistema de partidos una posición en general más moderada, sin extremismos.

En materia de política industrial, entendida ésta como un mecanismo eficaz para aliviar las altas tasas de desempleo, las posiciones a favor las encontramos en todos los partidos aun cuando en el momento en que se les preguntó su opinión sobre el resto de partidos, invariablemente fueron considerados más bien por debajo de la media. En cuanto a los beneficios o perjuicios de una política basada en la integración económica, las posiciones más a favor están en el PRI, PAN, PT, mientras el PRD y el PBS alertan sobre sus potenciales desventajas.

La posición del partido sobre las minorías culturales fue uniforme respecto a qué deben tener espacios propios; sin embargo, hay una variación en cuanto a la percepción que tienen sobre el resto de partidos. Una situación similar ocurre con respecto al sistema de valores, donde hay un ligero sesgo a favor de los valores tradicionales aun cuando las valoraciones de los otros partidos tienden hacia una mayor libertad individual. No obstante, pese a no ser un tema de la agenda nacional de los partidos, lo que llama la atención es que hay una clara inclinación en contra de la financiación pública a los colegios privados confesionales.

Igual es la definición sobre el aborto, que es un tema prioritario en la agenda nacional de todos los partidos, pero no es una prioridad en la agenda partidaria local. Sin embargo, es un tópico muy sensible en la moral pública, por lo que las posiciones varían de un partido a otro. Así, mientras en el PRI llama la atención la diferencia entre los dirigentes municipales y los estatales, donde estos últimos se manifiestan más liberales; en el PAN, estando a favor de penalizarlo, los dirigentes estatales son los más proclives a mantenerlo como una acción ilegal; no obstante, son el PRD, PT y PBS los partidos que oscilan entre buscar un punto de equilibrio de las posiciones conservadoras y liberales de este valor, que viene siendo un verdadero parteaguas irreconciliable entre la izquierda y la derecha.

Frente a la política-política, los entrevistados mostraron la importancia de que su partido tuviera una posición clara sobre la democracia. Todos se situaron en la frontera, lo cual debe interpretarse como un valor que ocupa un lugar en su sistema de actitudes. Asimismo, cuando se les preguntó si la democracia entendida como competencia abierta entre partidos por el poder político, es siempre la mejor forma de gobierno o si un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común, la tendencia fue que la primera opción es la que prevalece; sin embargo, es importante destacar la diferencia entre la percepción de su partido y la opinión que tienen el resto del sistema de partidos.

Más aún, cuando se les preguntó sobre la ubicación ideológica propia, de su partido y el resto del sistema de partidos, la respuesta arroja la siguiente información: por un lado prevalecen las posiciones situadas de la izquierda al centro derecha. En cuanto a su autoubicación, el PRI municipal se sitúa ligeramente en centro derecha, mientras el estatal en centro izquierda; los dirigentes del PAN tuvieron posiciones más homogéneas de centro derecha; el PRD municipal se autoidentifica con las de centro izquierda mientras el estatal manifestó una preferencia por las más definidamente de izquierda. Lo mismo ocurre con el PT y el PBS, osciló entre el centro de la dirigencia municipal, mientras el estatal se reconoció de izquierda. En general, todos los dirigentes entrevistados manifestaron una alta identidad con su partido y una escasa simpatía por el resto de las formaciones políticas.

En el caso del PRI, como lo podemos ver en la tabla IV, fueron entrevistados siete dirigentes estatales que se autoubicaron en posturas más a la izquierda que como percibían a su partido, el cual aun cuando lo situaban en la izquierda, lo hacían más hacia el centro que la posición propia. Este sesgo, como podemos constatarlo en la tablas contenidas en el trabajo, contrasta con las percepciones que tienen otros dirigentes sobre esta formación política, que lo ubican en el centro a diferencia de como lo perciben sus propios dirigentes.

Tabla IV
Autoubicación media de los dirigentes del PRI, así como la ubicación de su partido,
en una escala donde 1 es igual a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha

PRI									
2003: Dirigentes estatales n = 7									
Autoubicación ideológica									
Ubicación de su partido									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Fuente: Elaboración propia.

En tanto el PAN, de acuerdo a la tabla v, contrariamente al PRI que ven a su partido más al centro, en este caso los cuatro dirigentes entrevistados se autoubican en posturas de una derecha moderada, mientras perciben a su partido ligeramente más a la derecha, sin llegar a ser de extrema en la geometría política. La información en este caso, como en la del resto de formaciones políticas, se complementa con la de los dirigentes municipales, que no tiene siempre las mismas percepciones medias e, incluso, como se puede apreciar en el cuerpo del texto, en algunos casos llegan a ser distantes.

Tabla v
Autoubicación media de los dirigentes del PAN, así como la ubicación de su partido,
en una escala donde 1 es igual a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha

PAN		2003: Dirigentes estatales n = 4								
Autoubicación ideológica										
Ubicación de su partido										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Fuente: Elaboración propia.

El PRD, que participó en la muestra con dos dirigentes estatales, nos ofrece en la tabla vi un perfil clara y definitivamente de izquierda, tanto por su autoubicación como por la percepción que tienen de su partido. Igual, con todo y matices, es la opinión que en general expresaron los dirigentes entrevistados de otros partidos, lo cual podría reforzar una tesis convencional de un sistema de partidos clásico, de tres partidos fuertes. Que en el caso sinaloense, por supuesto, no se cumple por la existencia de otras formaciones que, aun cuando tienen alcances electorales y de representación política limitados, alteran algo esa tesis.

Tabla vi
Autoubicación media de los dirigentes del PRD, así como la ubicación de su partido,
en una escala donde 1 es igual a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha

PRD		2003: Dirigentes estatales n = 2								
Autoubicación ideológica										
Ubicación de su partido										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Fuente: Elaboración propia.

El entrevistado del PT según la tabla VII, en cambio, fue contundente en cuanto a su ubicación ideológica y la de su propio partido, los valores son extremos, pero aun en esos términos, y con las reservas propias de la muestra, es una formación política que conduce sus actos por los canales institucionales del sistema de partidos. Una posición moderada es la que, como podemos apreciar, tiene el resto de partidos que si bien en general lo ven como un partido de izquierda, lo sitúan en valores más moderados.

Tabla VII
Autoubicación media de los dirigentes del PT, así como la ubicación de su partido,
en una escala donde 1 es igual a izquierda y 10 a derecha

PT		2003: Dirigentes estatales n = 1								
Autoubicación ideológica										
•1										
Ubicación de su partido										
•1										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el PBS, que también tuvo un entrevistado, es atípico ya que el dirigente se ve a sí mismo en el centro ideológico, mientras su partido se encuentra en el ala de la izquierda extrema. En cambio, la mayoría de los partidos si bien lo ubican en la izquierda, lo sitúan en las coordenadas de la moderación, con excepción de uno de ellos que lo ve en posiciones de derecha.

Tabla VIII
Autoubicación media de los dirigentes del PBS, así como la ubicación de su partido,
en una escala donde 1 es igual a izquierda y 10 a derecha

PBS		2003: Dirigentes estatales n = 1								
Autoubicación ideológica										
				•5						
Ubicación de su partido										
•1										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Fuente: Elaboración propia.

En suma, si nos vamos por los valores expresados por los dirigentes de los cinco partidos entrevistados, podemos concluir que aun con las reservas que podrían tenerse por algunas de las opiniones de quienes son la "voz" muestral, el perfil del sistema de partidos sinaloense es convencional pero dinámico, sin grandes segmentos y opiniones extremas que polaricen el sistema político, pues manifiesta la existencia de un triángulo equilibrado de derecha, centro e izquierda política.

Por último, en cuanto a la posición de su partido con relación al neoliberalismo y el estatismo, los entrevistados, con sus matices, buscaron el punto de equilibrio. Aunque, hay que recordar, en capas del PRD y el PT tienen un sesgo hacia posturas estatistas congruentes con la responsabilidad social del Estado de una plataforma de izquierda nacionalista. Existe una posición a favor de la autonomía frente a la integración supranacional. En general dominan las posturas a favor de la integración supranacional, lo que podría significar que el nacionalismo mexicano se encuentra en serio retroceso ante un mundo global. No obstante, hay dirigentes de partido que siguen pensando que es necesario combinarlas, como fue el caso de los del PAN, que con una media de 5,42 se inclinan por un punto de equilibrio entre ambos extremos; en cambio el PRI, con una media 7,97, es el fiel reflejo de que los tiempos están cambiando en ese partido de antiguas tradiciones nacionalistas.

Estructura y organización partidaria

El sistema de partidos sinaloense con representación en el Congreso tiene características singulares, que presentaremos en tres unidades referidas a la percepción de los entrevistados sobre: la estructura y el funcionamiento, la democracia interna y la organización electoral de sus partidos. Antes de entrar en materia, habría que señalar que una estructura fuerte, estable, y una amplia democracia interna, favorecen a un sistema de partidos igualmente fuerte y estable. Lo mismo, un sistema de partidos donde es escasa la participación de los ciudadanos, se tiene un gran déficit democrático, o donde es determinante el peso del líder en las carreras políticas, va en perjuicio de la coincidencia del elector con el programa del partido, la fluidez de los mensajes en la conformación de una cultura política participativa o, simplemente, provoca la conformación de una institución con fines más decisionales que representativos.³²

La estructura de nuestra unidad de análisis, nos indica que el sistema de partidos se encuentra en la fase de maduración institucional. Los tres partidos grandes tienen estructurados los comités en los dieciocho municipios del estado, el PT en quince y el PBS en once de ellos. Cuando se les preguntó a los dirigentes si contaban con estructura e infraestructura, es decir, con una organización local con al menos cien miembros, al menos cincuenta activistas que contribuyeran cotidianamente, un tesorero que recaudara cuotas y una oficina con un empleado a tiempo parcial o completo, los resultados fueron positivos para todos con las salvedades del caso petista y barzonista, que están en proceso de construcción partidista y no cumplen con esos perfiles organizativos.

En materia de financiamiento, los dirigentes estatales de los cinco partidos manifestaron que una parte muy importante de sus recursos proviene fundamentalmente del Estado; excepción a la regla es el caso del PBS, que manifestó el nivel más bajo de dependencia de las subvenciones públicas y el más alto de sus mili-

32. Cfr. Del Campo, Esther y María Luisa Ramos, "La paradoja partidista: institucionalización y representación en los partidos políticos latinoamericanos", en *América Latina*, Hoy, núm. 16, agosto de 1997, España.

tantes. En tanto, los dirigentes municipales revelaron que si bien el ingreso de las subvenciones son públicas, no fue el caso del PBS, quien a decir del entrevistado no depende de ellas; el PRI y el PAN se ubicaron en una proporción aproximada de dos a uno en la relación de financiamiento público y partidario.

En cuanto a la relación con organizaciones externas, la información sistematizada nos indica valores que van desde una baja relación con organizaciones sociales hasta otras donde depende mucho de ellas. O, bien, más orientadas unas respecto de otras. Fue el caso de las organizaciones profesionales, donde todos los entrevistados coincidieron tener una adecuada relación con ellas. No así en el caso de los grupos sindicales, donde el PAN tiene un vínculo escaso que se explica en el carácter de su concepción del partido ciudadano; en tanto el PRI alcanza los más altos valores producto de su todavía vital estructura sectorial y actividad gestora entre sectores sociales organizados. Llama la atención que todos los entrevistados manifestaron estar por encima de la media en su relación con los llamados "nuevos movimientos sociales" o los "grupos étnicos minoritarios".

En lo que se refiere a organizaciones religiosas, la mayoría de ellos manifestó un bajo nivel de relación con ellas; sin embargo, fue el PAN el partido que reconoció un valor ligeramente superior al de la media.

Respecto a las organizaciones empresariales, fueron el PAN, PRI y PBS los que tuvieron valores más altos, mientras el PRD y el PT expresarían la más baja relación con ellas.

En materia de democracia interna, entendida ésta como los procedimientos estables y participativos para la toma de decisiones partidarias, las respuestas muestran organizaciones integradas y gobernadas por un núcleo fuerte de líderes que siguen el programa político nacional, donde escasamente influyen los liderazgos nacionales en la integración de las candidaturas. Sin embargo, fueron los partidos grandes los que manifestaron que es en ellos donde existe un debate más fuerte, mientras en el PT y el PBS se expresó una menor confrontación de ideologías que puede ser producto de una más clara definición programática.

En cambio, cuando se refiere a la organización electoral, los cinco partidos mostraron contar con una estructura, como también influencia en distintos sectores de la ciudadanía, lo cual ha crecido producto de los realineamientos electorales de los últimos años y el avance de la pluralidad en la representación política. Los valores correspondientes a prácticas electorales relativas a si los entrevistados creen que la entrega de comida, regalos o promesas de trabajo a cambio de votos es práctica común en los partidos políticos del país —ese fue el sentido territorial de la pregunta—, nos indica que éstos fueron más altos entre los dirigentes estatales que los municipales. Además, los resultados de la muestra nos indican que hay un mayor reconocimiento de esa práctica entre las dirigencias semi-urbanas, y rurales sobre las propiamente urbanas que fue donde se aplicó el mayor número de entrevistas.

Un alto porcentaje de los entrevistados manifestó estar en contra de que los líderes nacionales impongan candidatos a puestos de elección popular, con el correspondiente apoyo a que las decisiones se tomen en las bases del partido. Esto último fue más enfático en el caso del PRD y el PBS, al obtener los valores más bajos. No menos importante fue que la mayoría de los dirigentes partidistas reconocen que los empresarios y personajes de la vida pública poco influyen en la designación de candidatos, como también que se tiene una mayor valoración de las posiciones políticas claras sobre una financiación fuerte. Incluso, son escasamente apreciados aquellos candidatos que se plantean una candidatura de protesta contra la corrupción.

En lo que respecta a carreras políticas, aun cuando en nuestra legislación no se contempla la reelección para el mismo cargo público, existe un alto interés en todos los partidos en competir por otro puesto público, ser profesional del partido y en muy pocas ocasiones está en su agenda incursionar en la función privada. Vivir en la política, vivir de la política, parece ser un valor muy arraigado en los políticos profesionales.

Por último, las entrevistas delatan un alto espíritu reformador en materia electoral entre los cuadros de dirección, pues un alto porcentaje de ellos son proclives a modificaciones a la ley vigente (lo cual está en sintonía con las propuestas en la materia, pero igualmente distante si lo traducimos en la capacidad para convertirlo en acuerdos políticos estables y eficaces). Y cosa curiosa, los temas a reformar varían de un partido a otro: el PRI, por ejemplo, está más interesado en temas como la reelección o la reducción de las plurinominales; mientras al PAN le preocupa más la redistribución o la profesionalización de los órganos electorales, en tanto al PRD la reducción de los tiempos de campaña y la eliminación de la cláusula de gobernabilidad; al PT incrementar el umbral electoral y homologar elecciones y, por último, el PBS pone énfasis en eliminar los diputados plurinominales.

Tabla IX
Primer cambio que le gustaría hacer en materia electoral
(%)

<i>Cambio</i>	<i>Municipal</i>	<i>Estatal</i>	<i>Total</i>
Redistribución	17.6	3.5	21.2
Reelección popular	3.5	0.0	3.5
Reducir tiempo de campaña	9.4	0.0	9.4
Homologar elecciones	3.5	2.4	5.9
Que el estado no financie las campañas políticas	1.2	0.0	1.2
Reducir el financiamiento público	3.5	0.0	3.5
Rotación de consejeros electorales	1.2	0.0	1.2
Reducir las plurinominales	1.2	0.0	1.2
Reducir tamaño de la Cámara	1.2	1.2	2.4
Aumentar el umbral electoral	2.4	0.0	2.4
Eliminar la cláusula de gobernabilidad	0.0	1.2	1.2
Aumentar periodo de campaña	1.2	0.0	1.2
Eliminar las plurinominales	1.2	1.2	2.4
Incrementar el catálogo de los delitos electorales	1.2	0.0	1.2
Precisar facultades de los organismo electorales	1.2	1.2	2.4
Mejorar el sistema de justicia electoral	1.2	0.0	1.2
Cláusula de juventud	1.2	1.2	2.4
Profesionalización de los órganos electorales	1.2	2.4	3.5
Institucionalizar el debate político	2.4	1.2	3.5
Reducir el tope de diputados por partido	1.2	0.0	1.2
Votar sin lista nominal	1.2	0.0	1.2
Crear el catálogo de faltas administrativas	1.2	0.0	1.2
Mecanismo de asignación de las plurinominales	1.2	0.0	1.2
No sabe	4.7	0.0	4.7
No contesto	17.6	2.4	20.0
<i>Total</i>	<i>82.4</i>	<i>17.6</i>	<i>100.0</i>

Fuente: Elaboración propia.

Origen e institucionalización partidaria

Para Ángel Panebianco,³³ el origen e institucionalización de los partidos políticos tiene una alta significación por cuanto define en buena medida no sólo la naturaleza ideológica de sus líderes primigenios sino la marcha de este tipo de instituciones por los caminos de la competencia, la doctrina, los sellos programáticos y la construcción estatutaria. Es, para decirlo en pocas palabras, la vena aorta del partido. Para Giovanni Sartori³⁴ basta conocer el número efectivo de partidos y el grado de polarización ideológica para saber su grado de institucionalización, mientras para Mainwaring y Scully serían "la volatilidad electoral, los vínculos entre partidos, ciudadanos e intereses organizados, éstos ciudadanos e intereses organizados deben percibir que los partidos y las elecciones son los medios de determinar quién gobierna y qué partidos y los procesos electorales deben gozar de legitimidad y, por último, que las organizaciones partidistas, deben ser relativamente sólidas en aquellos países que tienen sistemas de partidos institucionalizados".³⁵

El origen de los partidos políticos sinaloenses es más o menos homogéneo, pues la ruta que han seguido la mayoría de ellos fue por la vía de la penetración territorial, excepto el PT, que a decir de los consultados lo hizo mediante la difusión de su plataforma electoral, o el PBS que tiene su origen en el núcleo de la lucha contra la usura financiera que se dio en la segunda mitad de los noventa.

El tipo de relaciones internas que domina a esta franja del sistema de partidos, nos indica que éstas son una combinación de cierto verticalismo con dosis de horizontalismo político. El partido que se reconoce como más horizontal es el PT, y el más vertical es el PBS. Todos los dirigentes consideran que sus organizaciones son continuas, ya que realizan labor en tiempo no electoral y tienen una alta valoración de la democracia interna, sin llegar a ser absoluta. Hay disciplina interna, sin embargo, el presidente del partido es quien recibe la más alta valoración como instancia de poder y, luego, los presidentes de los comités municipales. En cuanto a la política de afiliación, los mecanismos más utilizados, declararon los entrevistados, son preferentemente campañas y, en segundo término, la gestión social.

Las redes internas de los partidos están ligadas no sólo con la verticalidad, sino además con las conexiones funcionales, lo cual nos muestra que son el PRI y el PAN, en estricto orden, las formaciones políticas con una mayor disciplina interna expresada en el reconocimiento de las instancias partidarias. En el resto de los partidos esa institucionalización se encuentra más dispersa entre diferentes cargos de dirección o, incluso, como lo indican los militantes priístas, en caso de tener que consultar para la toma de decisiones, un 51,2% manifestó que se dirigiría al presidente del Comité Directivo Municipal y entre los estatales 12,2% con ese mismo dirigente; los panistas en una circunstancia como la mencionada lo harían ante los comités directivos municipales y estatales; en el caso de los perredistas fue en un 36,4% y un 18,2%, respectivamente; en ese mismo orden los panistas lo harían en un 36% y un 12%; en el PT, los consultados se dirigirían en el nivel municipal en un 40% al comisionado nacional, mientras los estatales a la "comisión correspondiente", finalmente, el PBS en un 33,3% lo haría con el presidente del Comité Directivo Estatal.

33. Panebianco, Ángel (1998), *Modelos de partido*, Alianza Editorial, México.

34. Cfr. Sartori, Giovanni, *Partidos y sistemas de partidos*, Alianza Editorial, España.

35. Cfr. Mainwaring, Scott y Timothy R. Scully, La Institucionalización de los Sistemas de Partidos en la América Latina, en *América Latina*, Hoy, núm. 16, agosto de 1997, España. Asimismo, son parte de las conclusiones a que llegamos en el libro de mi autoría: *Sistema Electoral y Sistema de Partidos en Sinaloa* (2002), CEE-UAS, México.

Percepción sobre el ejercicio de gobernar

La acción de gobierno es considerada por muchos como la llamada "prueba del ácido" de todo partido electoral con ambiciones de poder. Es el momento en que su sistema de valores y programas se traducen en políticas públicas; luego entonces, es muy importante su percepción sobre los temas de interés ciudadano. Aquí vamos a destacar las relativas a la justicia, la corrupción y la correspondencia entre oferta electoral y políticas públicas. Todos los entrevistados manifestaron sus dudas, cuando no una negativa, respecto a la confianza que pudiera tener un ciudadano de obtener apoyo si presenta un recurso ante los tribunales. Asimismo, la que involucra justicia con dinero, la tendencia uniforme fue que entre ambas variables hay una extraordinaria simetría. Igualmente es muy baja la confianza en la policía como organismo preocupado por la protección de los ciudadanos. Más aún, llevadas estas preguntas al terreno de las actitudes ciudadanas frente al pago de impuestos por ingresos personales o riqueza, se manifestaron en general por un punto intermedio. Los valores más altos se encuentran en el PAN, el PT y el PBS.

Respecto a los reportajes sobre corrupción recogidos en los medios de comunicación, existen entre los políticos profesionales diversas percepciones. Las altas valoraciones corresponden al PT y PBS, seguidas por el PRD, el PAN y el PRI. Asimismo, los dirigentes del PT y el PBS consideran que se ha producido un aumento de la corrupción en el país. Mientras, el PRD municipal tiene valores mayores que el estatal, sin dejar de ser significativo, no obstante, que priístas y panistas manifiestan los valores más bajos, aunque tienen una percepción en general alta de la corrupción. Sorprende, sin embargo, la no concomitancia con la imparcialidad del Poder Judicial, ya que los valores en general son razonablemente altos. Es decir, una apreciación de él no totalmente negativa, pero sí suficientemente adversa.

Por último, la percepción de la correspondencia entre partidos y acción política resulta muy alta, en cuanto supone para la mayoría de ellos un asunto de congruencia partidaria. Incluso, salvo el PT estatal que tiene el valor más bajo, el resto considera muy alta la necesidad de que no deben hacerse demasiadas promesas en campañas, oferta razonable, sin complicaciones, eficacia en la atención del desempleo y la inflación y, algo muy actual en estos tiempos de neoliberalismo, todos los partidos, excepto el PBS, manifestaron valores altos pero razonables cuando se plantearon hacer campañas en contra de la liberalización de los mercados, incluso prometer cambios de estas políticas. Llama la atención que algunos segmentos de los entrevistados, especialmente del PRD y PT, se pronunciaron a favor de hacer promesas vagas pero mantener la posibilidad de combatir al neoliberalismo.

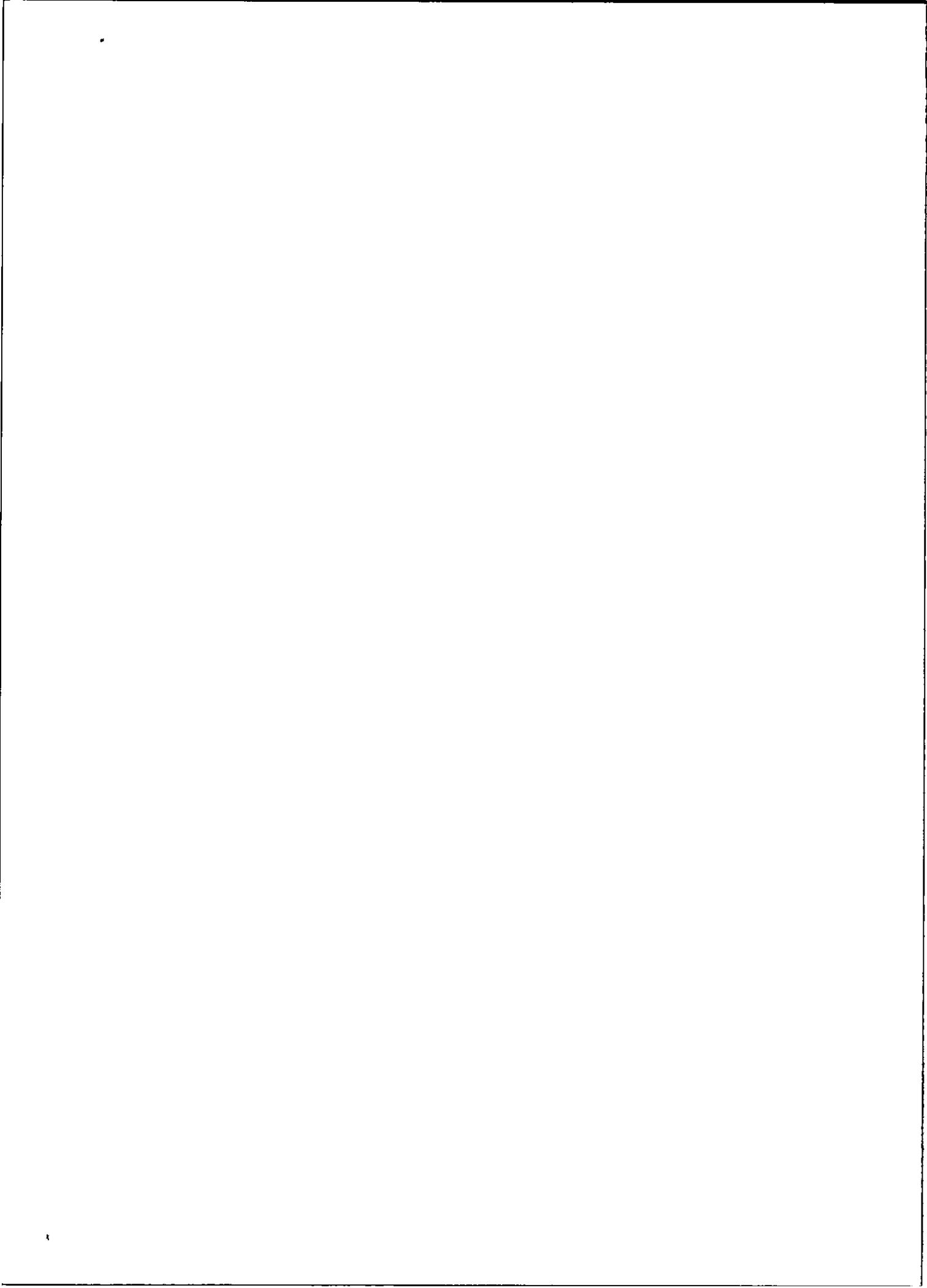
En definitiva, este juicio sumario de algunos de los indicadores habría que valorarlo como percepción de una muestra de las dirigencias estatal y municipales de los partidos con representación en el Congreso del Estado de Sinaloa; los perfiles de lo que pudiera ser un programa posible de cada uno de ellos; los desafíos que enfrenta el sistema de partidos y la referencia para los ciudadanos que en este trabajo encontrarán claves para una mejor comprensión de los miembros del sistema de partidos de Sinaloa.

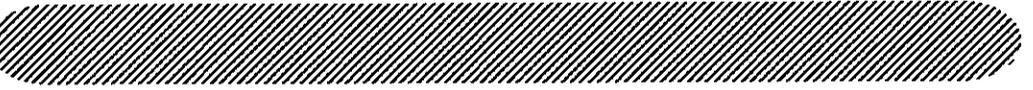
No quisiera cerrar esta introducción sin mencionar que este trabajo no hubiera sido posible sin el apoyo financiero del Consejo Estatal Electoral, de las facilidades institucionales que la Universidad Autónoma de Sinaloa me dio para realizar esta investigación en el espacio generoso del Centro de Investigaciones Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de Mazatlán, como también sin el respaldo científico, el suministro del instrumento técnico de recolección de los datos y el aliento para abrir espacios al estudio de la ciencia política local mexicana del Dr. Manuel Alcántara Sáez, director del Instituto InterUniversitario de Estudios de Ibero América y Portugal, de la Universidad de Salamanca, España, quien en todo momento ha estimulado con alto sentido científico y humanitario la promo-

ción de la investigación mediante la aplicación del cuestionario entre los dirigentes partidistas sinaloenses, que dicho sea de paso, esta investigación que se realizó a nivel de las élites políticas federales, en el caso que nos ocupa es la primera vez que se aplica en uno de los estados y municipios de estos países, lo que además del privilegio por algunos no entendido, abre ventanas para la comprensión de quienes hacen la política partidista y gobiernan en los niveles locales.

No menos importante para este estudio, fue la generosidad de las dirigencias que en todo momento apoyaron el proyecto y la aceptación sin cortapisas de los dirigentes estatales y municipales muestreados, quienes nos dieron su tiempo e interés, que no fue poco, y las facilidades para entrevistarlos en sus locales de catorce de los dieciocho municipios del estado. A todos nuestro agradecimiento, y sólo nos resta agregar que el trabajo se llevó a cabo cumpliendo cada una de las fases de toda investigación rigurosa y con el apoyo de los rudimentos técnicos que exige todo trabajo de esta naturaleza.

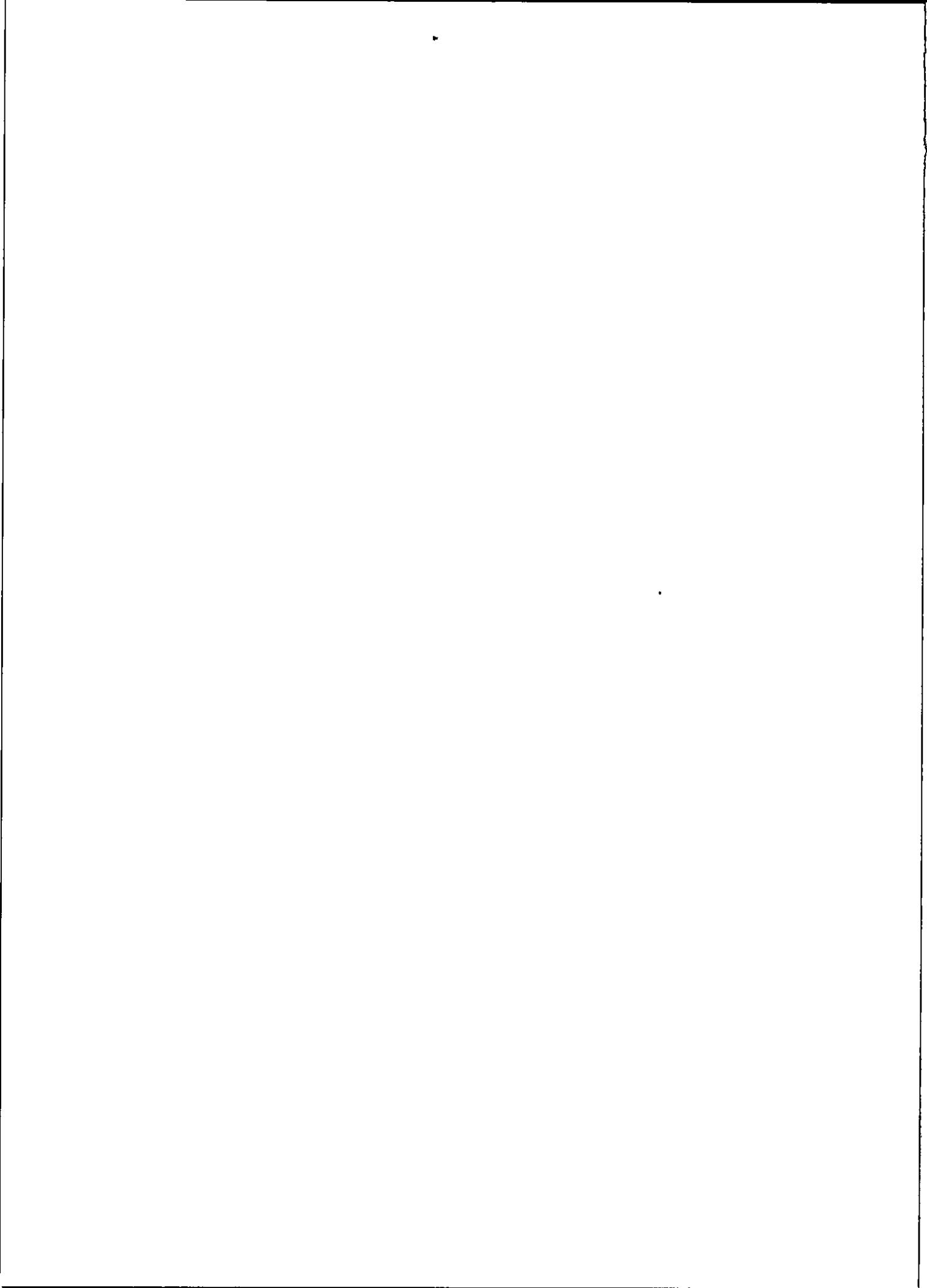
Ernesto Hernández Norzagaray
Centro de Investigaciones Sociales,
Universidad Autónoma de Sinaloa,
Mazatlán, Sinaloa, México, junio de 2005.





SECCIÓN I
SOCIALIZACIÓN Y
PROFESIONALIZACIÓN POLÍTICA



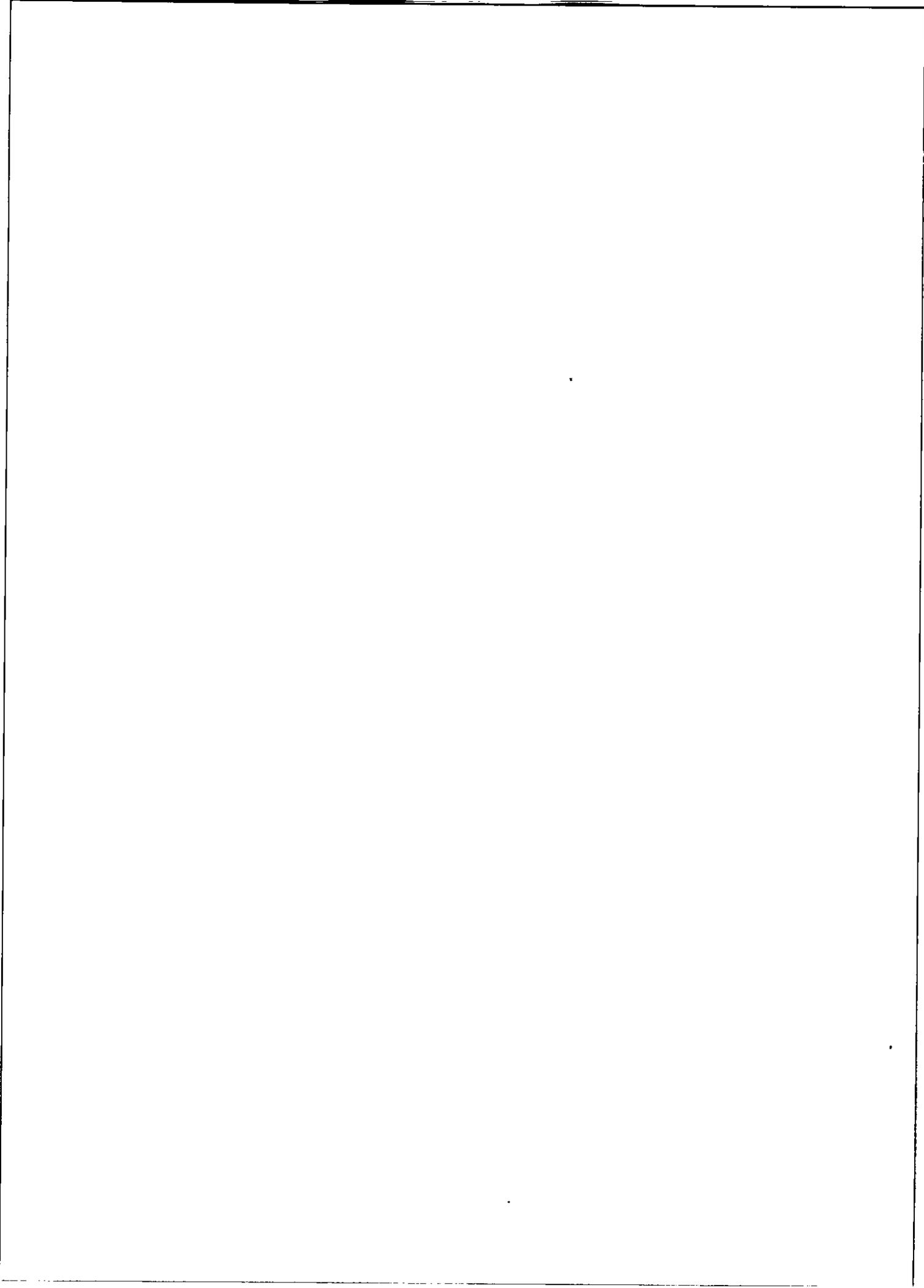


SECCIÓN I

SOCIALIZACIÓN Y PROFESIONALIZACIÓN POLÍTICA

- Sexo
- Año de nacimiento
- Lugar de nacimiento
- Militancia política
- Cargos de elección popular
- Familiares dedicados a la política
- Religión
- Regularidad en oficios religiosos
- Nivel de estudios
- Lugar de estudios
- Principal ocupación
- Profesionalización en el partido
- Profesión u oficio

Nota: El programa que se utilizó para el cálculo de los resultados es el conocido como SPSS (*Software Program of Social Sciences*), este instrumento tiene la versatilidad de que puede presentar los resultados de forma tal que al cruzar las variables es posible que calcule simultáneamente la media y el total de los dos ámbitos (Municipal y Estatal), como se podrá detectar en todas las tablas de este libro. Esto es, siendo 70 entrevistados en los Comités Directivos Municipales y 15 de los Comités Directivos Estatales, calcula la media a partir de los 85 entrevistados razón por la cual no coincide la media de los dos ámbitos en una lectura donde no se haga esta distinción.



Socialización y profesionalización política
Sexo

Tabla 1.1
Sexo
(%)

Partido político	Ámbito institucional	Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
PRI	Municipal	58.5	24.4	82.9
	Estatad	14.6	2.4	17.1
	Total	73.2	26.8	100.0
PAN	Municipal	76.0	8.0	84.0
	Estatad	8.0	8.0	16.0
	Total	84.0	16.0	100.0
PRD	Municipal	72.7	9.1	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	90.9	9.1	100.0
PT	Municipal	80.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	66.7
	Estatad	0.0	33.3	33.3
	Total	33.3	66.7	100.0

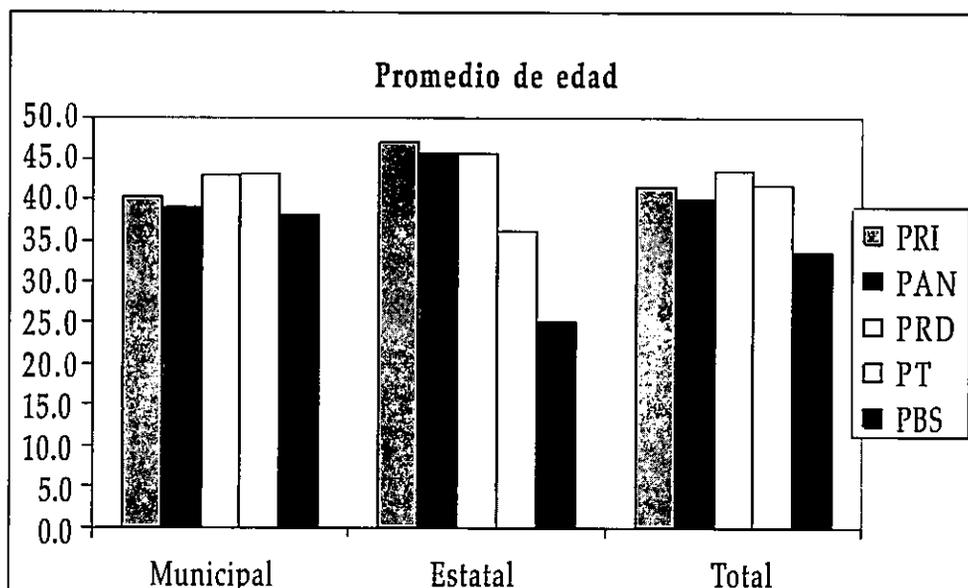
Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política *Año de nacimiento*

Tabla 1.2
¿En qué año nació usted?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Edad</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1963	40	34	12.43
	Estatad	1956	47	7	13.53
	Total	1962	41	41	12.72
PAN	Municipal	1964	39	21	8.65
	Estatad	1958	46	4	9.15
	Total	1963	40	25	8.87
PRD	Municipal	1960	43	9	7.50
	Estatad	1958	46	2	4.95
	Total	1960	43	11	6.97
PT	Municipal	1960	43	4	8.12
	Estatad	1967	36	1	0.00
	Total	1961	42	5	7.70
PBS	Municipal	1965	38	2	22.63
	Estatad	1978	25	1	0.00
	Total	1969	34	3	17.67
Total	Municipal	1963	40	70	10.69
	Estatad	1959	44	15	11.57
	Total	1962	41	85	10.88

Base: 85; 100.0% casos válidos



Socialización y profesionalización política
Lugar de nacimiento

Tabla 1.3

¿Dónde nació usted?
Estado (%)

Partido político	Agua- calientes	Baja California	Chihuahua	Distrito Federal	Jalisco	Michoacán	Nuevo León	Sinaloa	Sonora	Veracruz	Total
PRI											
Municipal	0.0	2.4	2.4	0.0	2.4	0.0	0.0	70.7	4.9	0.0	82.9
Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	14.6	0.0	0.0	17.1
Total	0.0	2.4	2.4	0.0	4.9	0.0	0.0	85.4	4.9	0.0	100.0
PAN											
Municipal	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	4.0	4.0	72.0	0.0	0.0	84.0
Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0	0.0	0.0	16.0
Total	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	4.0	4.0	88.0	0.0	0.0	100.0
PRD											
Municipal	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	54.5	9.1	9.1	81.8
Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2
Total	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	72.7	9.1	9.1	100.0
PT											
Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	80.0
Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	100.0
PBS											
Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	66.7
Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

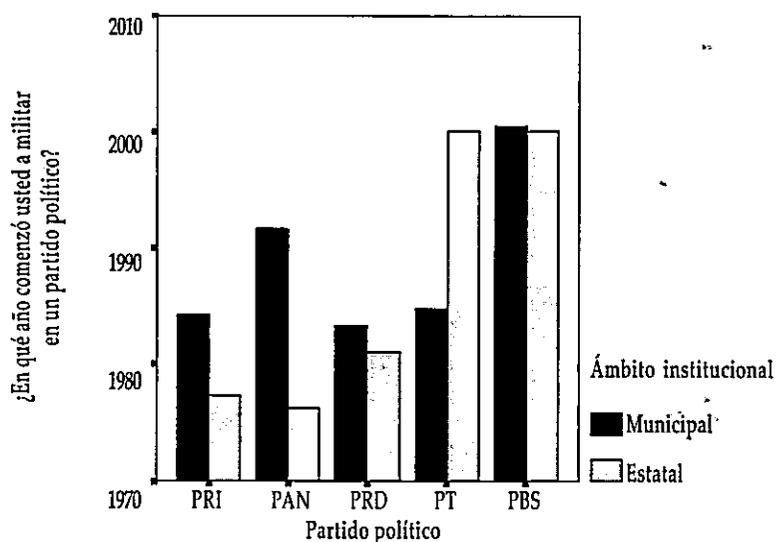
Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política Militancia política

Tabla 1.4.1
¿En qué año comenzó usted a militar en un partido político por primera vez?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	1984	34	12.18
	Estatal	1977	7	13.06
	Total	1983	41	12.44
PAN	Municipal	1992	21	5.74
	Estatal	1976	4	19.72
	Total	1989	25	10.45
PRD	Municipal	1983	9	8.57
	Estatal	1981	2	11.31
	Total	1983	11	8.51
PT	Municipal	1985	4	11.18
	Estatal	2000	1	0.00
	Total	1988	5	11.84
PBS	Municipal	2001	2	0.71
	Estatal	2000	1	0.00
	Total	2000	3	0.58
Total	Municipal	1987	70	10.60
	Estatal	1981	15	15.17
	Total	1986	85	11.68

Base: 85; 100.0% casos válidos.



*Socialización y profesionalización política:
Militancia política*

Tabla 1.4.2
Años de militancia política

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media (1er. partido)</i>	<i>Media (2do. partido)</i>	<i>Media (3er. partido)</i>
PRI	Municipal	19	-	-
	Estatad	26	-	-
	Total	20	-	-
PAN	Municipal	10	12	-
	Estatad	15	-	-
	Total	11	12	-
PRD	Municipal	9	9	14
	Estatad	11	2	14
	Total	10	8	15
PT	Municipal	7	4	7
	Estatad	3	-	-
	Total	6	4	7
PBS	Municipal	3	-	-
	Estatad	3	-	-
	Total	3	-	-
Total	Municipal	14	7	12
	Estatad	18	2	16
<i>Total</i>		15	7	13

Base: 85; 100% casos validos.

Socialización y profesionalización política
Militancia política

Tabla 1.4.3
Primer partido en el que ha militado
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	PRI	PAN	PRD	PT	PBS	PCM	PSUM	PMT	PMS	CS	Total
PRI	Municipal	82.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	82.9
	Estatad	17.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.1
	Total	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	0.0	96.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	0.0	36.4	0.0	0.0	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	81.8
	Estatad	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	18.2
	Total	9.1	0.0	45.5	0.0	0.0	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	100.0
PT	Municipal	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Militancia política

Tabla 1.4.4
Partido político en el que militó en segundo lugar
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	PAN	PRD	PT	PSUM	PMS	PPR	<i>Total</i>
PAN	Municipal	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	50.0	0.0	16.7	16.7	0.0	83.3
	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7
	Total	0.0	50.0	0.0	16.7	16.7	16.7	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	100.0

Base: 10; 11.8% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Militancia política

Tabla 1.4.5
Tercer partido en el que ha militado
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>PRD</i>	<i>PT</i>	<i>Total</i>
PRD	Municipal	66.7	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	100.0	100.0

Base: 4; 4.7% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Cargos de elección popular

Tabla 1.5.1

¿Me podría decir si ocupa o ha ocupado algún puesto de representación popular?
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	17.1	65.94	82.9
	Estatad	9.8	7.33	17.1
	Total	26.8	73.2	100.0
PAN	Municipal	28.0	56.0	84.0
	Estatad	12.0	4.00	16.0
	Total	40.0	60.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	63.66	81.8
	Estatad	18.2	0.00	18.2
	Total	36.4	63.66	100.0
PT	Municipal	20.0	60.00	80.0
	Estatad	0.0	20.00	20.0
	Total	20.0	80.00	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Cargos de elección popular

Tabla 1.5.2
Primer cargo de representación popular
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Diputado Local</i>	<i>Regidor</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	9.1	54.5	63.6
	Estatal	27.3	9.1	36.4
	Total	36.4	63.6	100.0
PAN	Municipal	10.0	60.0	70.0
	Estatal	20.0	10.0	30.0
	Total	30.0	70.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	50.0	50.0
	Estatal	25.0	25.0	50.0
	Total	25.0	75.0	100.0
PT	Municipal	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	100.0	100.0

Base: 26; 30.6% casos válidos.

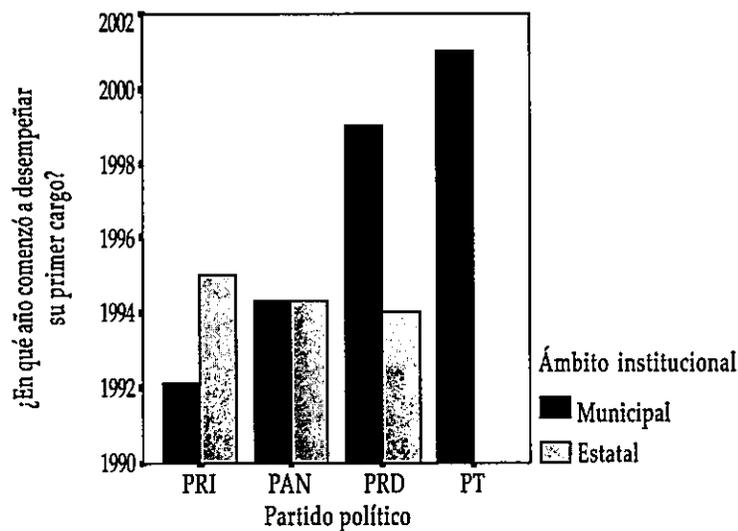
Socialización y profesionalización política *Cargos de elección popular*

Tabla 1.5.3

Año en que comenzó a desempeñarse en su primer cargo de representación popular

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1992	7	11.54
	Estatal	1995	4	4.08
	Total	1993	11	9.33
PAN	Municipal	1994	7	5.44
	Estatal	1994	3	5.86
	Total	1994	10	5.23
PRD	Municipal	1999	2	4.24
	Estatal	1994	2	2.83
	Total	1997	4	4.12
PT	Municipal	2001	1	0.00
	Total	2001	1	0.00
Total	Municipal	1994	17	8.35
	Estatal	1995	9	4.00
	Total	1994	26	7.06

Base: 26; 30.6% casos válidos.

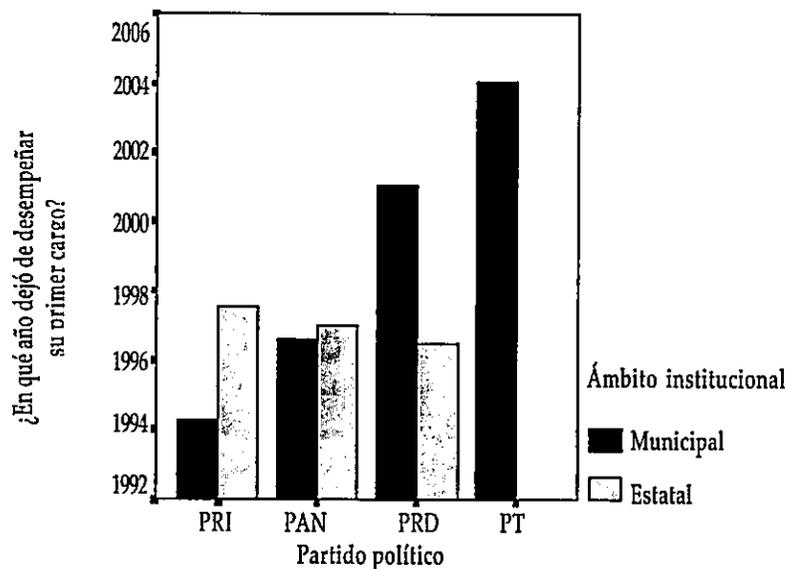


Socialización y profesionalización política Cargos de elección popular

Tabla 1.5.4
Año en que dejó o dejaría de desempeñar su primer cargo de representación popular

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	1994	7	11.63
	Estatal	1998	4	4.12
	Total	1995	11	9.43
PAN	Municipal	1997	7	4.93
	Estatal	1997	3	6.24
	Total	1997	10	4.99
PRD	Municipal	2001	2	4.24
	Estatal	1997	2	2.12
	Total	1999	4	3.77
PT	Municipal	2004	1	0.00
	Total	2004	1	0.00
Total	Municipal	1997	17	8.31
	Estatal	1997	9	4.11
	Total	1997	26	7.05

Base: 26; 30.6% casos válidos.



Socialización y profesionalización política
Cargos de elección popular

Tabla 1.5.5
 Segundo cargo de representación popular
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Alcalde</i>	<i>Diputado Federal</i>	<i>Diputado Local</i>	<i>Regidor</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	0.0	0.0	33.3	33.3	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	33.3	33.3	100.0
PAN	Municipal	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	Estatad	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	Total	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0

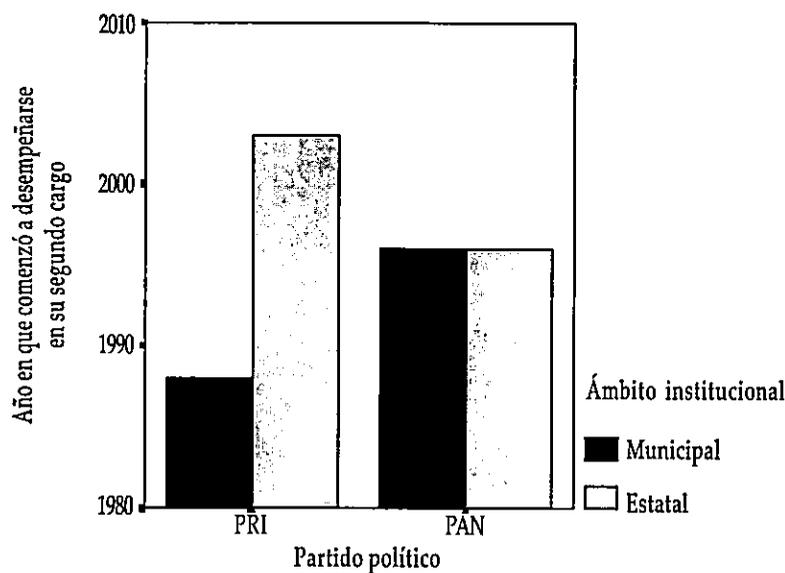
Base: 5; 5.9% casos válidos

Socialización y profesionalización política *Cargos de elección popular*

Tabla 1.5.6
Año en que comenzó a desempeñarse en su segundo cargo de representación popular

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1988	2	1.41
	Estatal	2003	1	0.00
	Total	1993	3	8.72
PAN	Municipal	1996	1	0.00
	Estatal	1996	1	0.00
	Total	1996	2	0.00
Total	Municipal	1991	3	4.73
	Estatal	2000	2	4.95
	Total	1994	5	6.38

Base: 5; 5.9% casos válidos



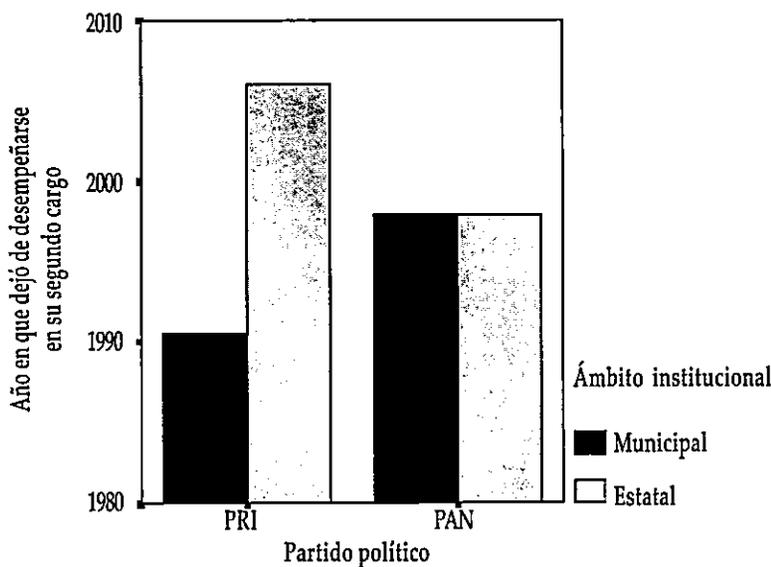
Socialización y profesionalización política *Cargos de elección popular*

Tabla 1.5.7

Año en que dejó o dejaría de desempeñar su segundo cargo de representación popular

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1991	2	2.12
	Estatal	2006	1	0.00
	Total	1996	3	9.07
PAN	Municipal	1998	1	0.00
	Estatal	1998	1	0.00
	Total	1998	2	0.00
Total	Municipal	1993	3	4.58
	Estatal	2002	2	5.66
	Total	1997	5	6.54

Base: 5; 5.9% casos válidos.



Socialización y profesionalización política
Cargos de elección popular

Tabla 1.5.8
Tercer cargo de representación popular
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Diputado local</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	100.0	100.0
	Total	100.0	100.0
PAN	Estatad	100.0	100.0
	Total	100.0	100.0

Base: 2; 2.4% casos válidos.

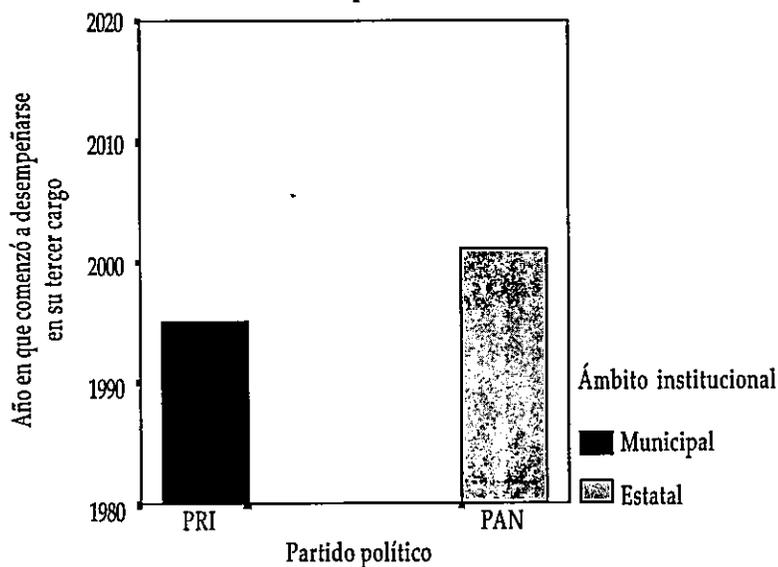
Socialización y profesionalización política Cargos de elección popular

Tabla 1.5.9

Año en que comenzó a desempeñarse en su tercer cargo de representación popular

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1995	1	0.00
	Total	1995	1	0.00
PAN	Estatal	2001	1	0.00
	Total	2001	1	0.00
Total	Municipal	1995	1	0.00
	Estatal	2001	1	0.00
	Total	1998	2	4.24

Base: 2; 2.4% casos válidos.



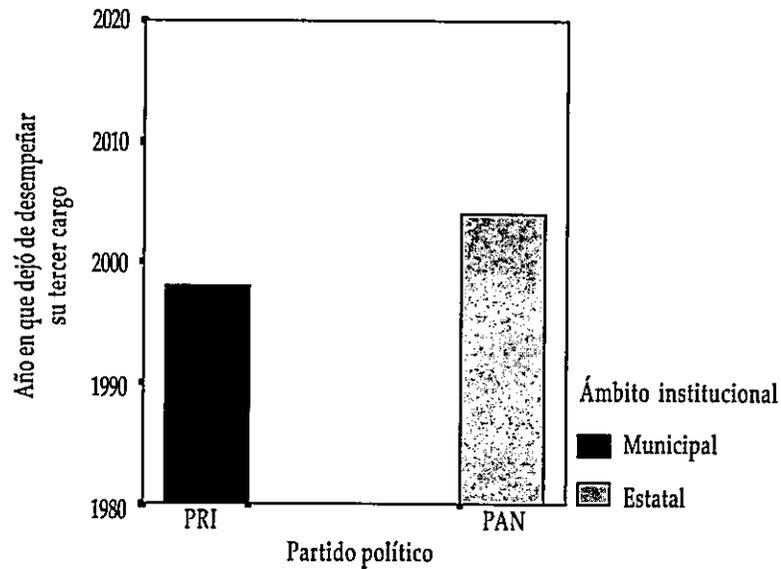
Socialización y profesionalización política *Cargos de elección popular*

Tabla 1.5.10

Año en que dejó o dejaría de desempeñarse en su tercer cargo de representación popular

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	1998	1	0.00
	Total	1998	1	0.00
PAN	Estatal	2004	1	0.00
	Total	2004	1	0.00
Total	Municipal	1998	1	0.00
	Estatal	2004	1	0.00
	Total	2001	2	4.24

Base: 2; 2.4% casos válidos.



Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política

Tabla 1.6.1
¿Algún familiar suyo se dedica o se ha dedicado a la política?
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	19.5	61.0	2.4	82.9
	Estatad	4.9	12.2	0.0	17.1
	Total	24.4	73.2	2.4	100.0
PAN	Municipal	32.0	52.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	32.0	68.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	27.3	54.5	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	27.3	72.7	0.0	100.0
PT	Municipal	60.0	20.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	80.0	20.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	66.7	33.3	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política*

Tabla 1.6.2
Familiar, ¿quién o quiénes?
(Primer mencionado)
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Abuelo/a</i>	<i>Padre/ Madre</i>	<i>Hno./a</i>	<i>Tío/a Primo/a Sobrin/a</i>	<i>Hijo/a</i>	<i>Cuñado</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	22.2	22.2	11.1	11.1	11.1	0.0	77.8
	Estatad	0.0	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	22.2
	Total	22.2	33.3	11.1	22.2	11.1	0.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	37.5	0.0	62.5	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	37.5	0.0	62.5	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	100.0
	Total	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

Base: 25; 29.4% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política

Tabla 1.6.3
 Familiar, ¿quién o quiénes?
 (Segundo mencionado)
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Padre/Madre</i>	<i>Hermanola</i>	<i>Tío/a Primola Sobrinola</i>	<i>Hijola</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0
	Total	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0
PAN	Municipal	40.0	20.0	40.0	0.0	100.0
	Total	40.0	20.0	40.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 10; 11.8% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política

Tabla 1.6.4
Familiar, ¿quién o quienes?
(Tercer mencionado)
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Abuelola</i>	<i>Padre/Madre</i>	<i>Hermanola</i>	<i>Tíola Primola Sobrinola</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	50.0	0.0	0.0	50.0	100.0
	Total	50.0	0.0	0.0	50.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0
	Total	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

Base: 6; 7.1% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política

Tabla 1.6.5
 El primero que nombró perteneció a qué partido político
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>PRI</i>	<i>PAN</i>	<i>PMT</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	75.0	0.0	0.0	75.0
	Estatad	25.0	0.0	0.0	25.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	62.5	37.5	0.0	100.0
	Total	62.5	37.5	0.0	100.0
PRD	Municipal	66.7	0.0	33.3	100.0
	Total	66.7	0.0	33.3	100.0
PT	Municipal	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0

Base: 21; 24.7% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política

Tabla 1.6.6
El segundo que nombró perteneció a qué partido político
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>PRI</i>	<i>PAN</i>	<i>PRD</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	40.0	60.0	0.0	100.0
	Total	40.0	60.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	0.0	100.0	100.0

Base: 8; 9.4% casos válidos.

*Socialización y profesionalización política
Familiares dedicados a la política*

Tabla 1.6.7
El tercer que nombró perteneció a qué partido político
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>PRI</i>	<i>PAN</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	100.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	100.0	100.0
PRD	Municipal	100.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	100.0

Base: 6; 7.1% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Religión

Tabla 1.7.1
Religión
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Católico</i>	<i>Creyente de otra religión</i>	<i>Indiferente</i>	<i>No creyente</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	78.0	4.9	0.0	0.0	0.0	82.9
	Estatad	12.2	4.9	0.0	0.0	0.0	17.1
	Total	90.2	9.8	0.0	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	76.0	4.0	0.0	0.0	4.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	92.0	4.0	0.0	0.0	4.0	100.0
PRD	Municipal	54.5	9.1	18.2	0.0	0.0	81.8
	Estatad	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	54.5	9.1	27.3	9.1	0.0	100.0
PT	Municipal	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Religión

Tabla 1.7.2
Si es creyente de otra religión, ¿cuál es esa religión?
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Cristiana</i>	<i>Protestante</i>	<i>Judaísmo</i>	<i>Metafísica</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0
	Estatad	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	Total	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

Base: 7; 8.2% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Regularidad en oficios religiosos

Tabla 1.8
¿Con qué frecuencia asiste usted a misa u otros oficios religiosos?
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Varias veces al año</i>	<i>Alguna vez al mes</i>	<i>Casi todos los domingos y festivos</i>	<i>Varias veces a la semana</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	17.1	22.0	12.2	22.0	2.4	7.3	82.9
	Estatad	12.2	2.4	0.0	0.0	2.4	0.0	17.1
	Total	29.3	24.4	12.2	22.0	4.9	7.3	100.0
PAN	Municipal	21.7	34.8	26.1	0.0	0.0	0.0	82.6
	Estatad	4.3	0.0	4.3	8.7	0.0	0.0	17.4
	Total	26.1	34.8	30.4	8.7	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0
	Total	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0
PT	Municipal	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
	Total	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
PBS	Municipal	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0

Base: 77; 90.6% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Nivel de estudios

Tabla 1.9
Estudios de más alto nivel oficial
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Primarios</i>	<i>Secundarios</i>	<i>Universitarios de grado medio o asimilados</i>	<i>Universitarios de grado superior</i>	<i>Postgrado</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	4.9	2.4	19.5	51.2	4.9	82.9
	Estatad	0.0	0.0	2.4	9.8	4.9	17.1
	Total	0.0	2.4	22.0	61.0	9.8	100.0
PAN	Municipal	0.0	0.0	16.0	56.0	12.0	84.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	12.0	4.0	16.0
	Total	0.0	0.0	16.0	68.0	16.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	9.1	9.1	27.3	36.4	81.8
	Estatad	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	18.2
	Total	0.0	9.1	9.1	36.4	45.5	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Lugar de estudios

Tabla 1.10.1
Estudios en el extranjero
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	5.9	76.5	82.4
	Estatad	2.9	14.7	17.6
	Total	8.8	91.2	100.0
PAN	Municipal	0.0	84.0	84.0
	Estatad	4.0	12.0	16.0
	Total	4.0	96.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	81.8	81.8
	Estatad	0.0	18.2	18.2
	Total	0.0	100.0	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	20.0
	Total	0.0	100.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	66.7
	Estatad	0.0	33.3	33.3
	Total	0.0	100.0	100.0

Base: 78; 91.8% casos válidos.

*Socialización y profesionalización política
Lugar de estudios*

Tabla 1.10.2
País en el que ha desempeñado sus estudios preferentemente
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>Francia</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	66.7	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	100.0
PAN	Estatad	0.0	100.0	100.0
	Total	0.0	100.0	100.0

Base: 4; 4.7% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Lugar de estudios

Tabla 1.10.3
Segundo país en el que ha desempeñado sus estudios preferentemente

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Canadá</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	100.0	100.0
	Total	100.0	100.0

Base: 1; 1.2% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Principal ocupación

Tabla 1.11.1
Principal ocupación
(%)

Partido político	Ámbito institucional	PF	FP	MA	AO	PPE	MC	EC	AQ	PC	AG	OI	CM	EI	AR	JP	CR	IN	IB	PL	TA	Total
PRI	Municipal	0.0	0.0	12.2	7.3	2.4	0.0	0.0	0.0	29.3	2.4	2.4	9.8	9.8	0.0	0.0	2.4	2.4	2.4	0.0	0.0	82.9
	Estatal	0.0	0.0	0.0	2.4	2.4	0.0	0.0	0.0	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.1
	Total	0.0	0.0	12.2	9.8	4.9	0.0	0.0	0.0	39.0	2.4	2.4	9.8	9.8	2.4	0.0	2.4	2.4	2.4	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	4.0	8.0	8.0	0.0	4.0	4.0	4.0	28.0	4.0	0.0	4.0	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	84.0
	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	0.0	4.0	8.0	8.0	0.0	4.0	4.0	4.0	40.0	4.0	0.0	8.0	8.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	4.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0
	Estatal	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
	Total	10.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 84; 98.8% casos válidos.

PF: Profesor; FP: Funcionario Público; MA: Maestro; AO: Abogado; PPE: Periodista/ Publicista/ Escritor; MC: Médico Cirujano; EC: Economista/ Contador; AQ: Arquitecto; AG: Agricultor; OI: Obrero Industrial; CM: Comerciante; EI: Empresario Industrial; AR: Arrendador/ Rentista; JP: Jubilado/ Pensionado; CR: Consultor; IN: Independiente; IB: Inmobiliaria; PL: Productor Cultural; Técnico Acuacultor.

*Socialización y profesionalización política
Principal ocupación*

Tabla 1.11.2
Actividad que desempeña en la actualidad
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Se dedica sólo a su actividad dentro del partido</i>	<i>Compatibiliza su trabajo con otras actividades</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	26.8	56.1	82.9
	Estatad	14.6	2.4	17.1
	Total	41.5	58.5	100.0
PAN	Municipal	28.0	56.0	84.0
	Estatad	8.0	8.0	16.0
	Total	36.0	64.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	72.7	81.8
	Estatad	0.0	18.2	18.2
	Total	9.1	90.9	100.0
PT	Municipal	40.0	40.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	60.0	40.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Socialización y profesionalización política
Profesionalización en el partido

Tabla 1.12
 ¿Compatibiliza con la misma actividad o con otra?
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>La misma actividad</i>	<i>Otra</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	70.8	25.0	95.8
	Estatad	4.2	0.0	4.2
	Total	75.0	25.0	100.0
PAN	Municipal	62.5	25.0	87.5
	Estatad	0.0	12.5	12.5
	Total	62.5	37.5	100.0
PRD	Municipal	60.0	20.0	80.0
	Estatad	10.0	10.0	20.0
	Total	70.0	30.0	100.0
PT	Municipal	100.0	0.0	100.0
	Total	100.0	0.0	100.0

Base: 52; 61.2% casos válidos.

Socialización y profesionalización política Profesión u oficio

Tabla 1.13
Actividad que desempeña
(%)

Partido político	Ámbito institucional	Profesor	Funcionario público	Maestro	Abogado	Político	Agricultor	Comerciante	Empresario industrial	Estudiante	Traductor	Ejidatario	No procede	Total
PRI	Municipal	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	8.7	8.7	4.3	4.3	0.0	69.6	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	8.7	8.7	4.3	4.3	0.0	69.6	100.0
	Municipal	0.0	12.5	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	62.5	87.5
PAN	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	Total	0.0	12.5	6.3	0.0	6.3	0.0	6.3	6.3	0.0	0.0	0.0	62.5	100.0
	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	12.5	50.0	87.5
PRD	Estatal	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	Total	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	12.5	50.0	100.0
	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PT	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0

Base: 49; 57.2% casos válidos.



SECCIÓN II
ACTITUDES POLÍTICAS





SECCIÓN II

ACTITUDES POLÍTICAS

Políticas gubernamentales y posturas partidarias

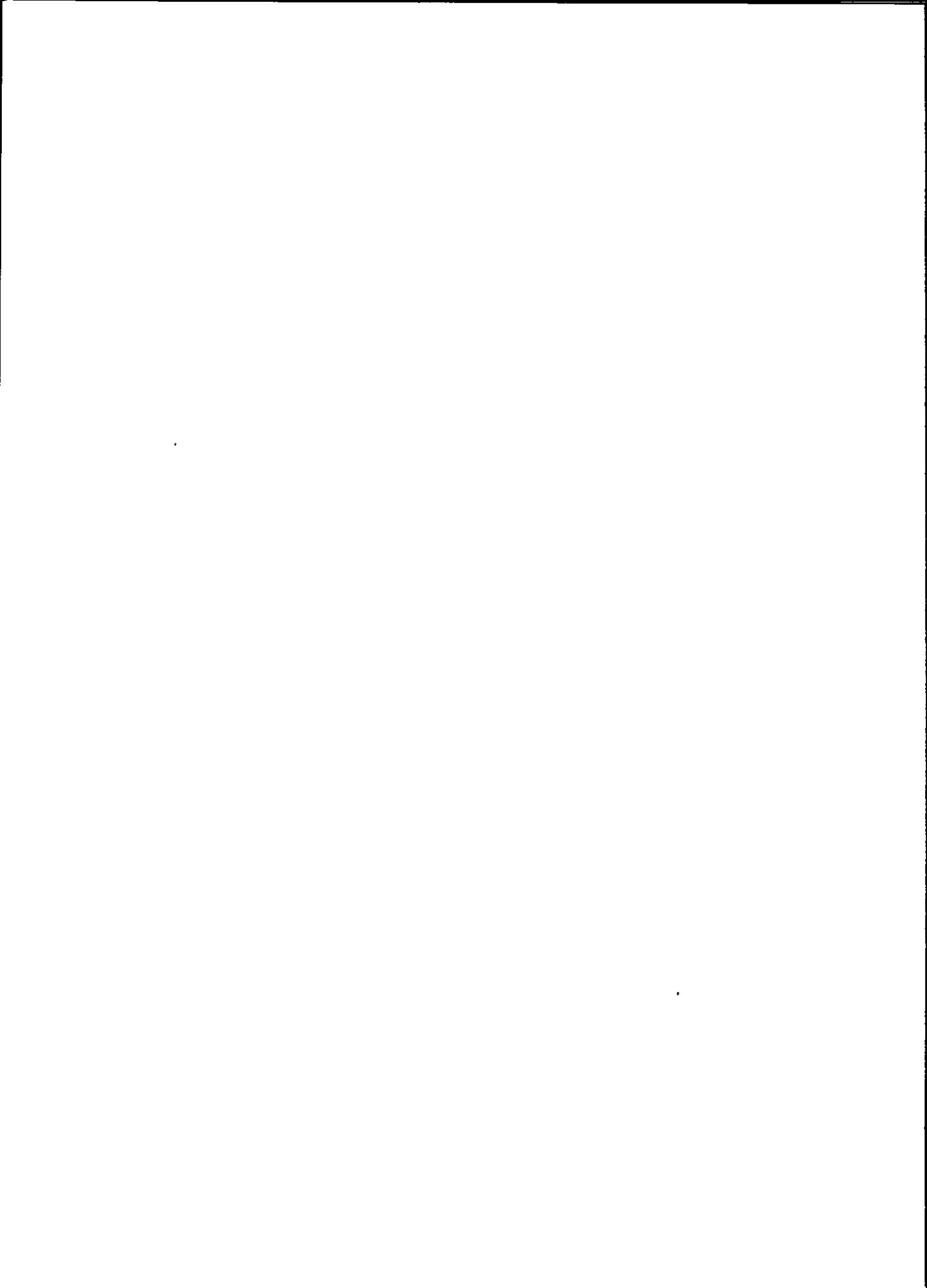
- Ante el delito
- Sistema de pensiones público, obligatorio y universal
- Política industrial
- Integración económica
- Minorías culturales
- Posturas morales y culturales
- Respeto por los valores tradicionales
- Financiamiento público a la educación religiosa
- Aborto

Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos

- Democracia
- Presidencialismo y parlamentarismo
- Ubicación ideológica
- Simpatía y afinidad política con su partido
y los demás partidos políticos

Ante la globalización

- Neoliberalismo y estatismo
- Autonomía o integración supranacional



**POLÍTICAS GUBERNAMENTALES
Y POSTURAS PARTIDARIAS**



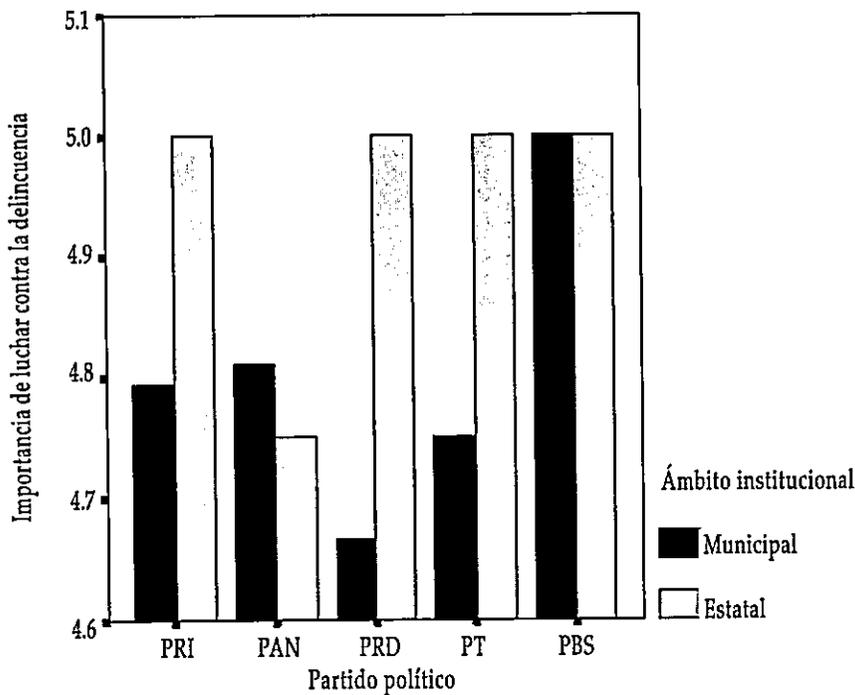
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.1

En una escala del 1 al 5, donde 1 es nada importante y 5 muy importante,
¿qué tan importante es para su partido tomar una postura clara ante a la delincuencia?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.79	34	0.41
	Estatad	5.00	7	0.00
	Total	4.83	41	0.38
PAN	Municipal	4.81	21	0.40
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.80	25	0.41
PRD	Municipal	4.67	9	0.50
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.73	11	0.47
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.79	70	0.41
	Estatad	4.93	15	0.26
	Total	4.81	85	0.39

Base: 85; 100.0% casos válidos.

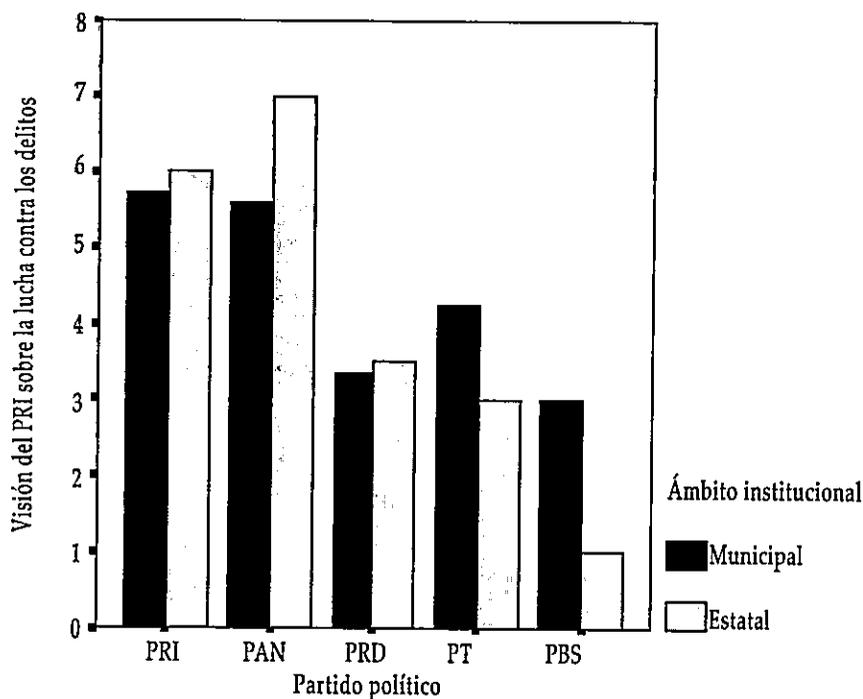


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.2
¿Dónde ubicaría al PRI en la lucha contra la delincuencia,
donde 1 es endurecer las penas por los delitos como la mejor forma
de luchar contra la delincuencia, y 10 enfatizar la defensa de los derechos civiles?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.73	33	2.95
	Estatal	6.00	7	2.31
	Total	5.78	40	2.82
PAN	Municipal	5.60	20	2.39
	Estatal	7.00	4	1.41
	Total	5.83	24	2.30
PRD	Municipal	3.33	9	2.60
	Estatal	3.50	2	3.54
	Total	3.36	11	2.58
PT	Municipal	4.25	4	3.30
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	4.00	5	2.92
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	2.33	3	2.31
Total	Municipal	5.21	68	2.84
	Estatal	5.40	15	2.61
	Total	5.24	83	2.78

Base: 83; 97.6% casos válidos.



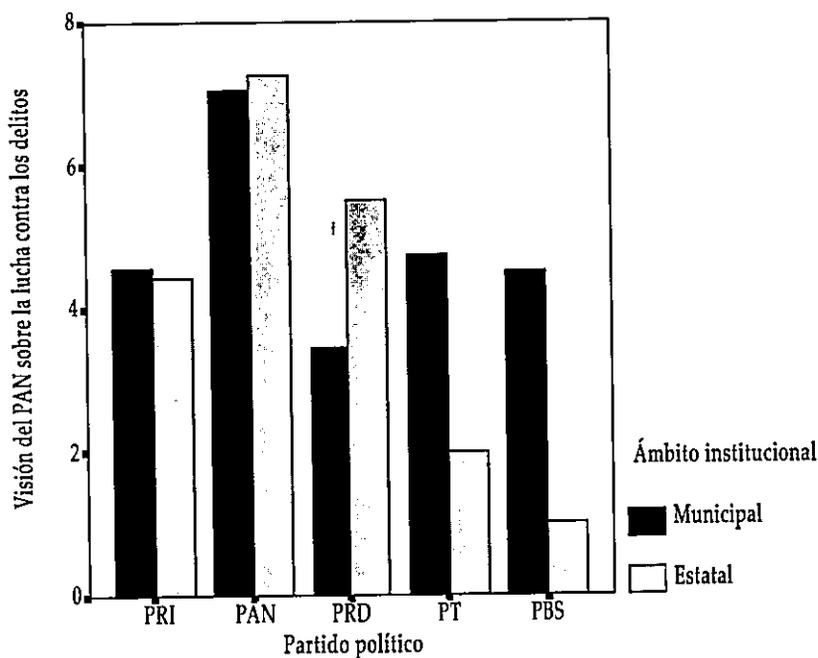
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.3

¿Dónde ubicaría al PAN en la lucha contra la delincuencia,
donde 1 es endurecer las penas por los delitos como la mejor forma
de luchar contra la delincuencia, y 10 enfatizar la defensa de los derechos civiles?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.57	30	2.70
	Estatad	4.43	7	3.46
	Total	4.54	37	2.80
PAN	Municipal	7.05	21	2.69
	Estatad	7.25	4	2.22
	Total	7.08	25	2.58
PRD	Municipal	3.44	9	2.46
	Estatad	5.50	2	4.95
	Total	3.82	11	2.82
PT	Municipal	4.75	4	2.75
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	4.20	5	2.68
PBS	Municipal	4.50	2	4.95
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.33	3	4.04
Total	Municipal	5.21	66	2.95
	Estatad	4.93	15	3.37
	Total	5.16	81	3.01

Base: 81; 95.3% casos válidos.

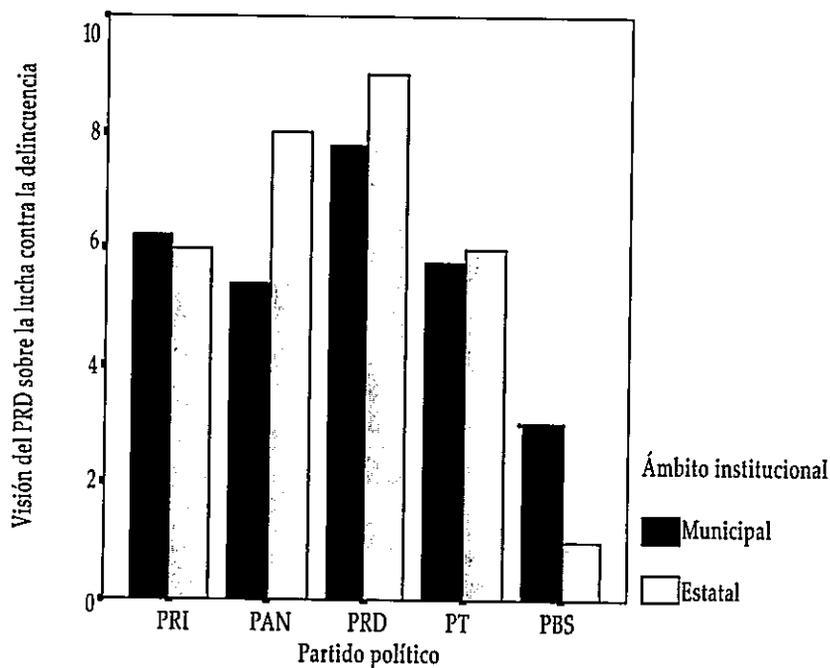


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.4
¿Dónde ubicaría al PRD en la lucha contra la delincuencia,
donde 1 es endurecer las penas por los delitos como la mejor forma
de luchar contra la delincuencia, y 10 enfatizar la defensa de los derechos civiles?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.21	28	2.69
	Estatad	6.00	7	2.58
	Total	6.17	35	2.63
PAN	Municipal	5.40	20	3.10
	Estatad	8.00	4	1.41
	Total	5.83	24	3.03
PRD	Municipal	7.78	9	2.33
	Estatad	9.00	2	1.41
	Total	8.00	11	2.19
PT	Municipal	5.75	4	2.87
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	5.80	5	2.49
PBS	Municipal	3.00	1	0.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.00	2	1.41
Total	Municipal	6.10	62	2.84
	Estatad	6.60	15	2.69
	Total	6.19	77	2.80

Base: 77; 90.6% casos válidos.

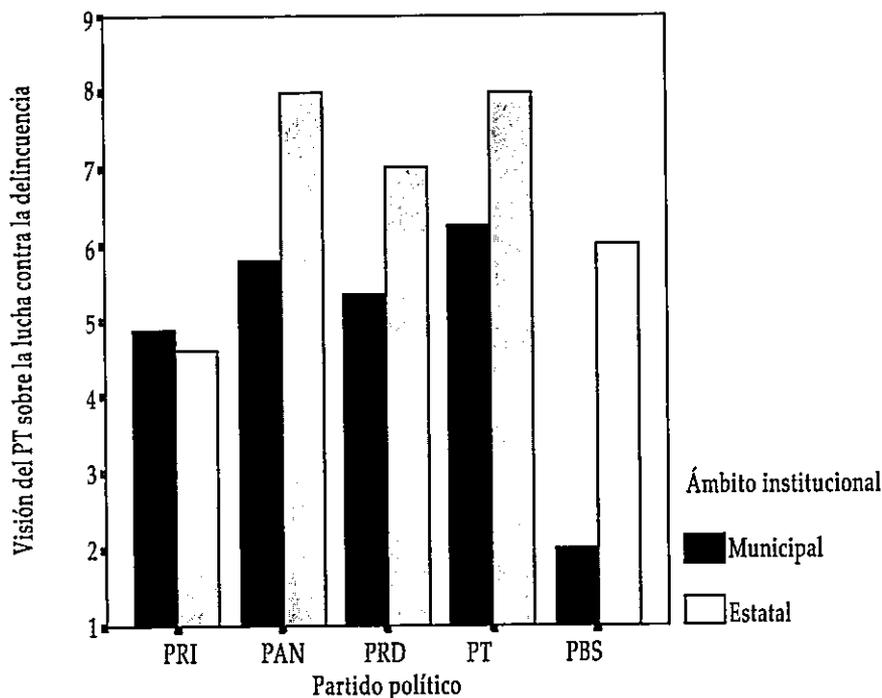


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.5
¿Dónde ubicaría al PT en la lucha contra la delincuencia,
donde 1 es endurecer las penas por los delitos como la mejor forma
de luchar contra la delincuencia, y 10 enfatizar la defensa de los derechos civiles?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.86	22	2.49
	Estatad	4.60	5	1.14
	Total	4.81	27	2.29
PAN	Municipal	5.80	15	1.90
	Estatad	8.00	2	1.41
	Total	6.06	17	1.95
PRD	Municipal	5.33	9	2.60
	Estatad	7.00	2	2.83
	Total	5.64	11	2.58
PT	Municipal	6.25	4	3.50
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	6.60	5	3.13
PBS	Municipal	2.00	1	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	4.00	2	2.83
Total	Municipal	5.27	51	2.43
	Estatad	6.09	11	1.97
	Total	5.42	62	2.36

Base: 62; 72.9% casos válidos.



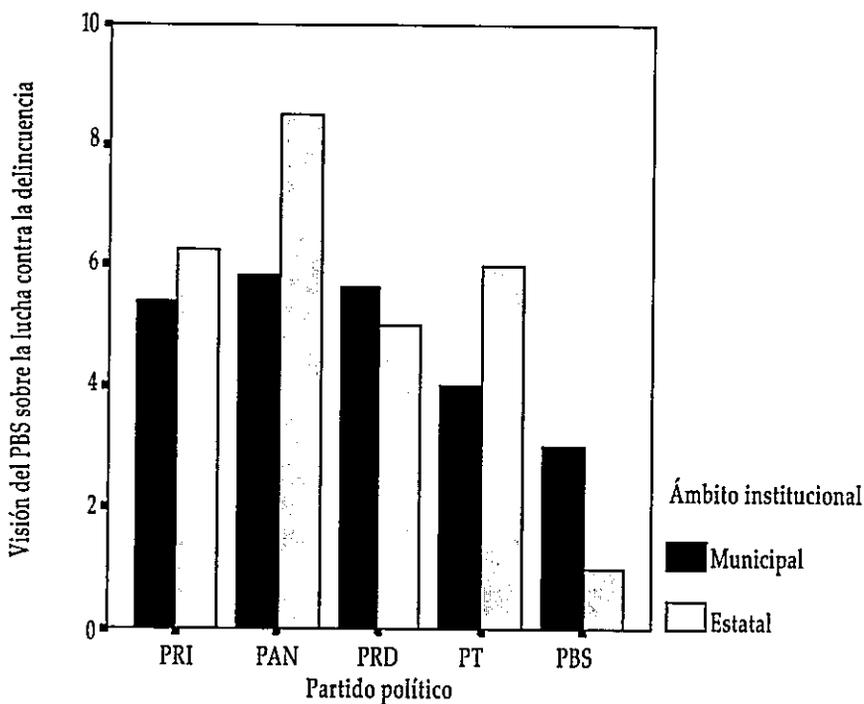
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Ante el delito

Tabla 2.1.6

¿Dónde ubicaría al PBS en la lucha contra la delincuencia,
donde 1 es endurecer las penas por los delitos como la mejor forma
de luchar contra la delincuencia, y 10 enfatizar la defensa de los derechos civiles?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.39	23	2.48
	Estatad	6.25	4	2.22
	Total	5.52	27	2.42
PAN	Municipal	5.81	16	2.29
	Estatad	8.50	2	2.12
	Total	6.11	18	2.37
PRD	Municipal	5.62	8	3.02
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.56	9	2.83
PT	Municipal	4.00	3	3.46
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	4.50	4	3.00
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.33	3	2.31
Total	Municipal	5.38	52	2.54
	Estatad	6.00	9	2.69
	Total	5.48	61	2.55

Base: 61; 71.8% casos válidos.



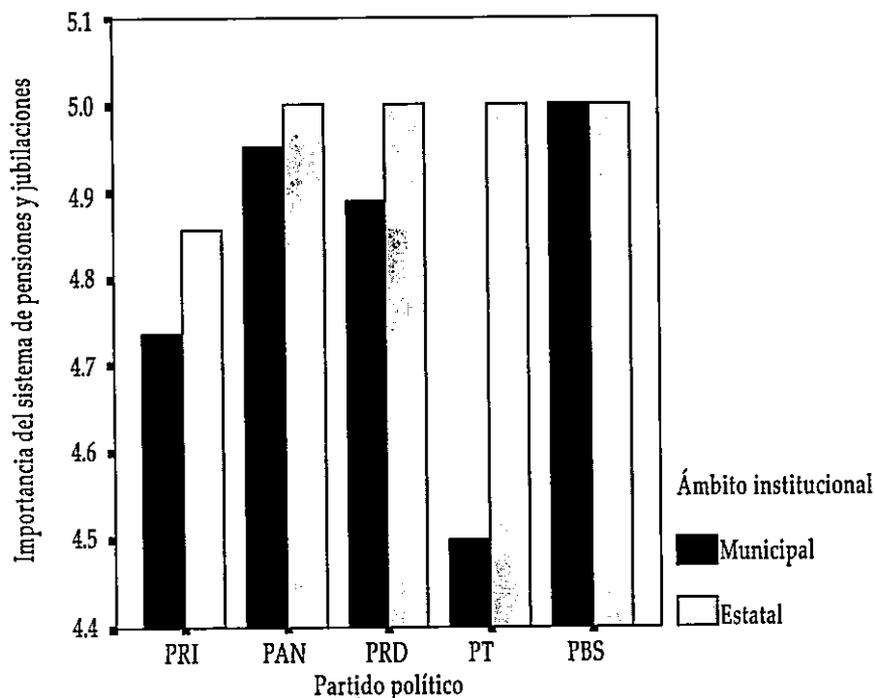
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Sistema de pensiones público, obligatorio y universal*

Tabla 2.2.1

En una escala del 1 al 5, donde 1 es nada importante y 5 muy importante,
¿qué tan importante es para su partido tomar una postura clara ante
la reforma sistema de pensiones y jubilaciones del país?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.74	34	0.51
	Estatad	4.86	7	0.38
	Total	4.76	41	0.49
PAN	Municipal	4.95	21	0.22
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.96	25	0.20
PRD	Municipal	4.89	9	0.33
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.91	11	0.30
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.81	70	0.43
	Estatad	4.93	15	0.26
	Total	4.84	85	0.40

Base: 85; 100.0% casos válidos.



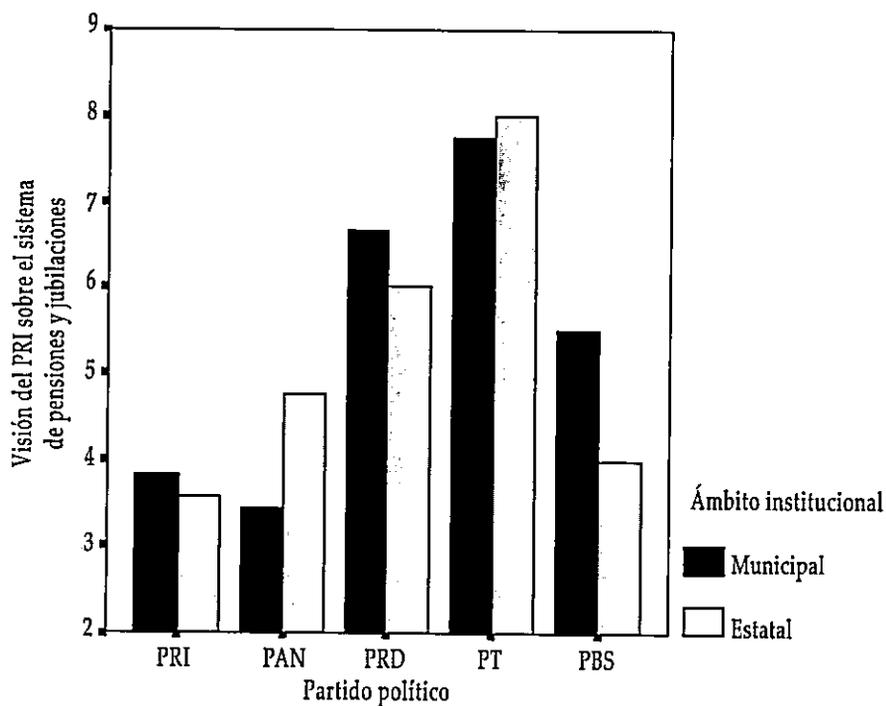
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Sistema de pensiones público, obligatorio y universal

Tabla 2.2.2

¿Dónde ubicaría al PRI en la reforma al sistema de pensiones y jubilaciones, donde 1 es sólo planes de pensión públicos, y 10 sólo fondos de pensión privados?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.82	34	3.01
	Estatad	3.57	7	2.15
	Total	3.78	41	2.86
PAN	Municipal	3.43	21	2.94
	Estatad	4.75	4	2.63
	Total	3.64	25	2.89
PRD	Municipal	6.67	9	3.08
	Estatad	6.00	2	5.66
	Total	6.55	11	3.30
PT	Municipal	7.75	4	2.63
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	7.80	5	2.28
PBS	Municipal	5.50	2	6.36
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	5.00	3	4.58
Total	Municipal	4.34	70	3.26
	Estatad	4.53	15	2.72
	Total	4.38	85	3.16

Base: 85; 100.0% casos válidos.



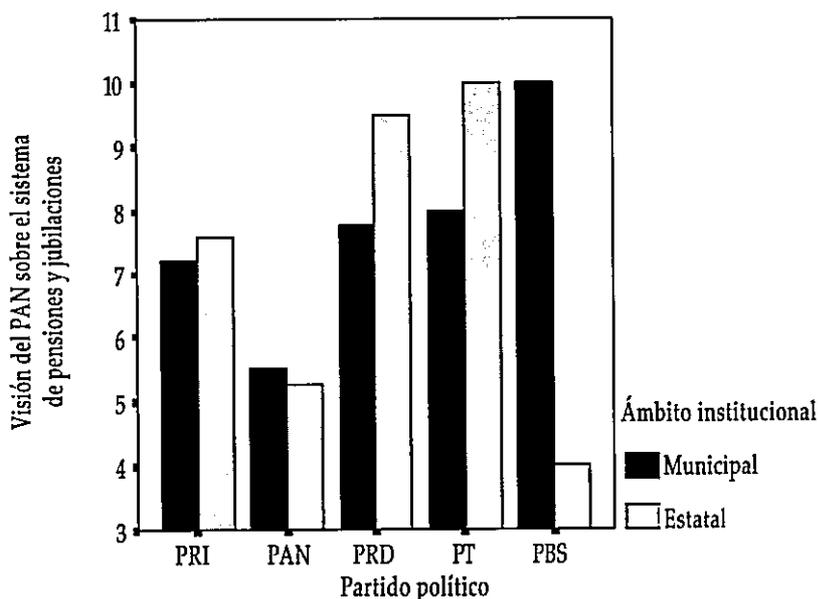
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Sistema de pensiones público, obligatorio y universal

Tabla 2.2.3

¿Dónde ubicaría al PAN en la reforma al sistema de pensiones y jubilaciones, donde 1 es sólo planes de pensión públicos, y 10 sólo fondos de pensión privados?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	7.20	30	2.66
	Estatad	7.57	7	2.99
	Total	7.27	37	2.68
PAN	Municipal	5.52	21	2.56
	Estatad	5.25	4	1.26
	Total	5.48	25	2.38
PRD	Municipal	7.78	9	2.95
	Estatad	9.50	2	0.71
	Total	8.09	11	2.74
PT	Municipal	8.00	4	2.83
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	8.40	5	2.61
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	8.00	3	3.46
Total	Municipal	6.88	66	2.78
	Estatad	7.13	15	2.72
	Total	6.93	81	2.76

Base: 81; 95.3% casos válidos.



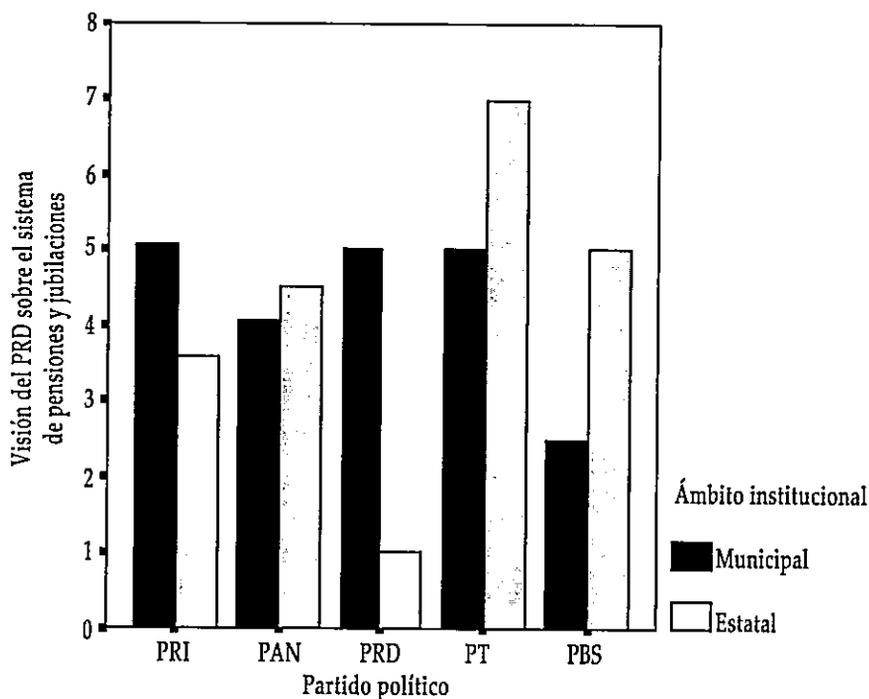
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Sistema de pensiones público, obligatorio y universal

Tabla 2.2.4

¿Dónde ubicaría al PRD en la reforma al sistema de pensiones y jubilaciones, donde 1 es sólo planes de pensión públicos, y 10 sólo fondos de pensión privados?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.07	29	2.59
	Estatad	3.57	7	3.26
	Total	4.78	36	2.75
PAN	Municipal	4.05	21	2.58
	Estatad	4.50	4	4.04
	Total	4.12	25	2.76
PRD	Municipal	5.00	9	3.54
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	4.27	11	3.55
PT	Municipal	5.00	4	2.45
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	5.40	5	2.30
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.08
Total	Municipal	4.65	65	2.70
	Estatad	3.80	15	3.19
	Total	4.49	80	2.80

Base: 80; 94.1% casos válidos.



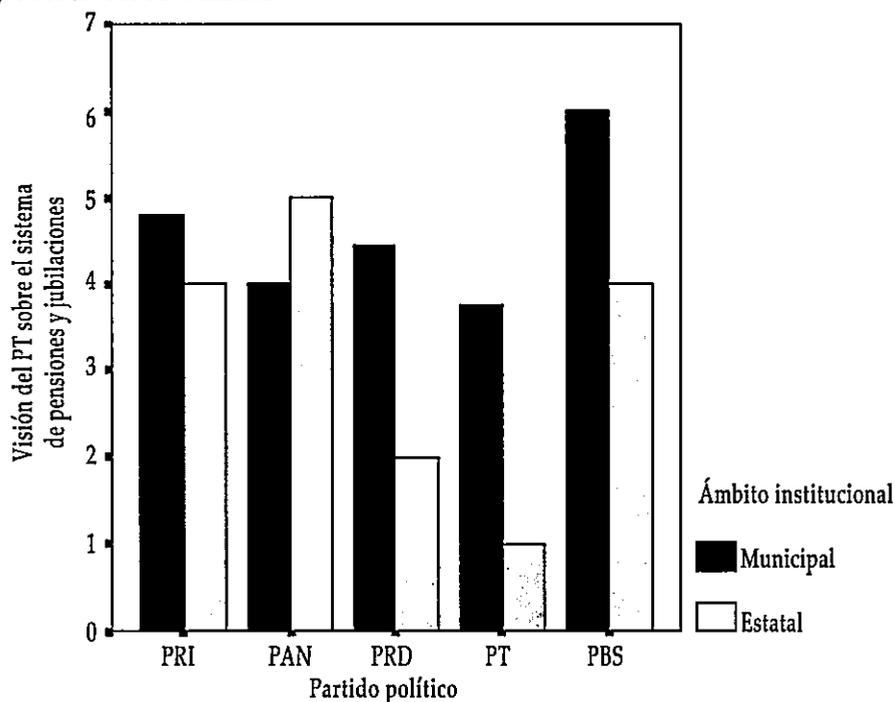
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Sistema de pensiones público, obligatorio y universal*

Tabla 2.2.5

¿Dónde ubicaría al PT en la reforma al sistema de pensiones y jubilaciones, donde 1 es sólo planes de pensión públicos, y 10 sólo fondos de pensión privados?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.79	24	2.30
	Estatad	4.00	3	1.00
	Total	4.70	27	2.20
PAN	Municipal	4.00	17	2.78
	Estatad	5.00	2	5.66
	Total	4.11	19	2.96
PRD	Municipal	4.44	9	2.92
	Estatad	2.00	2	0.00
	Total	4.00	11	2.79
PT	Municipal	3.75	4	3.40
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.20	5	3.19
PBS	Municipal	6.00	1	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	5.00	2	1.41
Total	Municipal	4.44	55	2.58
	Estatad	3.44	9	2.51
	Total	4.30	64	2.57

Base: 64; 75.3% casos válidos.

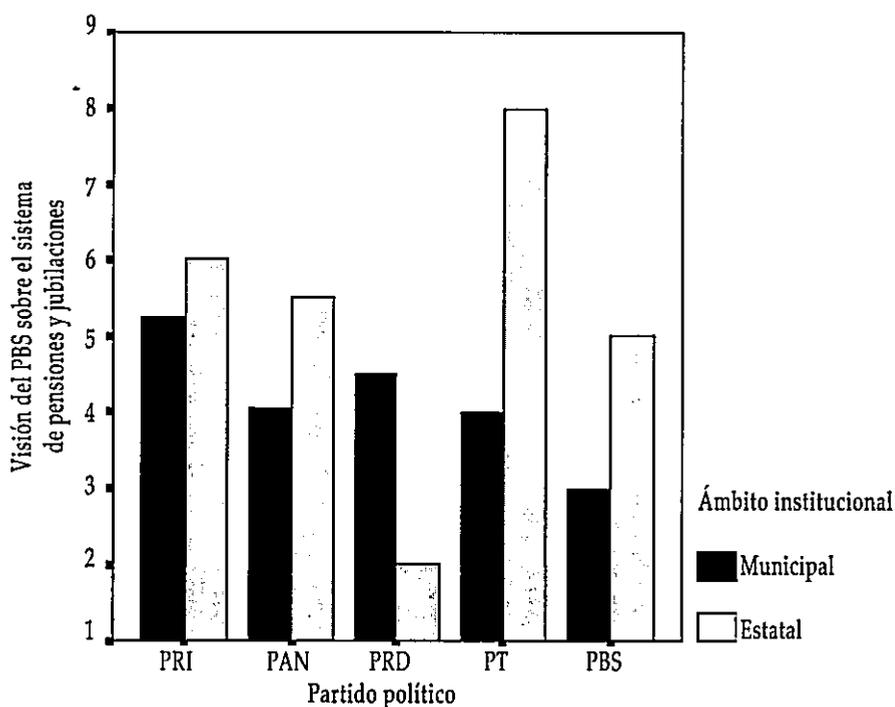


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Sistema de pensiones público, obligatorio y universal

Tabla 2.2.6
¿Dónde ubicaría al PBS en la reforma al sistema de pensiones y jubilaciones, donde 1 es sólo planes de pensión públicos, y 10 sólo fondos de pensión privados?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.25	20	2.43
	Estatad	6.00	2	1.41
	Total	5.32	22	2.34
PAN	Municipal	4.06	17	2.99
	Estatad	5.50	2	6.36
	Total	4.21	19	3.22
PRD	Municipal	4.50	8	2.98
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	4.22	9	2.91
PT	Municipal	4.00	3	3.46
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	5.00	4	3.46
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.67	3	2.31
Total	Municipal	4.56	50	2.74
	Estatad	5.43	7	3.21
	Total	4.67	57	2.79

Base: 57; 67.1% casos válidos.



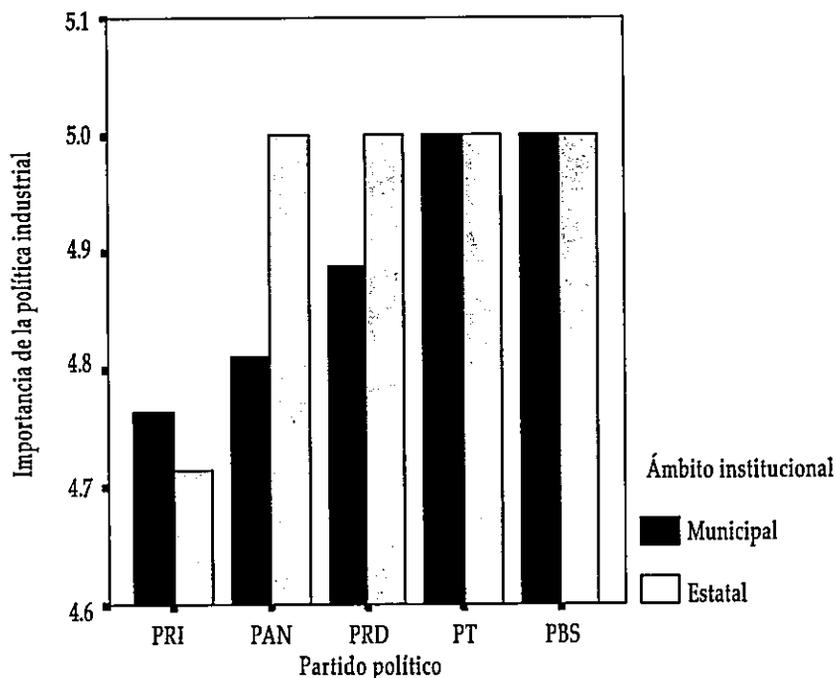
Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Política industrial

Tabla 2.3.1

En una escala del 1 al 5, donde 1 es nada importante y 5 muy importante, ¿qué tan importante es para su partido tomar una postura clara respecto a la política industrial para combatir el desempleo?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.76	34	0.65
	Estatad	4.71	7	0.76
	Total	4.76	41	0.66
PAN	Municipal	4.81	21	0.40
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.84	25	0.37
PRD	Municipal	4.89	9	0.33
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.91	11	0.30
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.81	70	0.52
	Estatad	4.87	15	0.52
	Total	4.82	85	0.52

Base: 85; 100.0% casos válidos.

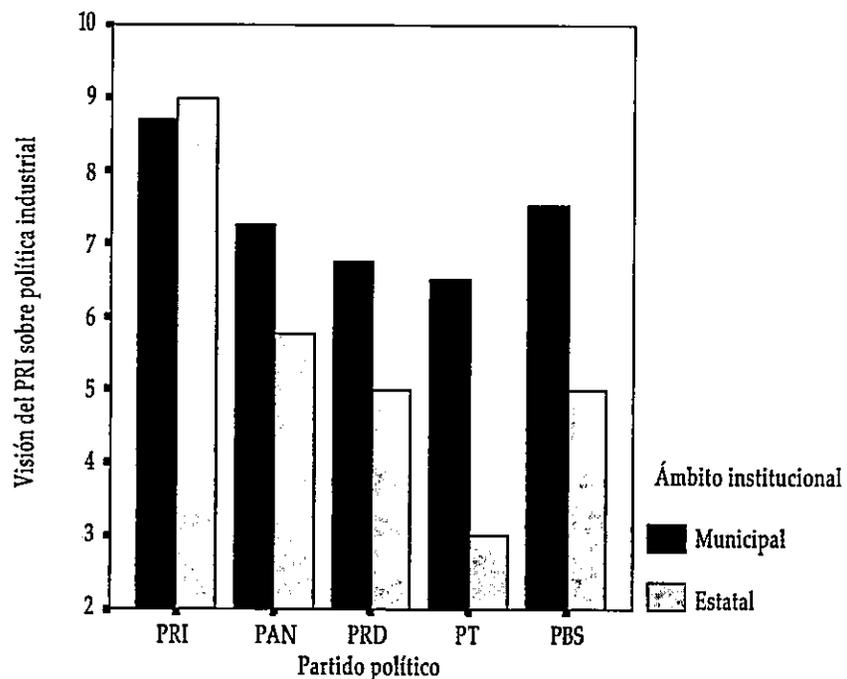


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Política industrial

Tabla 2.3.2
¿Dónde ubicaría al PRI respecto a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo, donde 1 significa estar en contra de una política industrial y 10 a favor de una política industrial?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	8.71	34	2.20
	Estatad	9.00	7	1.00
	Total	8.76	41	2.03
PAN	Municipal	7.24	21	1.97
	Estatad	5.75	4	1.26
	Total	7.00	25	1.94
PRD	Municipal	6.75	8	2.12
	Estatad	5.00	2	5.66
	Total	6.40	10	2.76
PT	Municipal	6.50	4	2.65
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.80	5	2.77
PBS	Municipal	7.50	2	3.54
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	6.67	3	2.89
Total	Municipal	7.87	69	2.27
	Estatad	6.93	15	2.74
	Total	7.70	84	2.37

Base: 84; 98.8% casos válidos.

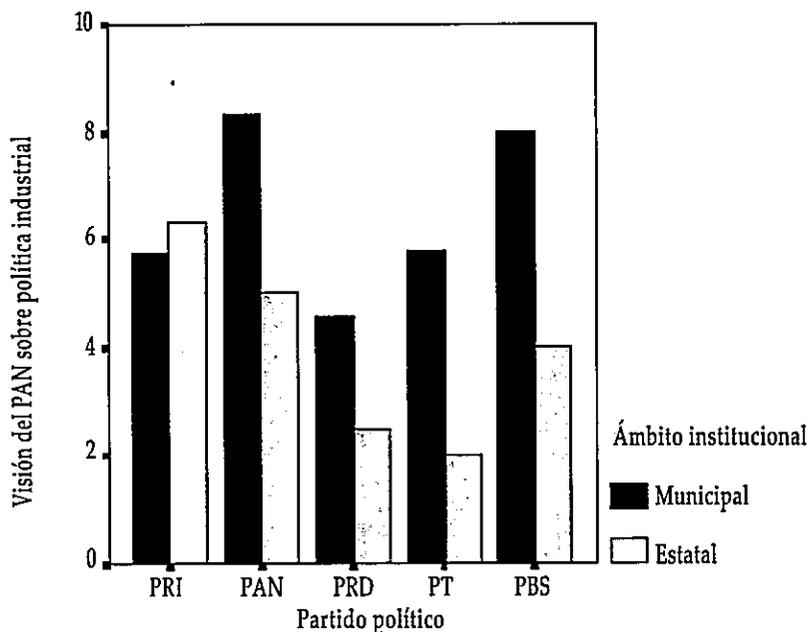


Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Política industrial

Tabla 2.3.3
 ¿Dónde ubicaría al PAN respecto a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo, donde 1 significa estar en contra de una política industrial y 10 a favor de una política industrial?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.73	30	3.25
	Estatad	6.33	6	3.27
	Total	5.83	36	3.21
PAN	Municipal	8.33	21	2.29
	Estatad	5.00	4	4.69
	Total	7.80	25	2.94
PRD	Municipal	4.56	9	2.88
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	4.18	11	2.71
PT	Municipal	5.75	4	3.77
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	5.00	5	3.67
PBS	Municipal	8.00	2	2.83
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	6.67	3	3.06
Total	Municipal	6.47	66	3.18
	Estatad	4.93	14	3.43
	Total	6.20	80	3.25

Base: 80; 94.1% casos válidos.

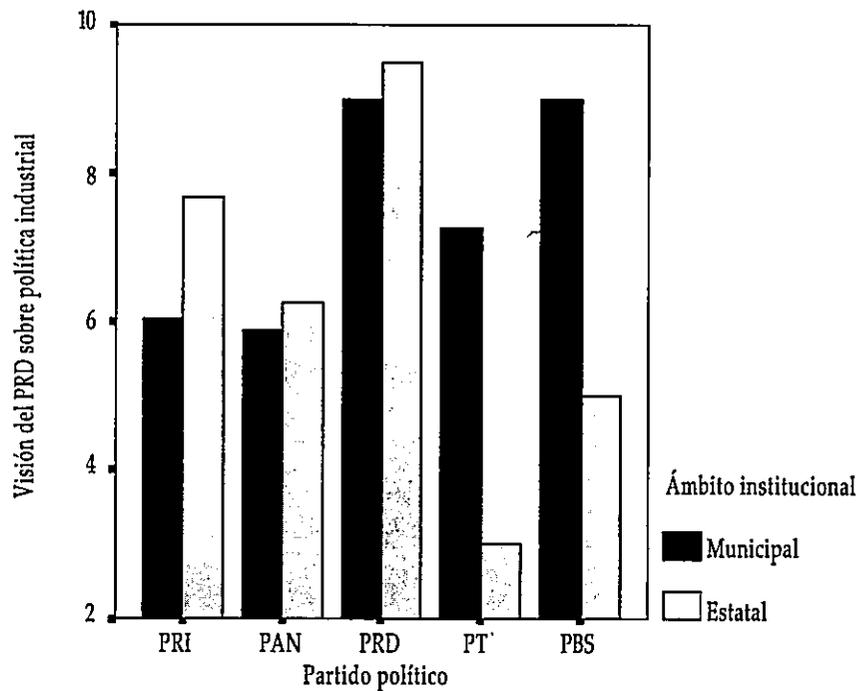


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Política industrial

Tabla 2.3.4
¿Dónde ubicaría al PRD respecto a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo, donde 1 significa estar en contra de una política industrial y 10 a favor de una política industrial?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.03	29	2.29
	Estatad	7.67	6	0.82
	Total	6.31	35	2.19
PAN	Municipal	5.86	21	2.61
	Estatad	6.25	4	1.50
	Total	5.92	25	2.45
PRD	Municipal	9.00	9	1.66
	Estatad	9.50	2	0.71
	Total	9.09	11	1.51
PT	Municipal	7.25	4	2.99
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	6.40	5	3.21
PBS	Municipal	9.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	7.67	3	2.52
Total	Municipal	6.55	65	2.56
	Estatad	7.00	14	1.92
	Total	6.63	79	2.46

Base: 79; 92.9% casos válidos.

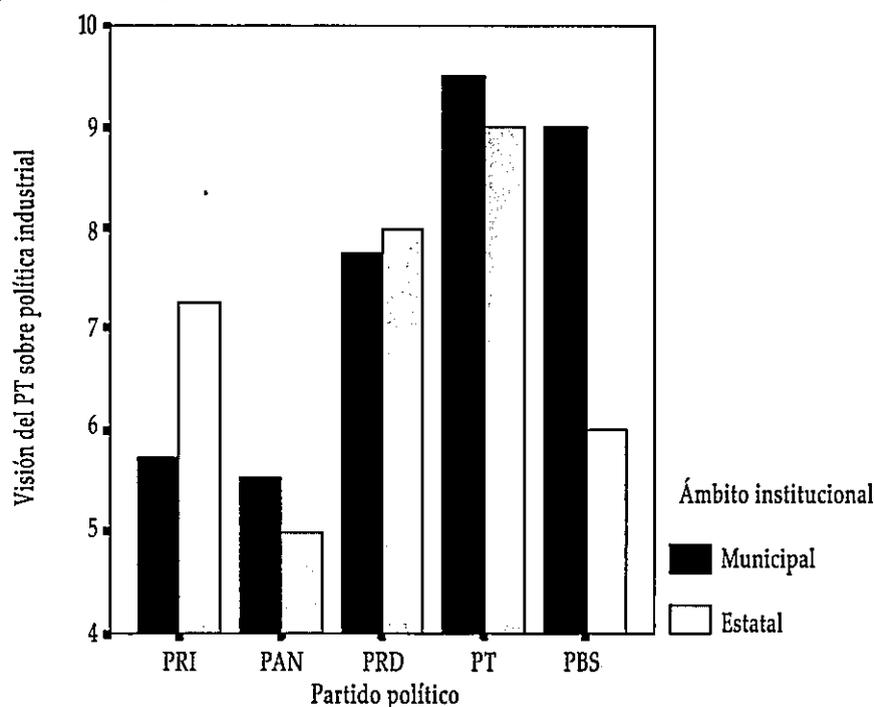


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Política industrial

Tabla 2.3.5
¿Dónde ubicaría al PT respecto a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo, donde 1 significa estar en contra de una política industrial y 10 a favor de una política industrial?

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.73	22	2.21
	Estatad	7.25	4	0.96
	Total	5.96	26	2.13
PAN	Municipal	5.53	15	2.90
	Estatad	5.00	3	2.65
	Total	5.44	18	2.79
PRD	Municipal	7.75	8	1.67
	Estatad	8.00	2	0.00
	Total	7.80	10	1.48
PT	Municipal	9.50	4	1.00
	Estatad	9.00	1	0.00
	Total	9.40	5	0.89
PBS	Municipal	9.00	1	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	7.50	2	2.12
Total	Municipal	6.36	50	2.57
	Estatad	6.82	11	1.89
	Total	6.44	61	2.45

Base: 61; 71.8% casos válidos.

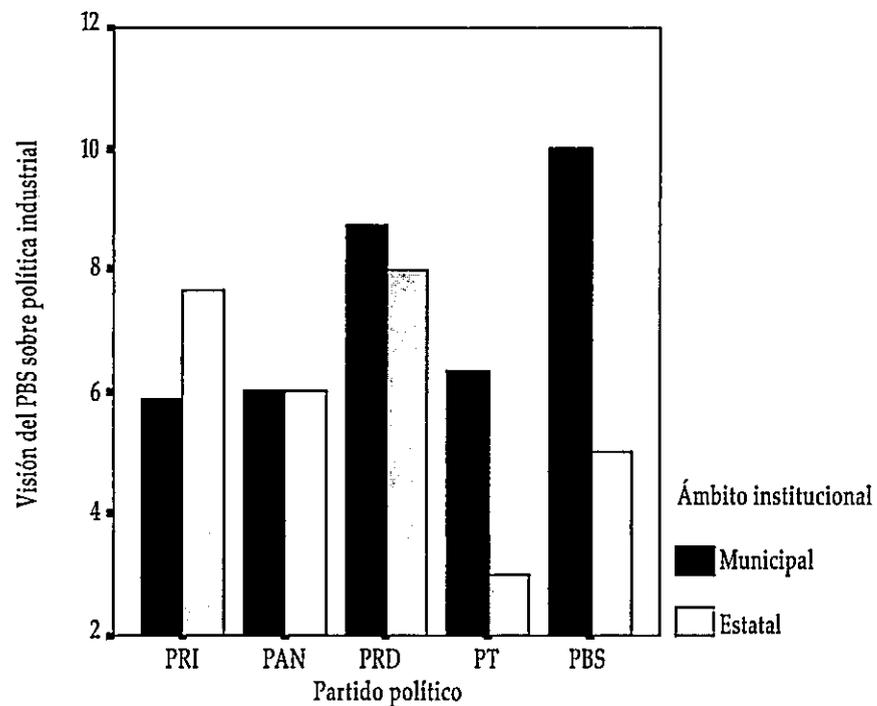


Políticas gubernamentales y posturas partidarias *Política industrial*

Tabla 2.3.6
¿Dónde ubicaría al PBS respecto a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo, donde 1 significa estar en contra de una política industrial y 10 a favor de una política industrial?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.89	18	2.14
	Estatad	7.67	3	0.58
	Total	6.14	21	2.08
PAN	Municipal	6.00	17	2.74
	Estatad	6.00	2	4.24
	Total	6.00	19	2.77
PRD	Municipal	8.71	7	1.25
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	8.63	8	1.19
PT	Municipal	6.33	3	4.04
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.50	4	3.70
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	8.33	3	2.89
Total	Municipal	6.55	47	2.59
	Estatad	6.38	8	2.39
	Total	6.53	55	2.54

Base: 55; 64.7% casos válidos.



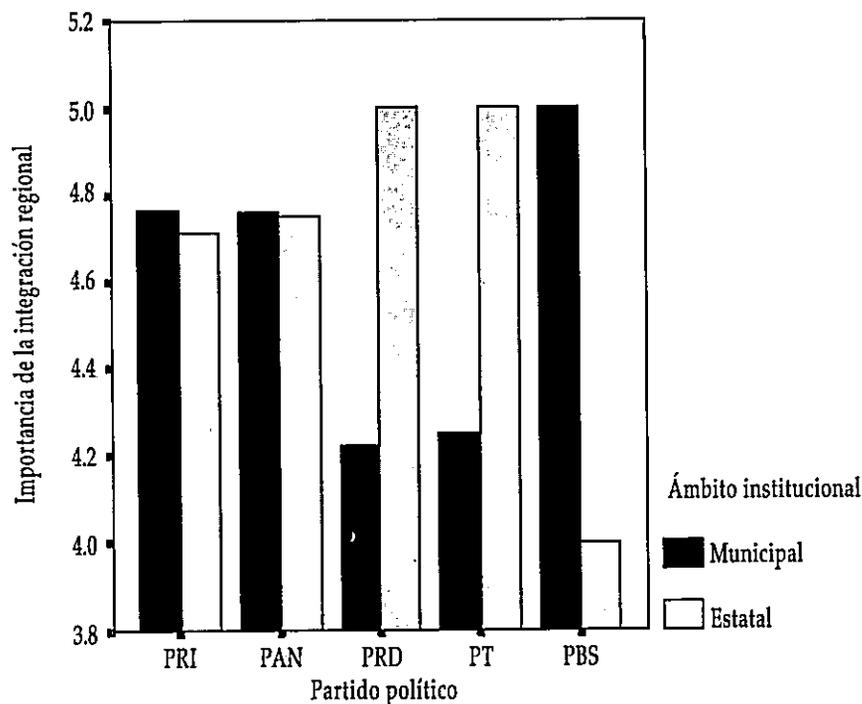
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Integración económica

Tabla 2.4.1

¿Qué tan importante cree usted que es para su partido
tomar una posición clara respecto a la integración regional?,
donde 1 significa que no es nada importante, y 5 que es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.76	34	0.50
	Estatad	4.71	7	0.49
	Total	4.76	41	0.49
PAN	Municipal	4.76	21	0.62
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.76	25	0.60
PRD	Municipal	4.22	9	1.30
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.36	11	1.21
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.67	70	0.72
	Estatad	4.73	15	0.46
	Total	4.68	85	0.68

Base: 85; 100% casos válidos.

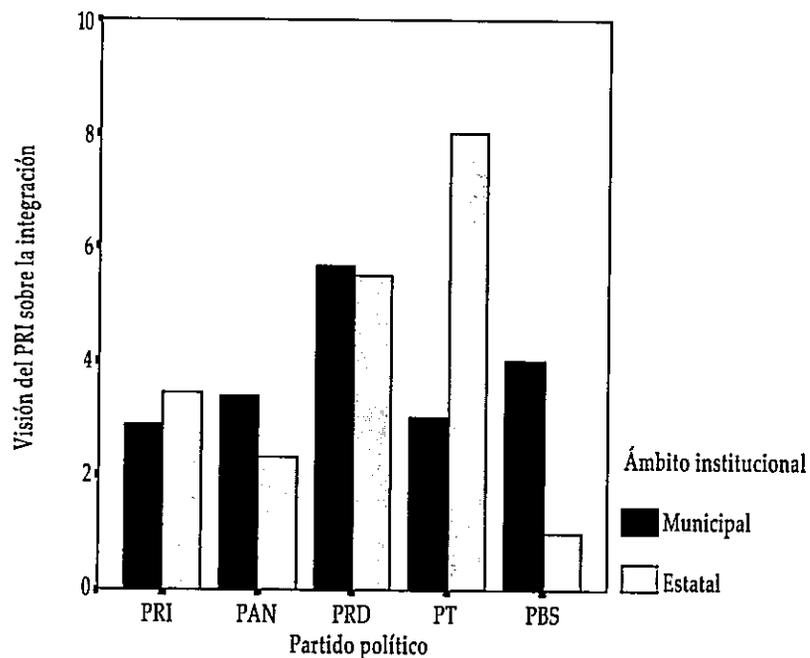


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Integración económica

Tabla 2.4.2
Posición del PRI respecto a la integración regional,
así como la de éste respecto a otros partidos;
donde 1 significa que considera que la integración regional
aporta más ventajas a las economías nacionales, y 10 que supone más desventajas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.88	34	2.71
	Estatad	3.43	7	3.55
	Total	2.98	41	2.82
PAN	Municipal	3.38	21	2.64
	Estatad	2.33	3	1.53
	Total	3.25	24	2.52
PRD	Municipal	5.67	9	3.77
	Estatad	5.50	2	6.36
	Total	5.64	11	3.93
PT	Municipal	3.00	4	3.37
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	4.00	5	3.67
PBS	Municipal	4.00	2	4.24
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.00	3	3.46
Total	Municipal	3.43	70	2.96
	Estatad	3.64	14	3.50
	Total	3.46	84	3.03

Base: 84; 98.8% casos válidos.



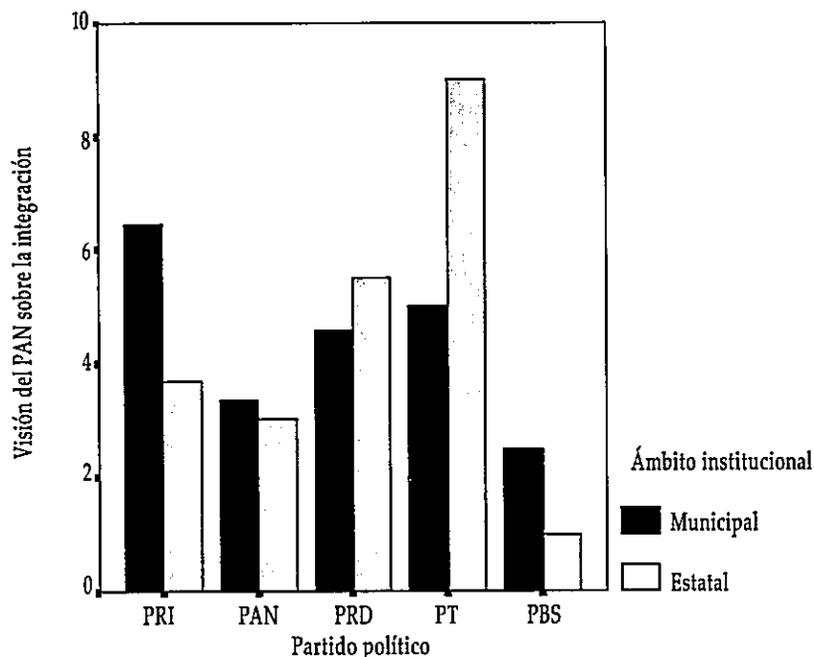
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Integración económica

Tabla 2.4.3

Posición del PAN respecto a la integración regional,
así como la de éste respecto a otros partidos;
donde 1 significa que considera que la integración regional
aporta más ventajas a las economías nacionales, y 10 que supone más desventajas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.47	30	3.03
	Estatad	3.67	6	3.20
	Total	6.00	36	3.19
PAN	Municipal	3.33	21	2.74
	Estatad	3.00	4	3.37
	Total	3.28	25	2.78
PRD	Municipal	4.56	9	3.64
	Estatad	5.50	2	6.36
	Total	4.73	11	3.85
PT	Municipal	5.00	4	4.69
	Estatad	9.00	1	0.00
	Total	5.80	5	4.44
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.73
Total	Municipal	5.00	66	3.35
	Estatad	3.93	14	3.60
	Total	4.81	80	3.40

Base: 80; 94.1% casos válidos.

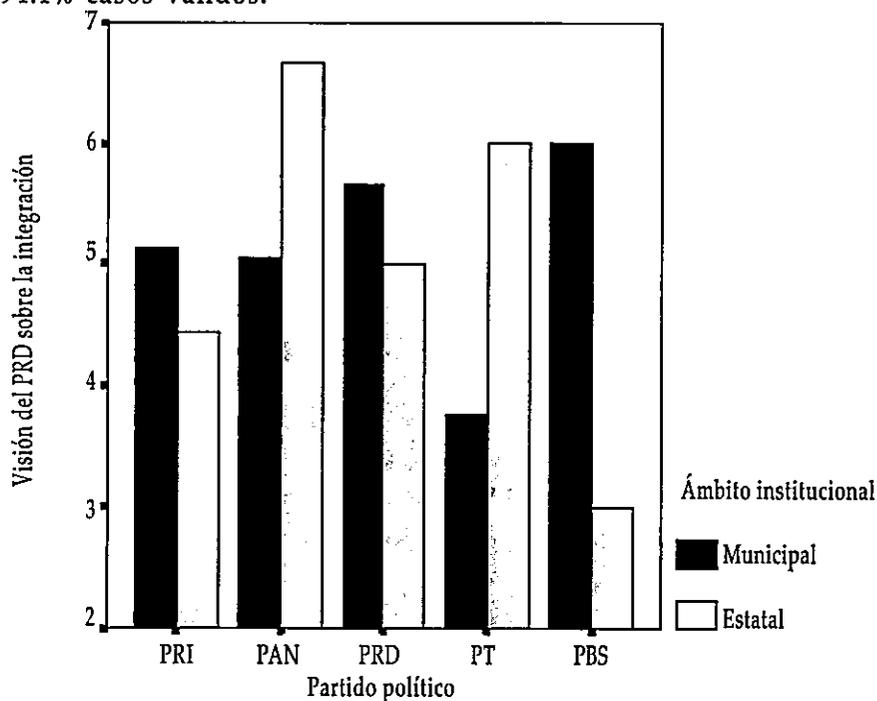


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Integración económica

Tabla 2.4.4
Posición del PRD respecto a la integración regional,
así como la de éste respecto a otros partidos;
donde 1 significa que considera que la integración regional
aporta más ventajas a las economías nacionales, y 10 que supone más desventajas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.13	30	2.26
	Estatal	4.43	7	3.36
	Total	5.00	37	2.46
PAN	Municipal	5.05	21	3.17
	Estatal	6.67	3	2.89
	Total	5.25	24	3.12
PRD	Municipal	5.67	9	3.67
	Estatal	5.00	2	5.66
	Total	5.55	11	3.75
PT	Municipal	3.75	4	3.40
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	4.20	5	3.11
PBS	Municipal	6.00	2	5.66
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	5.00	3	4.36
Total	Municipal	5.12	66	2.87
	Estatal	5.00	14	3.19
	Total	5.10	80	2.91

Base: 80; 94.1% casos válidos.

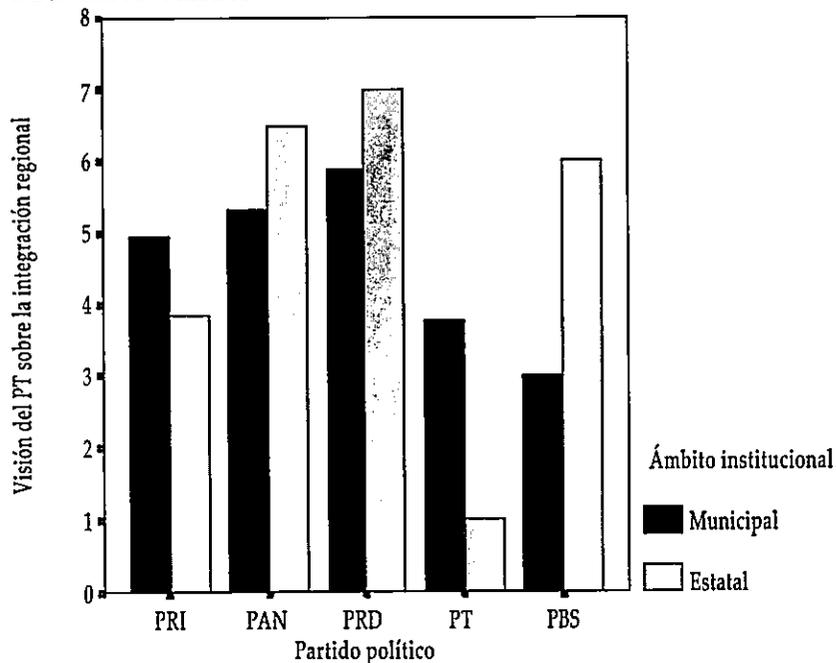


*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Integración económica*

Tabla 2.4.5
Posición del PT respecto a la integración regional,
así como la de éste respecto a otros partidos;
donde 1 significa que considera que la integración regional
aporta más ventajas a las economías nacionales, y 10 que supone más desventajas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.95	22	1.76
	Estatad	3.83	6	2.71
	Total	4.71	28	2.00
PAN	Municipal	5.33	15	2.85
	Estatad	6.50	2	2.12
	Total	5.47	17	2.74
PRD	Municipal	5.89	9	2.47
	Estatad	7.00	2	2.83
	Total	6.09	11	2.43
PT	Municipal	3.75	4	3.40
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.20	5	3.19
PBS	Municipal	3.00	1	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	4.50	2	2.12
Total	Municipal	5.10	51	2.37
	Estatad	4.75	12	2.80
	Total	5.03	63	2.44

Base: 63; 74 1% casos válidos.

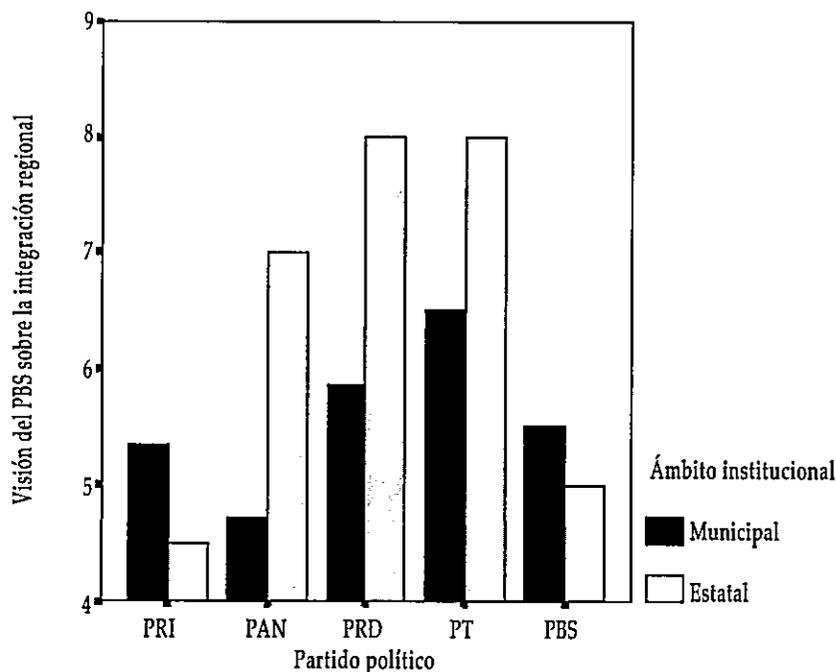


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Integración económica

Tabla 2.4.6
Posición del PBS respecto a la integración regional,
así como la de éste respecto a otros partidos;
donde 1 significa que considera que la integración regional
aporta más ventajas a las economías nacionales, y 10 que supone más desventajas

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.33	18	2.03
	Estatal	4.50	6	3.39
	Total	5.13	24	2.38
PAN	Municipal	4.71	17	2.89
	Estatal	7.00	2	2.83
	Total	4.95	19	2.90
PRD	Municipal	5.86	7	3.34
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	6.13	8	3.18
PT	Municipal	6.50	2	2.12
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	7.00	3	1.73
PBS	Municipal	5.50	2	6.36
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	5.33	3	4.51
Total	Municipal	5.24	46	2.69
	Estatal	5.64	11	2.98
	Total	5.32	57	2.73

Base: 57; 67.1% casos válidos.

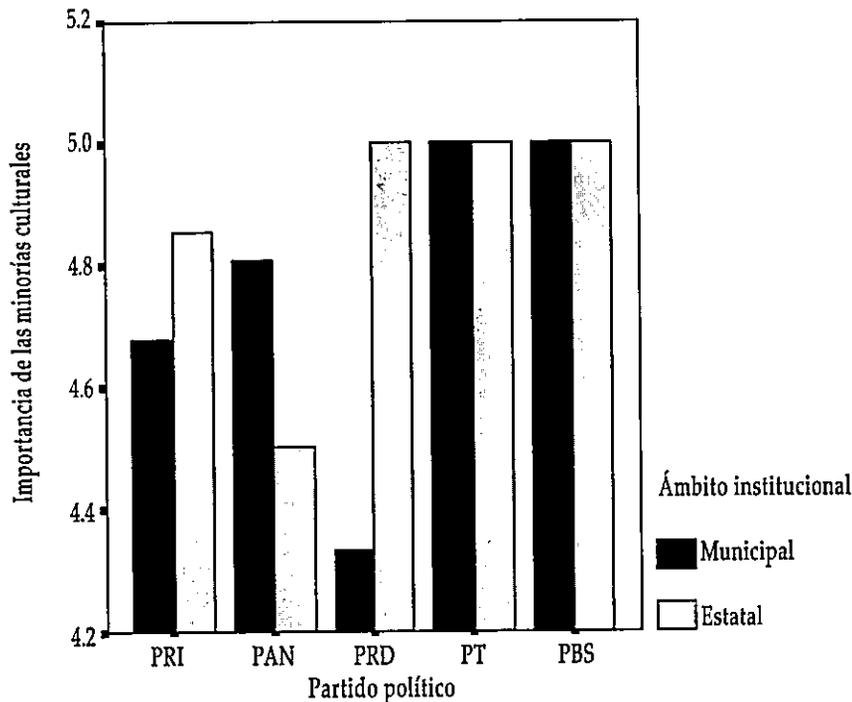


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Minorías culturales

Tabla 2.5.1
¿Qué tan importante cree usted que es para su partido
tomar una posición clara respecto al tratamiento de las minorías culturales?
donde 1 es nada importante y 5 es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.68	34	0.59
	Estatad	4.86	7	0.38
	Total	4.71	41	0.56
PAN	Municipal	4.81	21	0.40
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.76	25	0.44
PRD	Municipal	4.33	9	1.00
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.45	11	0.93
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.70	70	0.60
	Estatad	4.80	15	0.41
	Total	4.72	85	0.57

Base: 85; 100% casos válidos



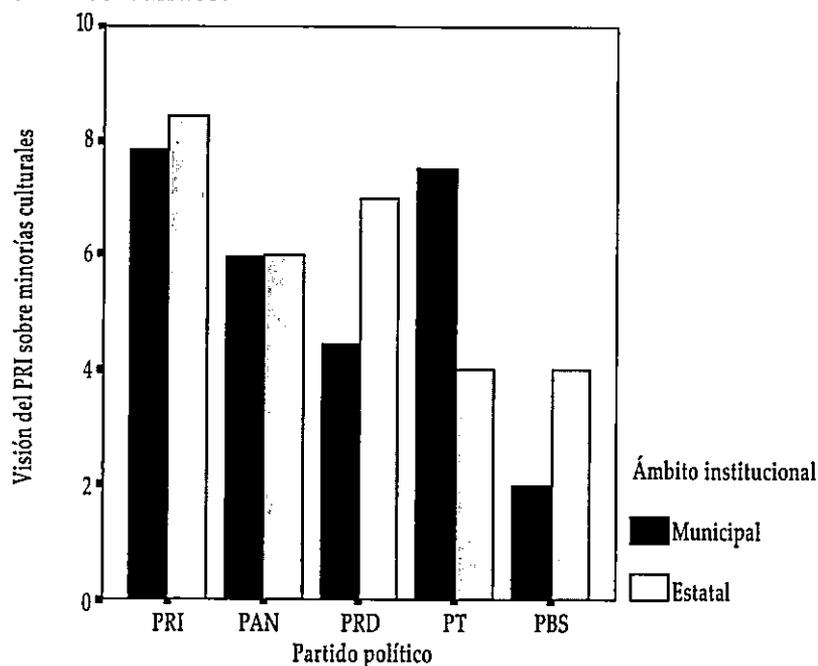
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Minorías culturales

Tabla 2.5.2

Posición del PRI sobre el tratamiento a las minorías culturales,
y de éste respecto de los otros partidos, donde 1 significa que las minorías
deben asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria,
y 10 que tienen derecho a preservar su estilo de vida,
aunque esto suponga legislar leyes específicas para ello

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	7.85	34	2.95
	Estatad	8.43	7	1.90
	Total	7.95	41	2.78
PAN	Municipal	5.95	21	2.99
	Estatad	6.00	4	3.37
	Total	5.96	25	2.98
PRD	Municipal	4.44	9	3.43
	Estatad	7.00	2	2.83
	Total	4.91	11	3.36
PT	Municipal	7.50	4	2.08
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	6.80	5	2.39
PBS	Municipal	2.00	1	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.00	2	1.41
Total	Municipal	6.72	69	3.21
	Estatad	7.00	15	2.67
	Total	6.77	84	3.11

Base: 84; 98.8% casos válidos.



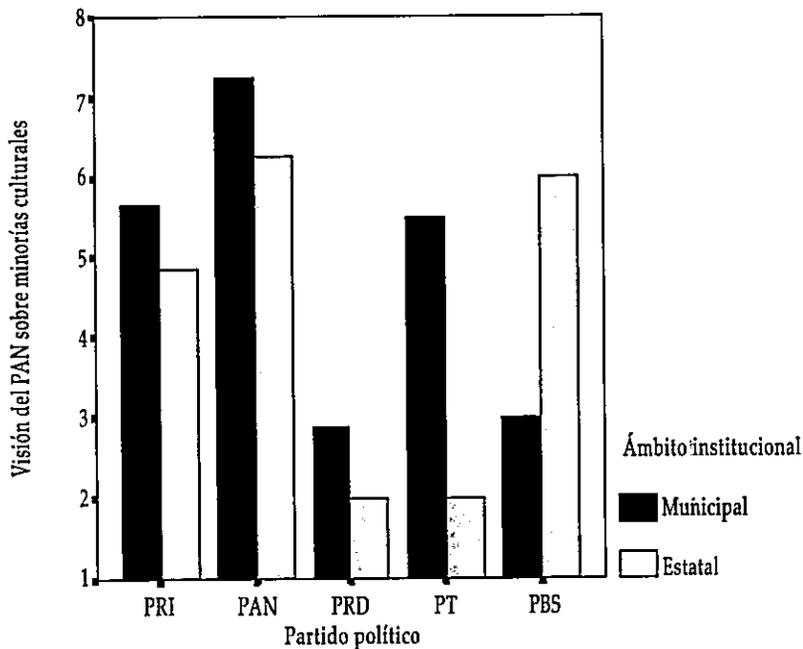
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Minorías culturales*

Tabla 2.5.3

Posición del PAN sobre el tratamiento a las minorías culturales, y de éste respecto de los otros partidos, donde 1 significa que las minorías deben asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria, y 10 que tienen derecho a preservar su estilo de vida, aunque esto suponga legislar leyes específicas para ello

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.67	30	2.77
	Estatad	4.86	7	2.12
	Total	5.51	37	2.65
PAN	Municipal	7.24	21	3.43
	Estatad	6.25	4	3.77
	Total	7.08	25	3.43
PRD	Municipal	2.89	9	2.20
	Estatad	2.00	2	1.41
	Total	2.73	11	2.05
PT	Municipal	5.50	4	4.20
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	4.80	5	3.96
PBS	Municipal	3.00	1	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	4.50	2	2.12
Total	Municipal	5.74	65	3.26
	Estatad	4.73	15	2.74
	Total	5.55	80	3.17

Base: 80; 94.1% casos válidos.

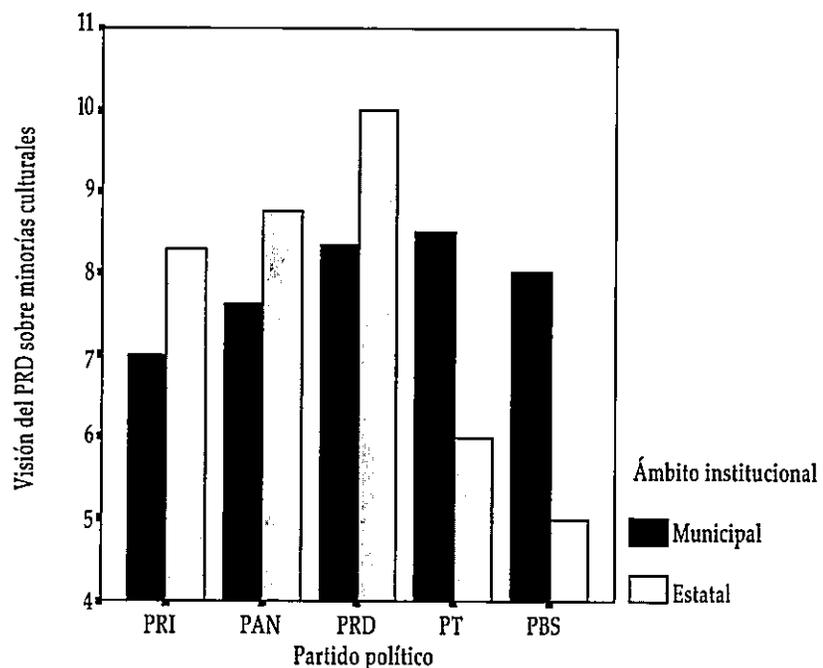


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Minorías culturales

Tabla 2.5.4
Posición del PRD sobre el tratamiento a las minorías culturales,
y de éste respecto de los otros partidos, donde 1 significa que las minorías
deben asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria,
y 10 que tienen derecho a preservar su estilo de vida,
aunque esto suponga legislar leyes específicas para ello

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	7.00	30	2.23
	Estatad	8.29	7	1.25
	Total	7.24	37	2.13
PAN	Municipal	7.62	21	2.40
	Estatad	8.75	4	0.96
	Total	7.80	25	2.25
PRD	Municipal	8.33	9	2.92
	Estatad	10.00	2	0.00
	Total	8.64	11	2.69
PT	Municipal	8.50	4	1.29
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	8.00	5	1.58
PBS	Municipal	8.00	1	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	6.50	2	2.12
Total	Municipal	7.49	65	2.34
	Estatad	8.27	15	1.58
	Total	7.64	80	2.23

Base: 80; 94.1% casos válidos.



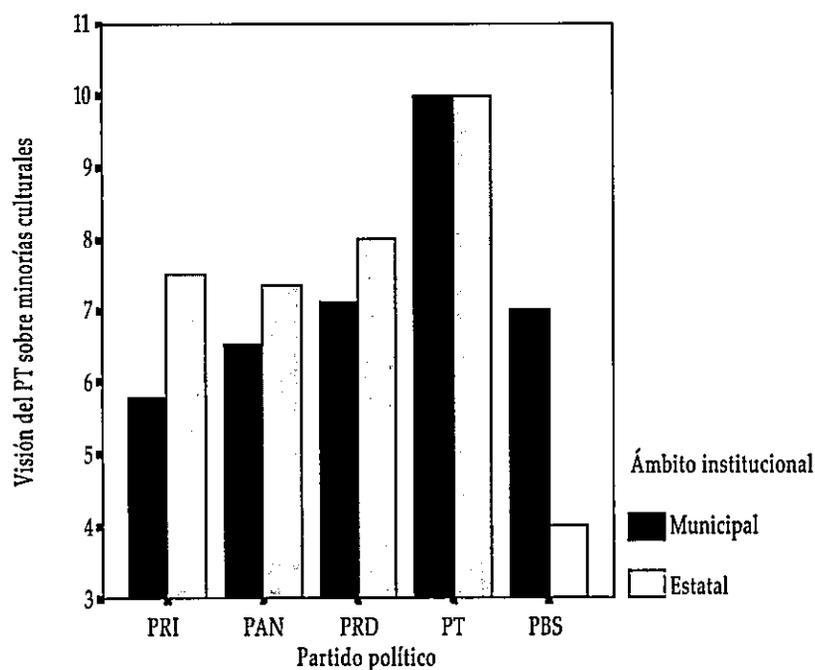
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Minorías culturales*

Tabla 2.5.5

Posición del PT sobre el tratamiento a las minorías culturales, y de éste respecto de los otros partidos, donde 1 significa que las minorías deben asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria, y 10 que tienen derecho a preservar su estilo de vida, aunque esto suponga legislar leyes específicas para ello

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.78	23	1.93
	Estatad	7.50	4	1.29
	Total	6.04	27	1.93
PAN	Municipal	6.53	15	2.17
	Estatad	7.33	3	1.15
	Total	6.67	18	2.03
PRD	Municipal	7.11	9	2.62
	Estatad	8.00	2	0.00
	Total	7.27	11	2.37
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	10.00	5	0.00
PBS	Municipal	7.00	1	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	5.50	2	2.12
Total	Municipal	6.58	52	2.29
	Estatad	7.45	11	1.63
	Total	6.73	63	2.20

Base: 63; 74.1% casos válidos.

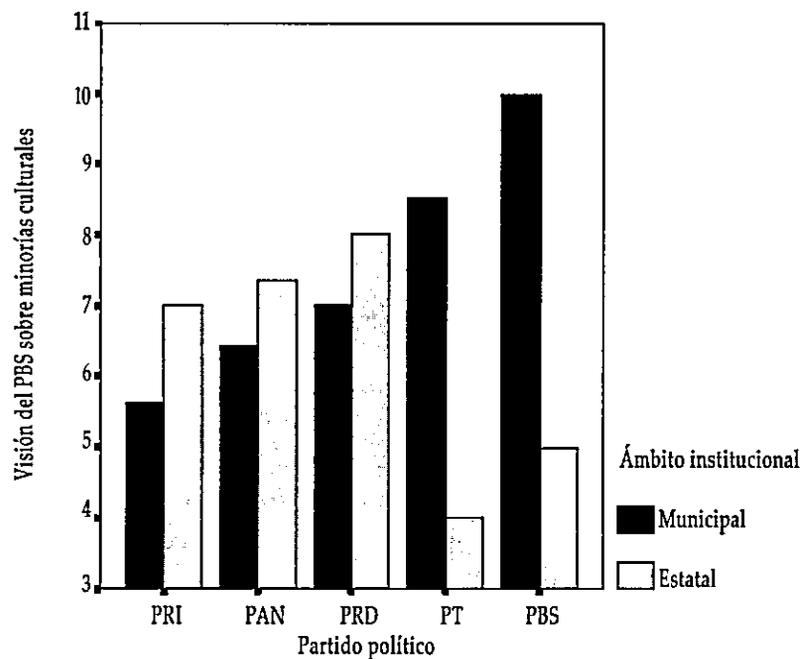


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Minorías culturales

Tabla 2.5.6
Posición del PBS sobre el tratamiento a las minorías culturales,
y de éste respecto de los otros partidos, donde 1 significa que las minorías
deben asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria,
y 10 que tienen derecho a preservar su estilo de vida,
aunque esto suponga legislar leyes específicas para ello

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.63	19	2.63
	Estatad	7.00	3	1.00
	Total	5.82	22	2.50
PAN	Municipal	6.41	17	2.45
	Estatad	7.33	3	1.15
	Total	6.55	20	2.31
PRD	Municipal	7.00	8	2.56
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	7.11	9	2.42
PT	Municipal	8.50	2	2.12
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	7.00	3	3.00
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	8.33	3	2.89
Total	Municipal	6.44	48	2.61
	Estatad	6.67	9	1.50
	Total	6.47	57	2.46

Base: 57; 67.1% casos válidos.

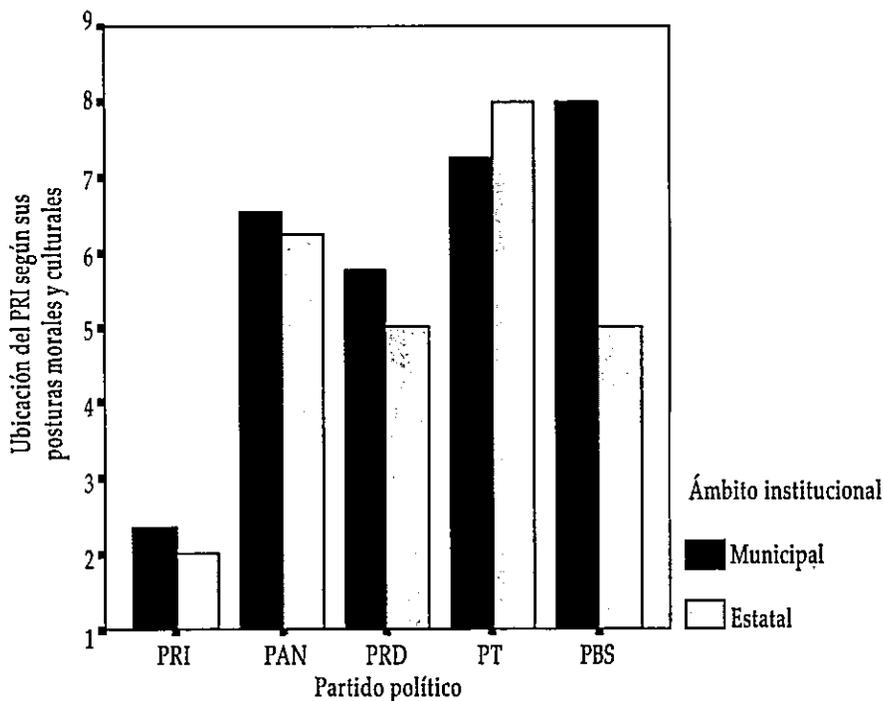


*Políticas gubernamentales y posturas partidarias.
Posturas morales y culturales*

Tabla 2.6.1
¿Dónde ubicaría al PRI, según sus posturas morales y culturales?;
donde 1 significa que es progresista y 10 que es conservador

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.35	34	2.67
	Estatad	2.00	7	1.00
	Total	2.29	41	2.46
PAN	Municipal	6.52	21	2.82
	Estatad	6.25	4	1.71
	Total	6.48	25	2.65
PRD	Municipal	5.78	9	2.91
	Estatad	5.00	2	4.24
	Total	5.64	11	2.94
PT	Municipal	7.25	4	2.22
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	7.40	5	1.95
PBS	Municipal	8.00	2	2.83
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	7.00	3	2.65
Total	Municipal	4.49	70	3.40
	Estatad	4.13	15	2.67
	Total	4.42	85	3.27

Base: 85; 100% casos válidos.

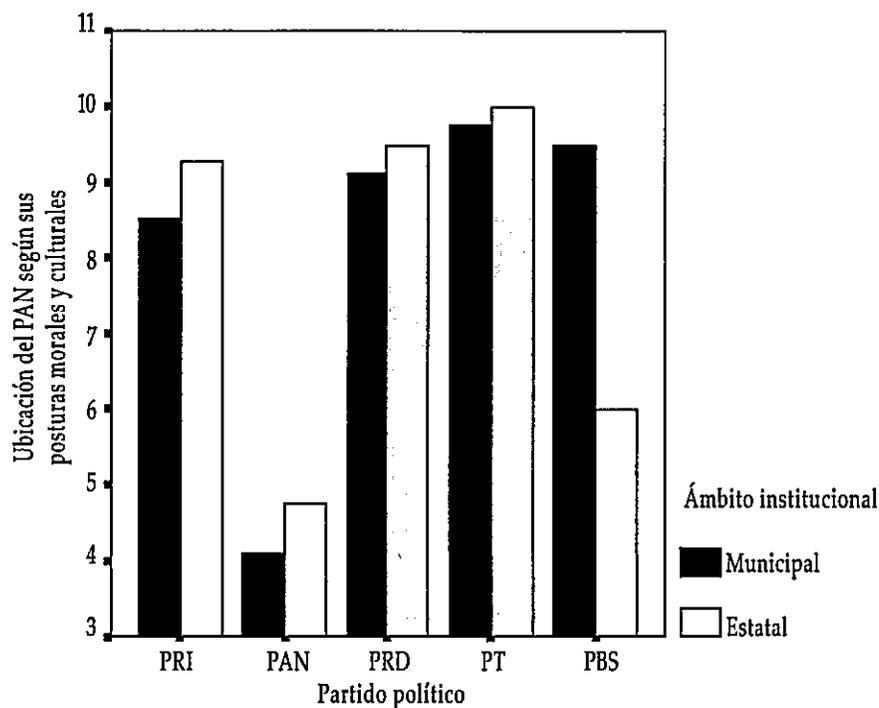


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Posturas morales y culturales.

Tabla 2.6.2
¿Dónde ubicaría al PAN, según sus posturas morales y culturales?;
donde 1 significa que es progresista y 10 que es conservador

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	8.52	31	2.01
	Estatad	9.29	7	1.89
	Total	8.66	38	1.99
PAN	Municipal	4.10	21	3.10
	Estatad	4.75	4	3.30
	Total	4.20	25	3.07
PRD	Municipal	9.11	9	1.36
	Estatad	9.50	2	0.71
	Total	9.18	11	1.25
PT	Municipal	9.75	4	0.50
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	9.80	5	0.45
PBS	Municipal	9.50	2	0.71
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	8.33	3	2.08
Total	Municipal	7.31	67	3.15
	Estatad	7.93	15	2.94
	Total	7.43	82	3.10

Base: 82; 96.5% casos válidos.

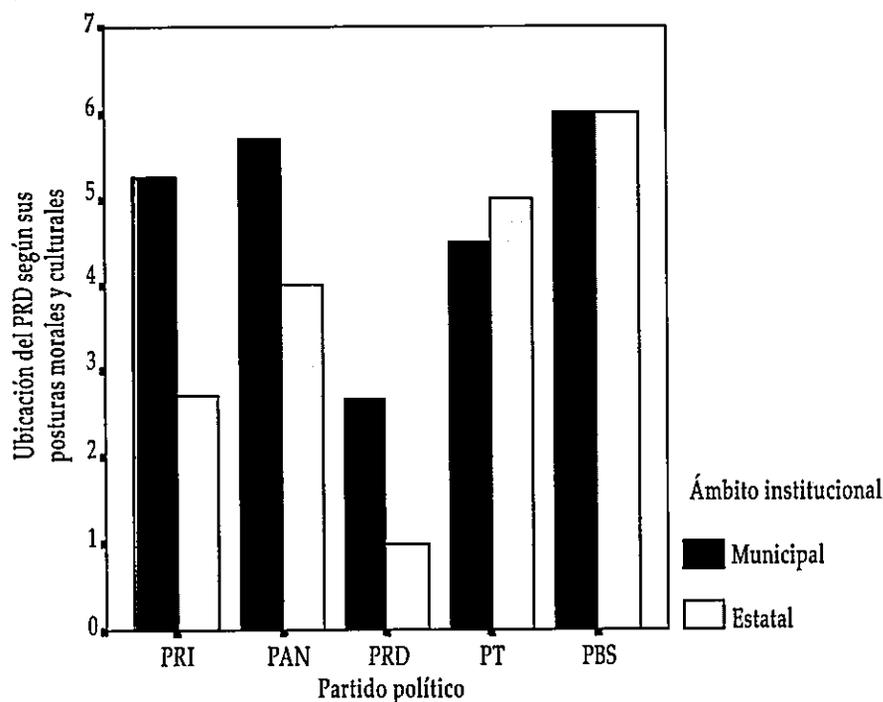


Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Posturas morales y culturales

Tabla 2.6.3
 ¿Dónde ubicaría al PRD, según sus posturas morales y culturales?;
 donde 1 significa que es progresista y 10 que es conservador

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.25	32	2.64
	Estatal	2.71	7	1.80
	Total	4.79	39	2.68
PAN	Municipal	5.70	20	2.99
	Estatal	4.00	4	0.82
	Total	5.42	24	2.81
PRD	Municipal	2.67	9	2.83
	Estatal	1.00	2	0.00
	Total	2.36	11	2.62
PT	Municipal	4.50	4	4.04
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	3.51
PBS	Municipal	6.00	2	2.83
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	6.00	3	2.00
Total	Municipal	5.01	67	2.94
	Estatal	3.20	15	1.82
	Total	4.68	82	2.85

Base: 82; 96.5% casos válidos.

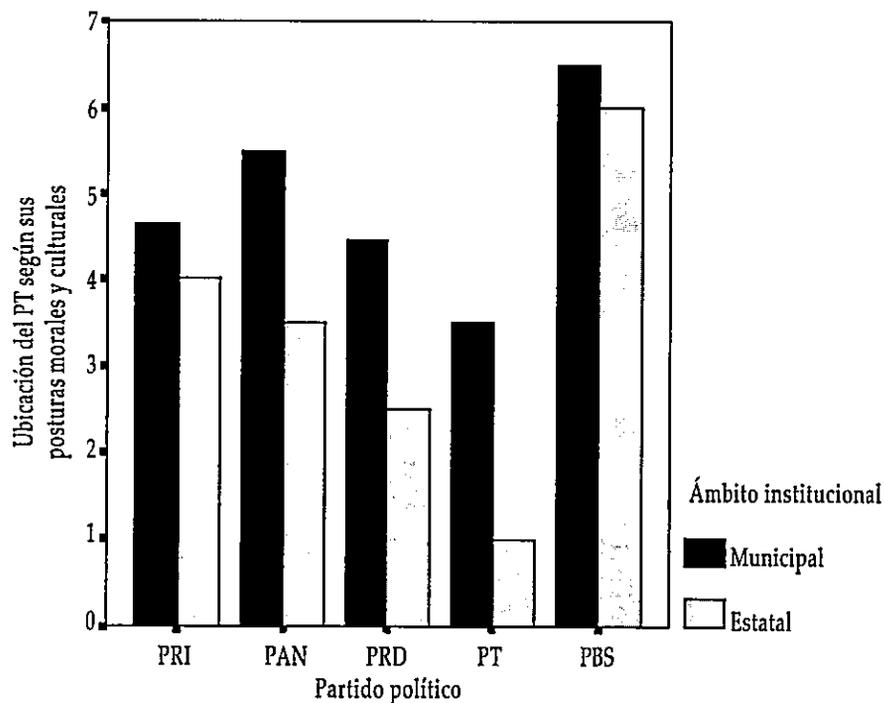


Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Posturas morales y culturales

Tabla 2.6.4
¿Dónde ubicaría al PT, según sus posturas morales y culturales?;
donde 1 significa que es progresista y 10 que es conservador

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.63	24	2.22
	Estatal	4.00	5	0.71
	Total	4.52	29	2.05
PAN	Municipal	5.50	16	3.08
	Estatal	3.50	4	0.58
	Total	5.10	20	2.86
PRD	Municipal	4.44	9	2.35
	Estatal	2.50	2	0.71
	Total	4.09	11	2.26
PT	Municipal	3.50	4	4.36
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	3.00	5	3.94
PBS	Municipal	6.50	2	2.12
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	6.33	3	1.53
Total	Municipal	4.84	55	2.67
	Estatal	3.54	13	1.27
	Total	4.59	68	2.51

Base: 68; 80.0% casos válidos.

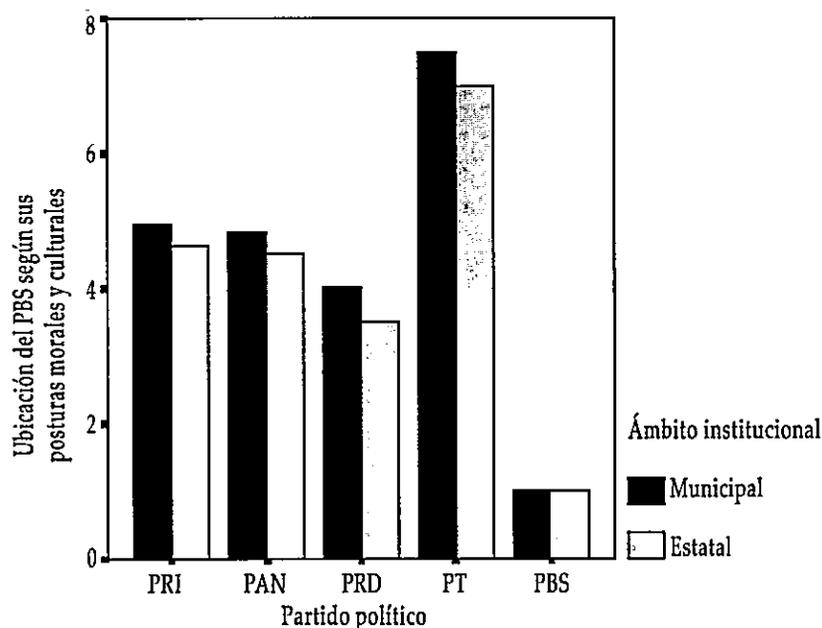


Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Posturas morales y culturales

Tabla 2.6.5
¿Dónde ubicaría al PBS, según sus posturas morales y culturales?;
donde 1 significa que es progresista y 10 que es conservador

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.95	21	2.62
	Estatad	4.60	5	1.34
	Total	4.88	26	2.41
PAN	Municipal	4.82	17	3.03
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.79	19	2.86
PRD	Municipal	4.00	8	2.39
	Estatad	3.50	2	0.71
	Total	3.90	10	2.13
PT	Municipal	7.50	2	3.54
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	7.33	3	2.52
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.00	3	0.00
Total	Municipal	4.70	50	2.80
	Estatad	4.27	11	1.68
	Total	4.62	61	2.63

Base. 61; 71.8% casos válidos.



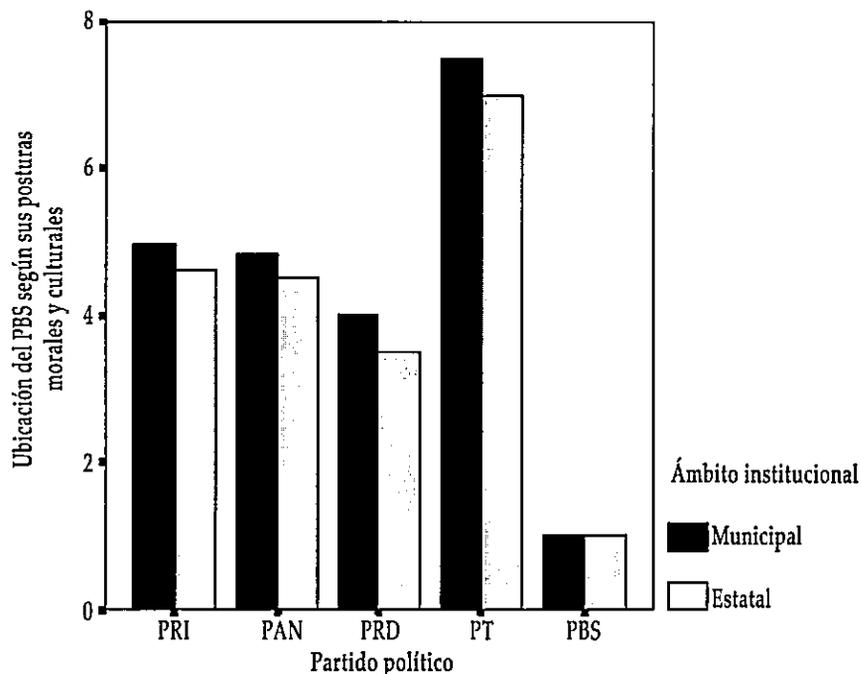
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Respeto por los valores tradicionales

Tabla 2.7.1

¿Qué tan importante cree usted que es para su partido tomar una posición clara respecto a los valores tradicionales frente a los valores más individualistas?; donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.64	33	0.55
	Estatal	4.00	7	0.82
	Total	4.52	40	0.64
PAN	Municipal	4.33	21	1.62
	Estatal	4.50	4	0.58
	Total	4.36	25	1.50
PRD	Municipal	4.22	9	0.83
	Estatal	4.50	2	0.71
	Total	4.27	11	0.79
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	4.46	69	1.04
	Estatal	4.20	15	0.77
	Total	4.42	84	1.00

Base: 84; 98.8% casos válidos.



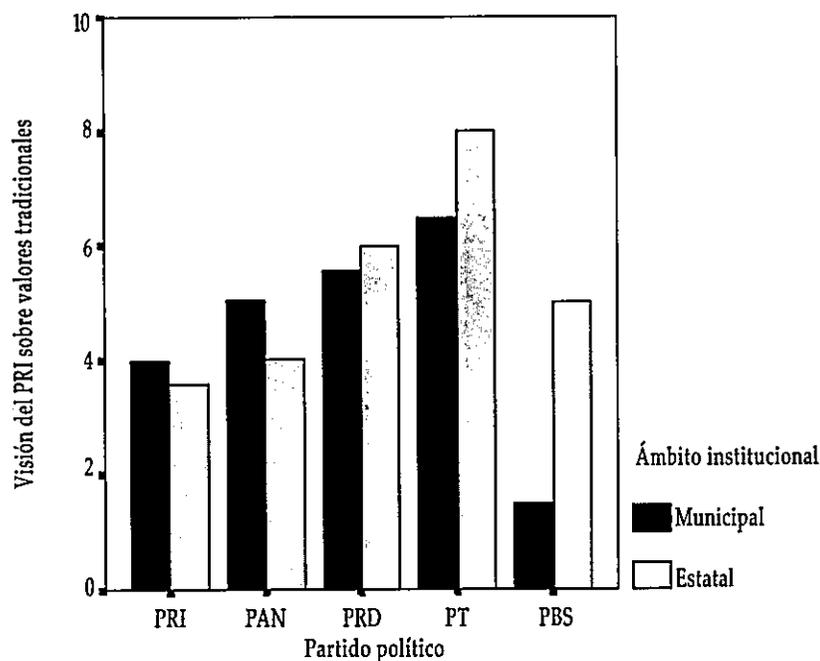
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Respeto por los valores tradicionales*

Tabla 2.7.2

Posición del PRI respecto al conflicto entre los valores tradicionales y los valores individualistas, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que es necesario inculcar mayor respeto por los valores tradicionales y 10 significa que deben fomentar los valores que promueven la libertad personal

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.97	33	3.54
	Estatal	3.57	7	3.46
	Total	3.90	40	3.48
PAN	Municipal	5.05	21	2.92
	Estatal	4.00	4	2.00
	Total	4.88	25	2.79
PRD	Municipal	5.56	9	3.13
	Estatal	6.00	2	4.24
	Total	5.64	11	3.11
PT	Municipal	6.50	4	3.87
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	6.80	5	3.42
PBS	Municipal	1.50	2	0.71
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	2.67	3	2.08
Total	Municipal	4.58	69	3.33
	Estatal	4.40	15	3.00
	Total	4.55	84	3.26

Base: 84; 98.8% casos válidos.



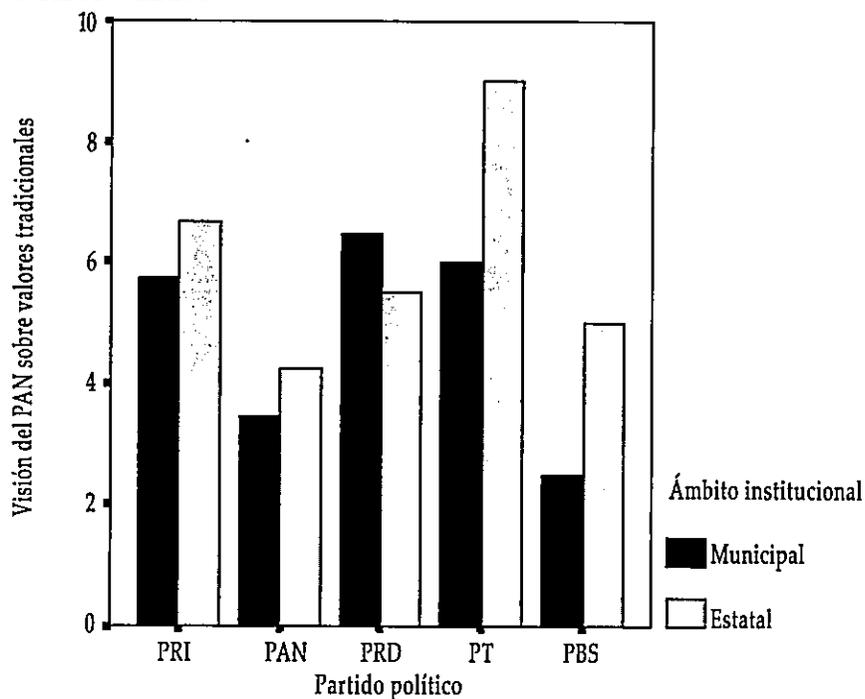
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Respeto por los valores tradicionales

Tabla 2.7.3

Posición del PAN respecto al conflicto entre los valores tradicionales y los valores individualistas, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que es necesario inculcar mayor respeto por los valores tradicionales y 10 significa que deben fomentar los valores que promueven la libertad personal

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.73	30	2.82
	Estatal	6.67	6	1.63
	Total	5.89	36	2.66
PAN	Municipal	3.43	21	2.80
	Estatal	4.25	4	3.77
	Total	3.56	25	2.90
PRD	Municipal	6.44	9	3.17
	Estatal	5.50	2	4.95
	Total	6.27	11	3.26
PT	Municipal	6.00	4	3.37
	Estatal	9.00	1	0.00
	Total	6.60	5	3.21
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.08
Total	Municipal	5.02	66	3.06
	Estatal	5.86	14	2.85
	Total	5.16	80	3.02

Base: 80; 94.1% casos válidos.



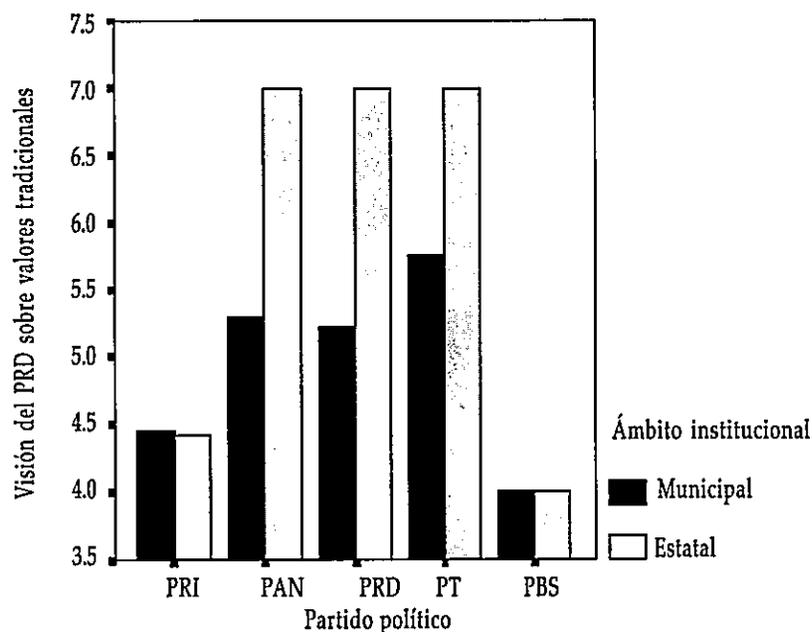
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Respeto por los valores tradicionales*

Tabla 2.7.4

Posición del PRD respecto al conflicto entre los valores tradicionales y los valores individualistas, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que es necesario inculcar mayor respeto por los valores tradicionales y 10 significa que deben fomentar los valores que promueven la libertad personal

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.45	29	2.50
	Estatad	4.43	7	3.87
	Total	4.44	36	2.75
PAN	Municipal	5.29	21	2.49
	Estatad	7.00	4	2.58
	Total	5.56	25	2.53
PRD	Municipal	5.22	9	3.67
	Estatad	7.00	2	2.83
	Total	5.55	11	3.47
PT	Municipal	5.75	4	4.43
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	6.00	5	3.87
PBS	Municipal	4.00	2	4.24
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.00	3	3.00
Total	Municipal	4.89	65	2.79
	Estatad	5.60	15	3.20
	Total	5.03	80	2.86

Base: 80; 94.1% casos válidos.



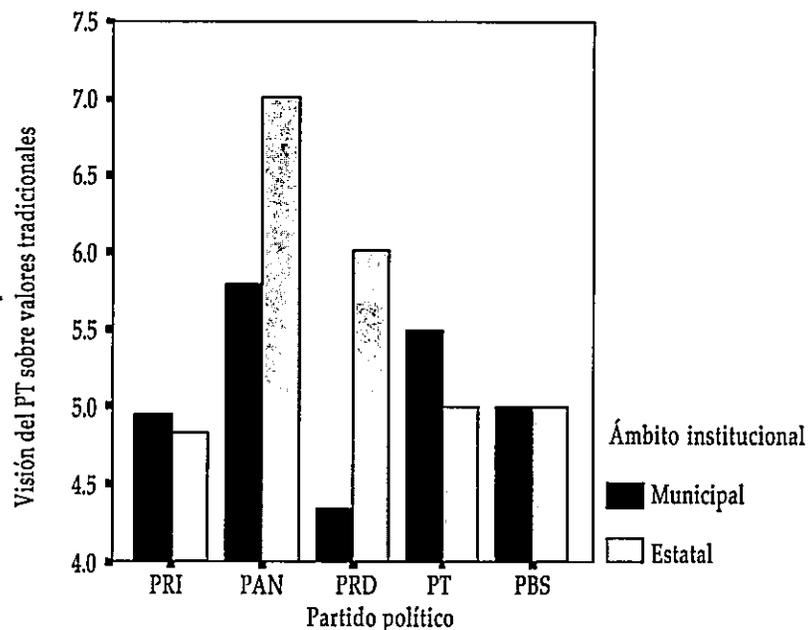
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Respeto por los valores tradicionales

Tabla 2.7.5

Posición del PT respecto al conflicto entre los valores tradicionales y los valores individualistas, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que es necesario inculcar mayor respeto por los valores tradicionales y 10 significa que deben fomentar los valores que promueven la libertad personal

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.95	21	1.96
	Estatal	4.83	6	2.48
	Total	4.93	27	2.04
PAN	Municipal	5.79	14	2.39
	Estatal	7.00	4	2.58
	Total	6.06	18	2.41
PRD	Municipal	4.33	9	2.60
	Estatal	6.00	2	2.83
	Total	4.64	11	2.58
PT	Municipal	5.50	4	5.20
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	5.40	5	4.51
PBS	Municipal	5.00	2	5.66
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	4.00
Total	Municipal	5.12	50	2.60
	Estatal	5.64	14	2.34
	Total	5.23	64	2.54

Base: 64;75.3% casos válidos.



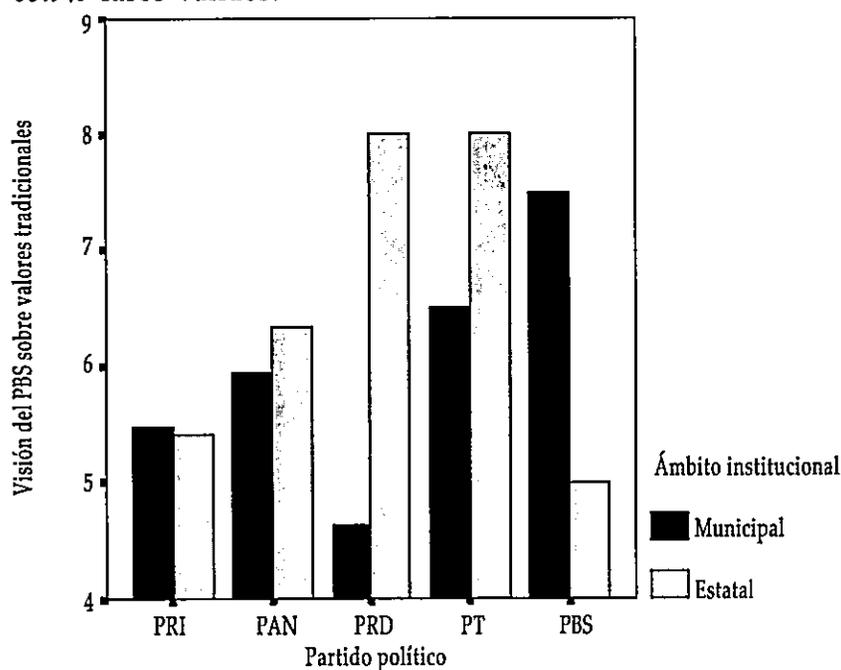
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Respeto por los valores tradicionales*

Tabla 2.7.6

Posición del PBS respecto al conflicto entre los valores tradicionales y los valores individualistas, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que es necesario inculcar mayor respeto por los valores tradicionales y 10 significa que deben fomentar los valores que promueven la libertad personal

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.47	17	2.45
	Estatad	5.40	5	2.97
	Total	5.45	22	2.50
PAN	Municipal	5.94	16	2.49
	Estatad	6.33	3	2.52
	Total	6.00	19	2.43
PRD	Municipal	4.63	8	3.07
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	5.00	9	3.08
PT	Municipal	6.50	2	4.95
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	7.00	3	3.61
PBS	Municipal	7.50	2	3.54
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	6.67	3	2.89
Total	Municipal	5.62	45	2.66
	Estatad	6.09	11	2.43
	Total	5.71	56	2.60

Base: 56; 65.9% casos válidos.



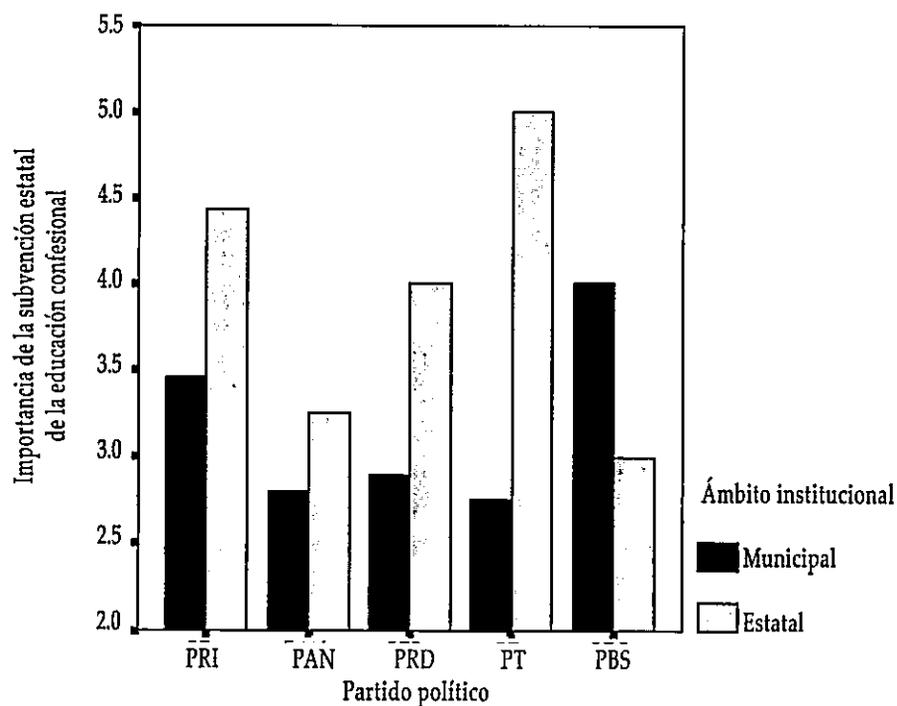
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Financiamiento público a la educación religiosa

Tabla 2.8.1

¿Qué tan importante cree usted que es para su partido tomar una posición clara respecto a la financiación pública de los colegios privados (confesionales)?; donde 1 significa nada importante, y 5 muy importante

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.45	33	1.52
	Estatad	4.43	7	0.98
	Total	3.62	40	1.48
PAN	Municipal	2.80	20	1.58
	Estatad	3.25	4	1.26
	Total	2.88	24	1.51
PRD	Municipal	2.89	9	1.69
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.09	11	1.58
PT	Municipal	2.75	4	2.06
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.20	5	2.05
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.16	68	1.58
	Estatad	4.00	15	1.07
	Total	3.31	83	1.53

Base: 83; 97.6% casos válidos.



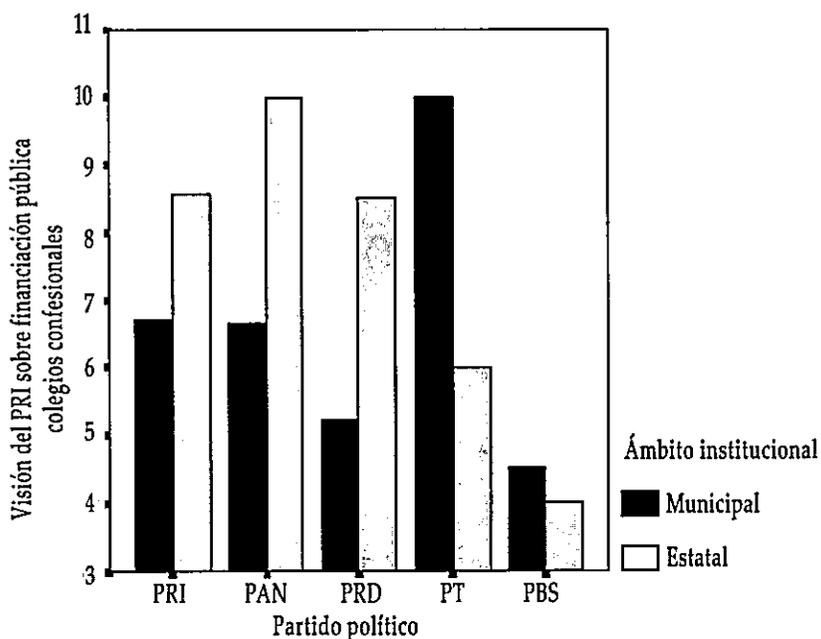
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Financiamiento público a la educación religiosa

Tabla 2.8.2

Posición del PRI respecto a la financiación pública de los colegios privados,
y la de éste respecto a otros partidos, donde 1 significa que aprueba
la financiación pública de colegios privados y 10 significa que rechaza
la financiación pública de los colegios privados confesionales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	6.70	33	3.35
	Estatad	8.57	7	3.36
	Total	7.03	40	3.39
PAN	Municipal	6.65	20	3.23
	Estatad	10.00	3	0.00
	Total	7.09	23	3.22
PRD	Municipal	5.22	9	2.28
	Estatad	8.50	2	0.71
	Total	5.82	11	2.44
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	9.20	5	1.79
PBS	Municipal	4.50	2	3.54
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.33	3	2.52
Total	Municipal	6.62	68	3.20
	Estatad	8.36	14	2.79
	Total	6.91	82	3.18

Base: 82; 96.5% casos válidos.



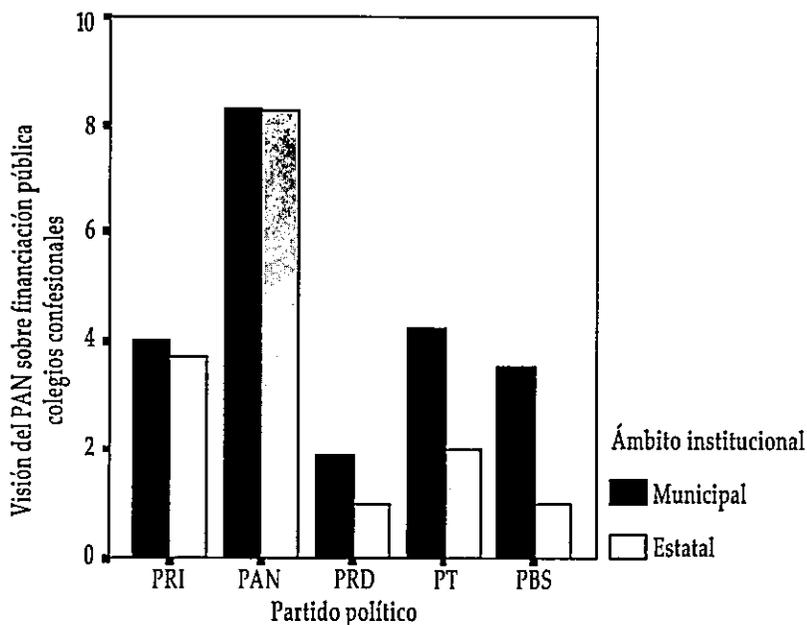
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Financiamiento público a la educación religiosa

Tabla 2.8.3

Posición del PAN respecto a la financiación pública de los colegios privados, y la de éste respecto a otros partidos, donde 1 significa que aprueba la financiación pública de colegios privados y 10 significa que rechaza la financiación pública de los colegios privados confesionales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.00	30	3.13
	Estatad	3.71	7	4.31
	Total	3.95	37	3.32
PAN	Municipal	8.30	20	2.20
	Estatad	8.25	4	1.71
	Total	8.29	24	2.10
PRD	Municipal	1.89	9	1.69
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	1.73	11	1.56
PT	Municipal	4.25	4	4.27
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.80	5	3.83
PBS	Municipal	3.50	2	3.54
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.67	3	2.89
Total	Municipal	5.03	65	3.55
	Estatad	4.27	15	3.99
	Total	4.89	80	3.62

Base: 80; 94.1% casos válidos.



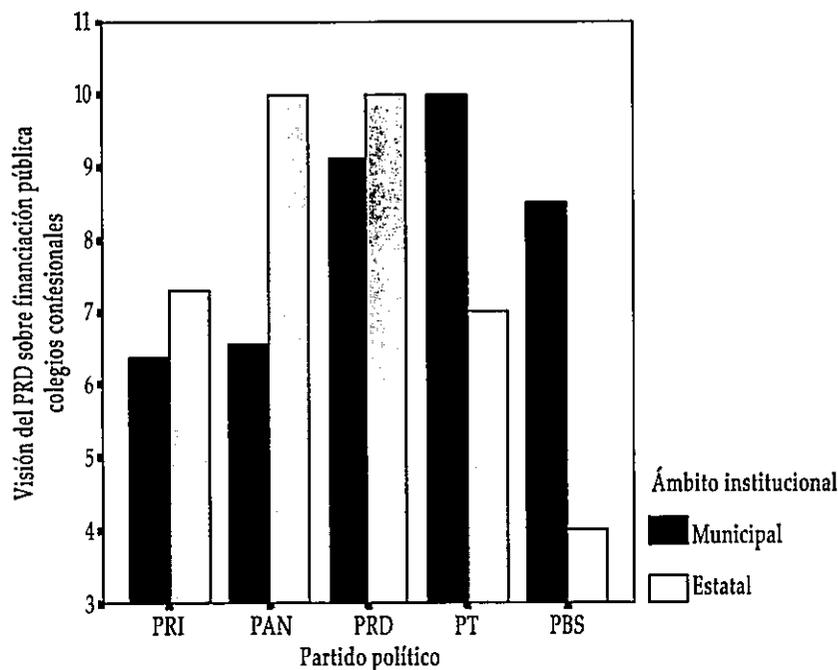
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Financiamiento público a la educación religiosa*

Tabla 2.8.4

Posición del PRD respecto a la financiación pública de los colegios privados, y la de éste respecto a otros partidos, donde 1 significa que aprueba la financiación pública de colegios privados y 10 significa que rechaza la financiación pública de los colegios privados confesionales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.37	30	2.41
	Estatad	7.29	7	3.35
	Total	6.54	37	2.59
PAN	Municipal	6.55	20	3.50
	Estatad	10.00	3	0.00
	Total	7.00	23	3.46
PRD	Municipal	9.11	9	1.45
	Estatad	10.00	2	0.00
	Total	9.27	11	1.35
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	9.40	5	1.34
PBS	Municipal	8.50	2	2.12
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	7.00	3	3.00
Total	Municipal	7.09	65	2.85
	Estatad	8.00	14	2.88
	Total	7.25	79	2.86

Base: 79; 92.9% casos válidos.

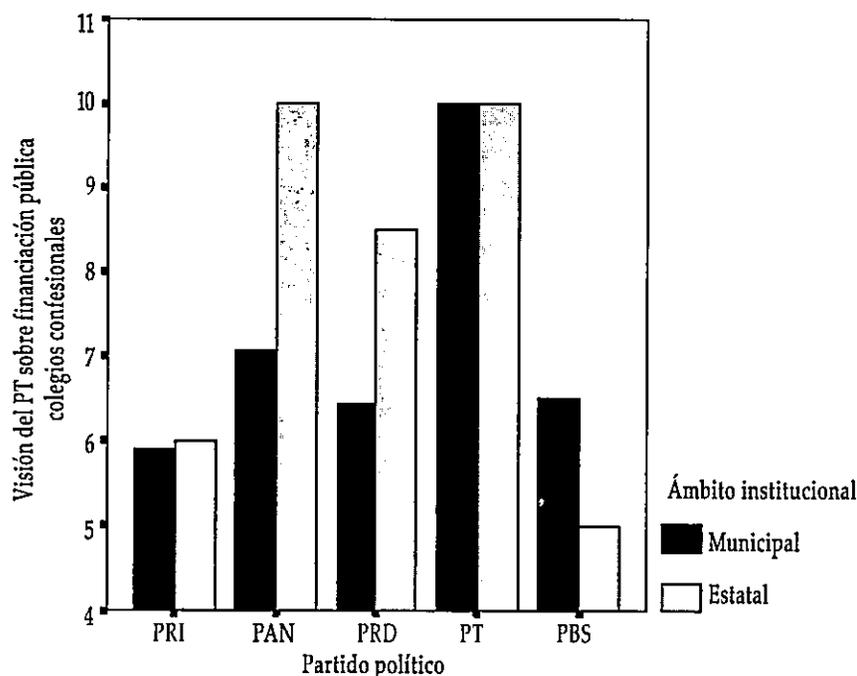


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Financiamiento público a la educación religiosa

Tabla 2.8.5
Posición del PT respecto a la financiación pública de los colegios privados,
y la de éste respecto a otros partidos, donde 1 significa que aprueba
la financiación pública de colegios privados y 10 significa
que rechaza la financiación pública de los colegios privados confesionales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.91	22	2.09
	Estatal	6.00	6	2.97
	Total	5.93	28	2.24
PAN	Municipal	7.07	15	2.28
	Estatal	10.00	2	0.00
	Total	7.41	17	2.35
PRD	Municipal	6.44	9	2.51
	Estatal	8.50	2	0.71
	Total	6.82	11	2.40
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatal	10.00	1	0.00
	Total	10.00	5	0.00
PBS	Municipal	6.50	2	2.12
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	6.00	3	1.73
Total	Municipal	6.67	52	2.34
	Estatal	7.33	12	2.77
	Total	6.80	64	2.42

Base: 64; 75.3% casos válidos.



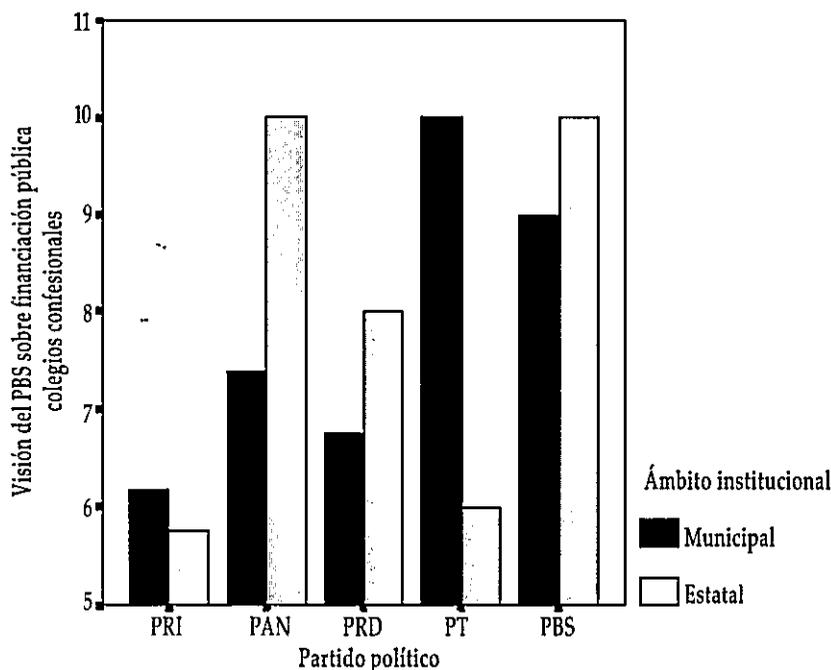
*Políticas gubernamentales y posturas partidarias
Financiamiento público a la educación religiosa*

Tabla 2.8.6

Posición del PBS respecto a la financiación pública de los colegios privados, y la de éste respecto a otros partidos, donde 1 significa que aprueba la financiación pública de colegios privados y 10 significa que rechaza la financiación pública de los colegios privados confesionales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.17	18	2.07
	Estatad	5.75	4	3.20
	Total	6.09	22	2.22
PAN	Municipal	7.38	16	2.16
	Estatad	10.00	2	0.00
	Total	7.67	18	2.20
PRD	Municipal	6.75	8	2.31
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	6.89	9	2.20
PT	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	8.67	3	2.31
PBS	Municipal	9.00	2	1.41
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	9.33	3	1.15
Total	Municipal	6.98	46	2.23
	Estatad	7.44	9	2.83
	Total	7.05	55	2.31

Base: 55; 64.7% casos válidos.

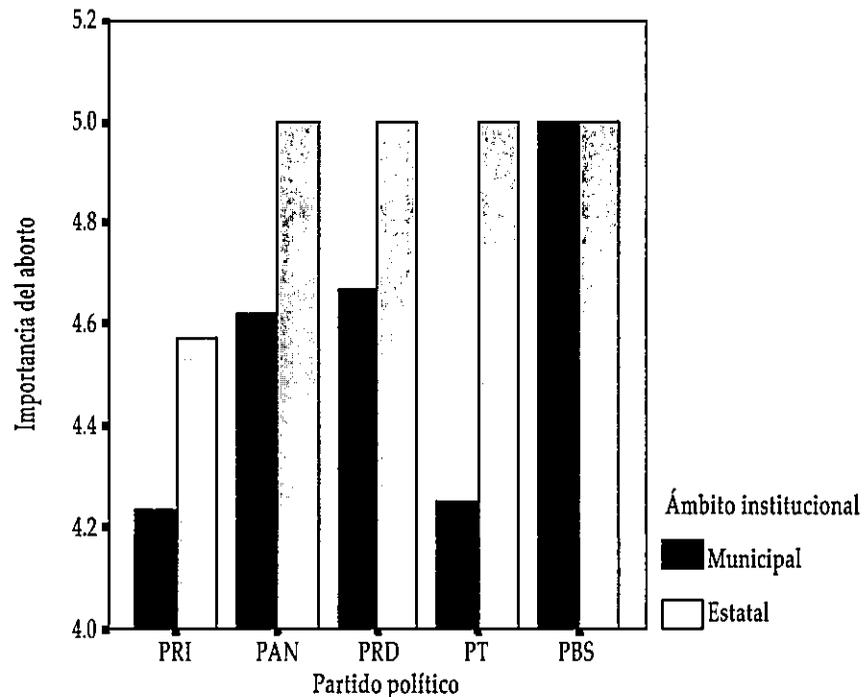


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

Tabla 2.9.1
¿Qué tan importante cree usted que es para su partido
tomar una posición clara respecto al aborto?
donde 1 es nada importante y 5 es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.24	34	1.05
	Estatad	4.57	7	0.79
	Total	4.29	41	1.01
PAN	Municipal	4.62	21	0.59
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.68	25	0.56
PRD	Municipal	4.67	9	0.71
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.73	11	0.65
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.43	70	0.88
	Estatad	4.80	15	0.56
	Total	4.49	85	0.84

Base: 85; 100% casos válidos.



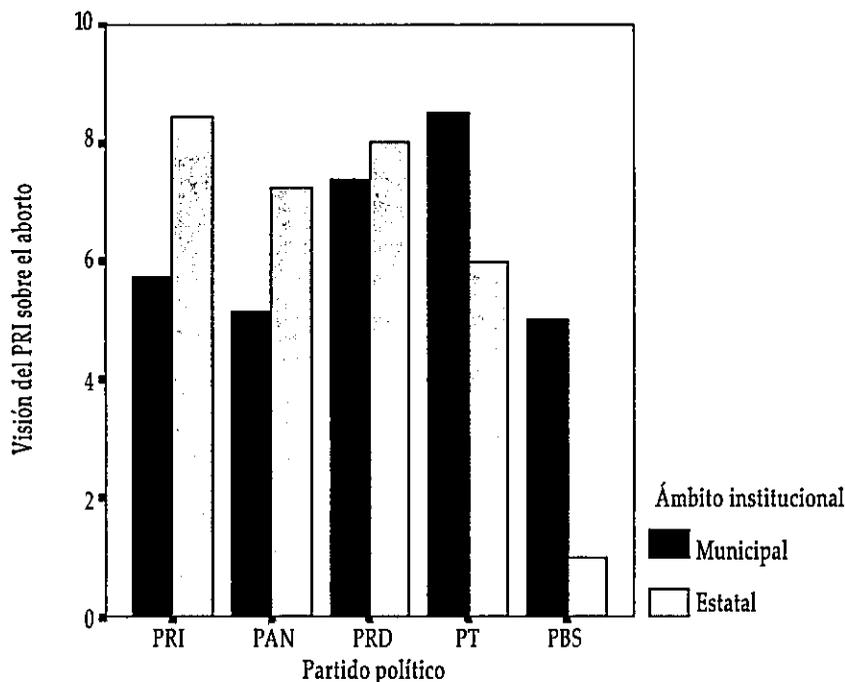
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

Tabla 2.9.2

Posición del PRI respecto al aborto; donde 1 significa que el Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito y 10 significa que la mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.73	33	3.62
	Estatal	8.43	7	2.37
	Total	6.20	40	3.56
PAN	Municipal	5.14	21	2.76
	Estatal	7.25	4	4.27
	Total	5.48	25	3.04
PRD	Municipal	7.38	8	2.92
	Estatal	8.00	2	1.41
	Total	7.50	10	2.64
PT	Municipal	8.50	4	1.73
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	8.00	5	1.87
PBS	Municipal	5.00	2	5.66
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	3.67	3	4.62
Total	Municipal	5.88	68	3.30
	Estatal	7.40	15	3.18
	Total	6.16	83	3.31

Base: 83; 97.6% casos válidos.



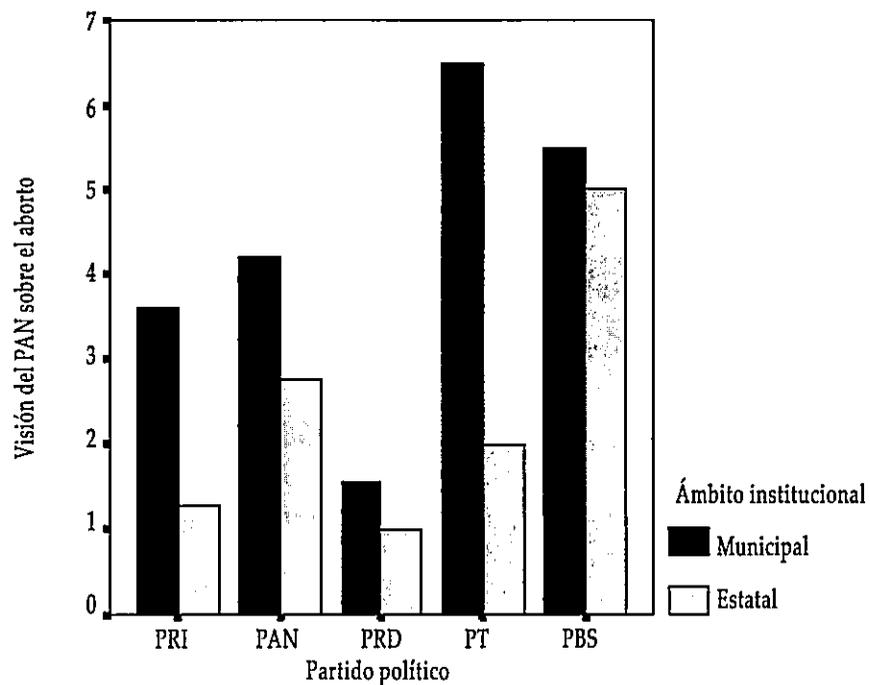
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

Tabla 2.9.3

Posición del PAN respecto al aborto; donde 1 significa que el Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito y 10 significa que la mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.60	30	2.93
	Estatad	1.29	7	0.76
	Total	3.16	37	2.80
PAN	Municipal	4.19	21	2.91
	Estatad	2.75	4	2.06
	Total	3.96	25	2.81
PRD	Municipal	1.56	9	1.33
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	1.45	11	1.21
PT	Municipal	6.50	4	4.36
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	5.60	5	4.28
PBS	Municipal	5.50	2	4.95
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.33	3	3.51
Total	Municipal	3.74	66	3.03
	Estatad	1.93	15	1.53
	Total	3.41	81	2.90

Base: 81; 95.3% casos válidos.



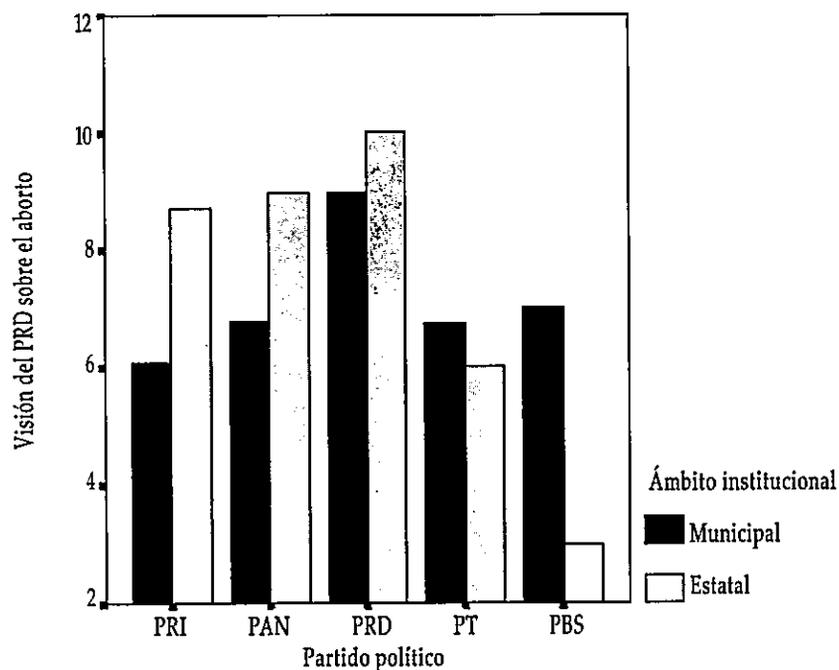
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

Tabla 2.9.4

Posición del PRD respecto al aborto; donde 1 significa que el Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito y 10 significa que la mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.07	30	2.23
	Estatad	8.71	7	1.98
	Total	6.57	37	2.40
PAN	Municipal	6.76	21	3.05
	Estatad	9.00	4	2.00
	Total	7.12	25	2.99
PRD	Municipal	9.00	9	2.65
	Estatad	10.00	2	0.00
	Total	9.18	11	2.40
PT	Municipal	6.75	4	3.95
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	6.60	5	3.44
PBS	Municipal	7.00	2	2.83
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.67	3	3.06
Total	Municipal	6.76	66	2.77
	Estatad	8.40	15	2.35
	Total	7.06	81	2.76

Base: 81; 95.3% casos válidos.

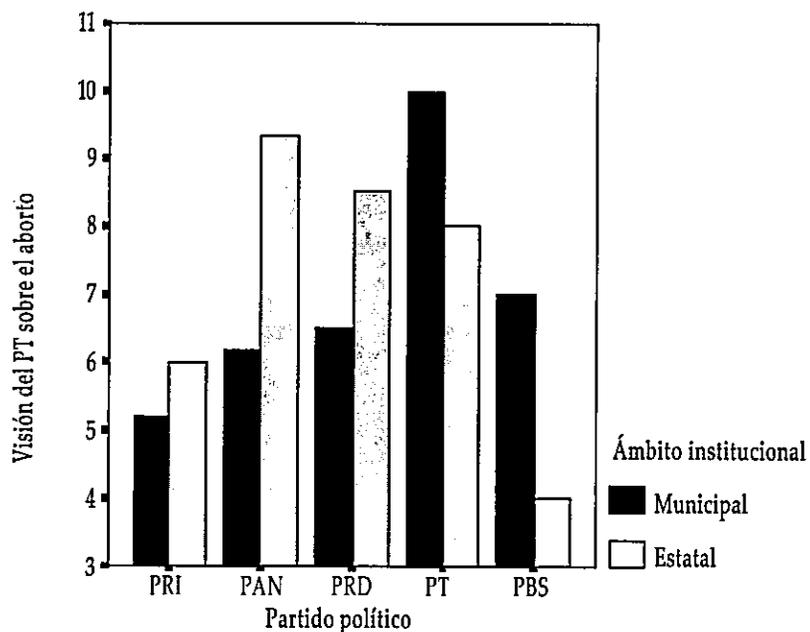


Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

Tabla 2.9.5
Posición del PT respecto al aborto; donde 1 significa que el Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito y 10 significa que la mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.17	23	2.17
	Estatal	6.00	6	2.76
	Total	5.34	29	2.27
PAN	Municipal	6.14	14	2.03
	Estatal	9.33	3	1.15
	Total	6.71	17	2.26
PRD	Municipal	6.50	8	2.20
	Estatal	8.50	2	0.71
	Total	6.90	10	2.13
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	9.60	5	0.89
PBS	Municipal	7.00	1	0.00
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	5.50	2	2.12
Total	Municipal	6.08	50	2.36
	Estatal	7.15	13	2.54
	Total	6.30	63	2.42

Base: 63; 74.1% casos válidos.



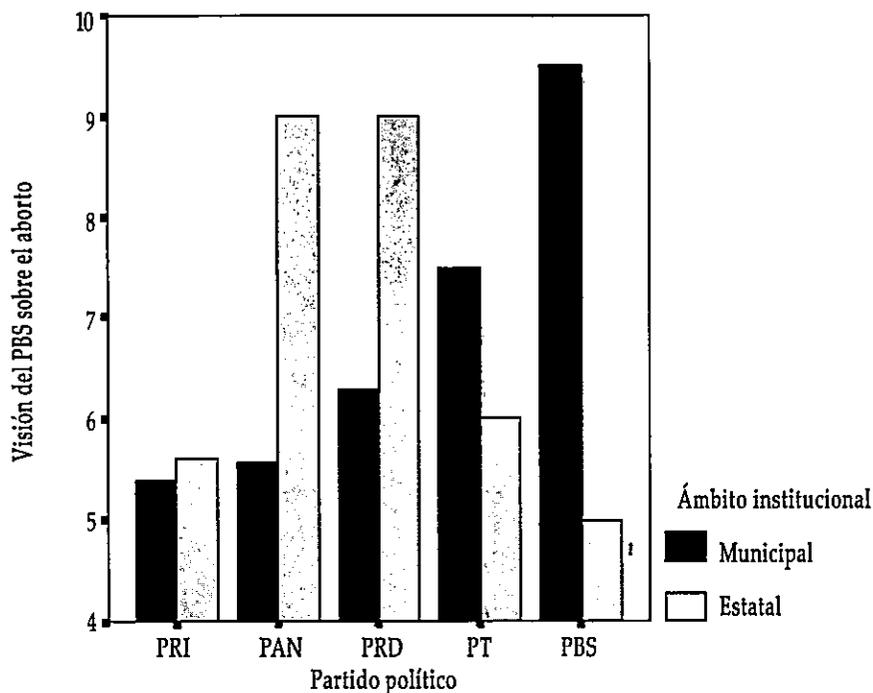
Políticas gubernamentales y posturas partidarias Aborto

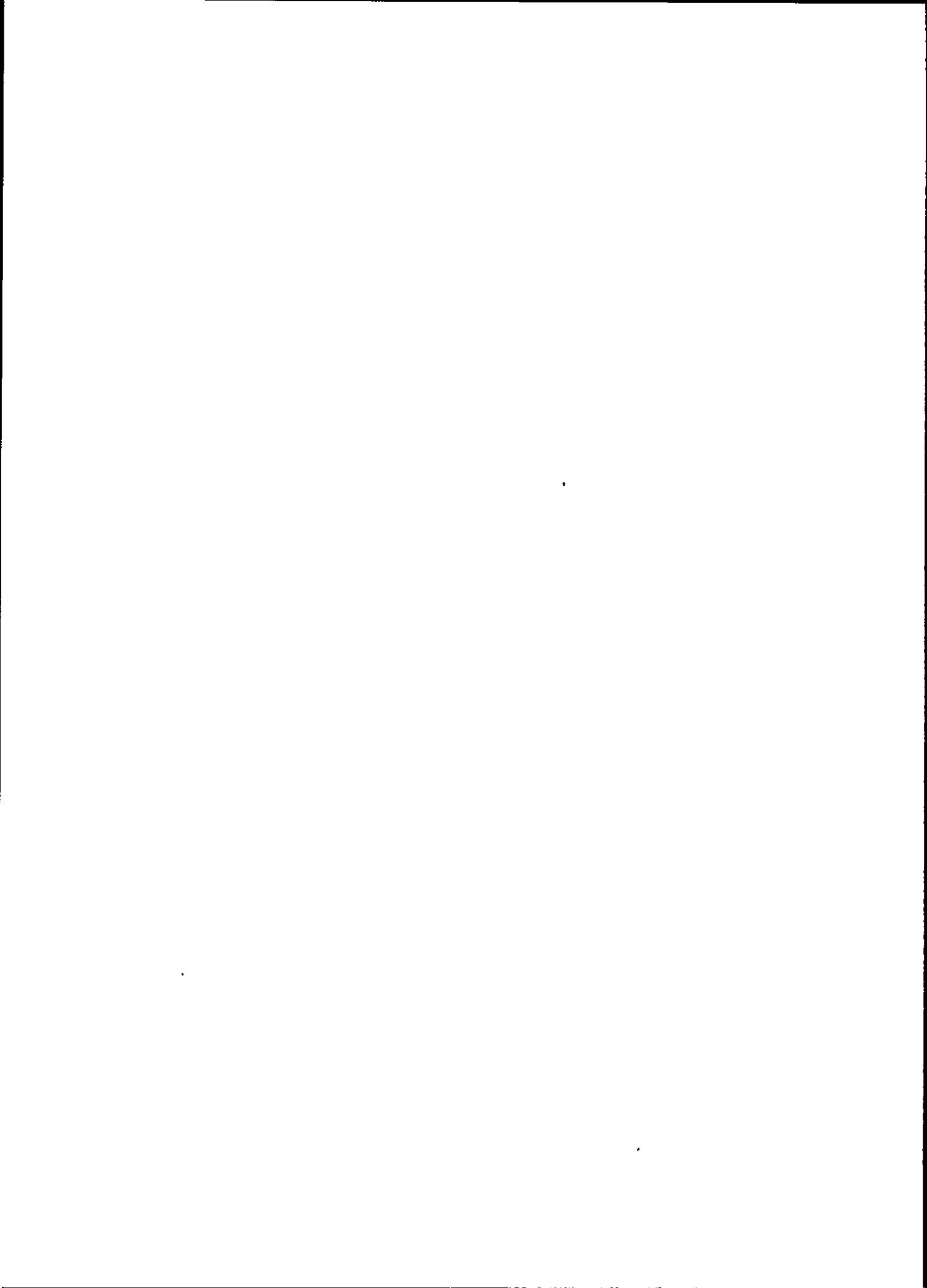
Tabla 2.9.6

Posición del PBS respecto al aborto; donde 1 significa que el Estado debe declarar ilegal el aborto y penalizarlo como cualquier otro delito y 10 significa que la mujer embarazada es la única que tiene derecho a decidir sobre la moralidad del aborto y su práctica

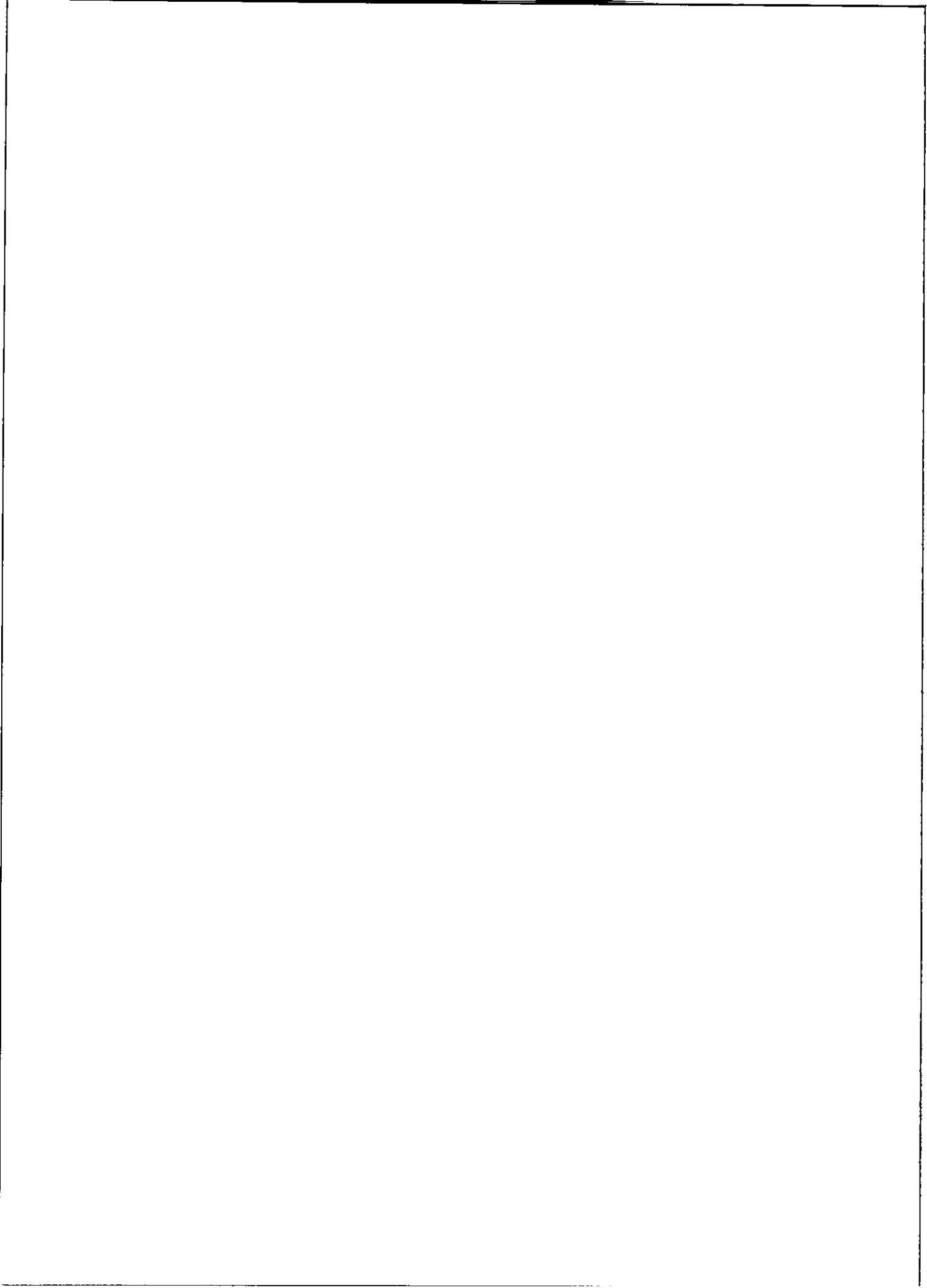
Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.39	18	2.35
	Estatad	5.60	5	2.97
	Total	5.43	23	2.43
PAN	Municipal	5.56	16	2.61
	Estatad	9.00	2	1.41
	Total	5.94	18	2.71
PRD	Municipal	6.29	7	2.29
	Estatad	9.00	1	0.00
	Total	6.63	8	2.33
PT	Municipal	7.50	2	3.54
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	7.00	3	2.65
PBS	Municipal	9.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	8.00	3	2.65
Total	Municipal	5.87	45	2.52
	Estatad	6.60	10	2.63
	Total	6.00	55	2.53

Base: 55; 64.7% casos válidos.





ANTE LA DEMOCRACIA, FORMA DE GOBIERNO
Y SISTEMA DE PARTIDOS



Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos

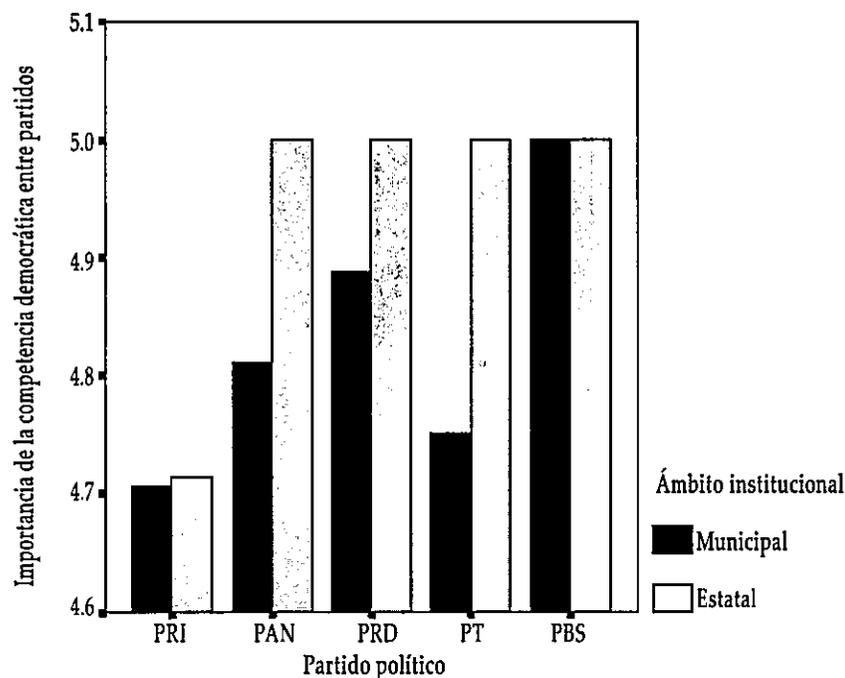
Democracia

Tabla 2.10.1

¿Qué tan importante cree usted que es para su partido tomar una posición clara respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos?
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.71	34	0.87
	Estatad	4.71	7	0.49
	Total	4.71	41	0.81
PAN	Municipal	4.81	21	0.40
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.84	25	0.37
PRD	Municipal	4.89	9	0.33
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.91	11	0.30
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.77	70	0.66
	Estatad	4.87	15	0.35
	Total	4.79	85	0.62

Base: 85; 100% casos válidos.



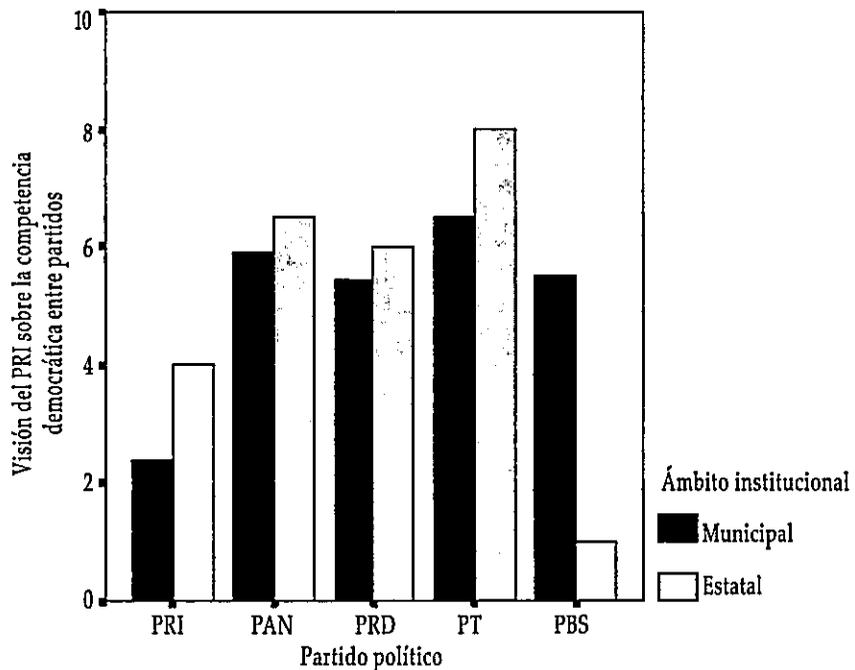
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Democracia*

Tabla 2.10.2

Posición del PRI respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que la democracia con competencia abierta entre partidos es siempre la mejor forma de gobierno y 10 significa que en algunas ocasiones, un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.38	34	2.98
	Estatad	4.00	7	3.00
	Total	2.66	41	3.01
PAN	Municipal	5.90	21	3.03
	Estatad	6.50	4	1.73
	Total	6.00	25	2.84
PRD	Municipal	5.44	9	4.10
	Estatad	6.00	2	5.66
	Total	5.55	11	4.08
PT	Municipal	6.50	4	3.87
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	6.80	5	3.42
PBS	Municipal	5.50	2	6.36
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	4.00	3	5.20
Total	Municipal	4.16	70	3.63
	Estatad	5.00	15	3.14
	Total	4.31	85	3.55

Base: 85; 100% casos válidos.



Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos

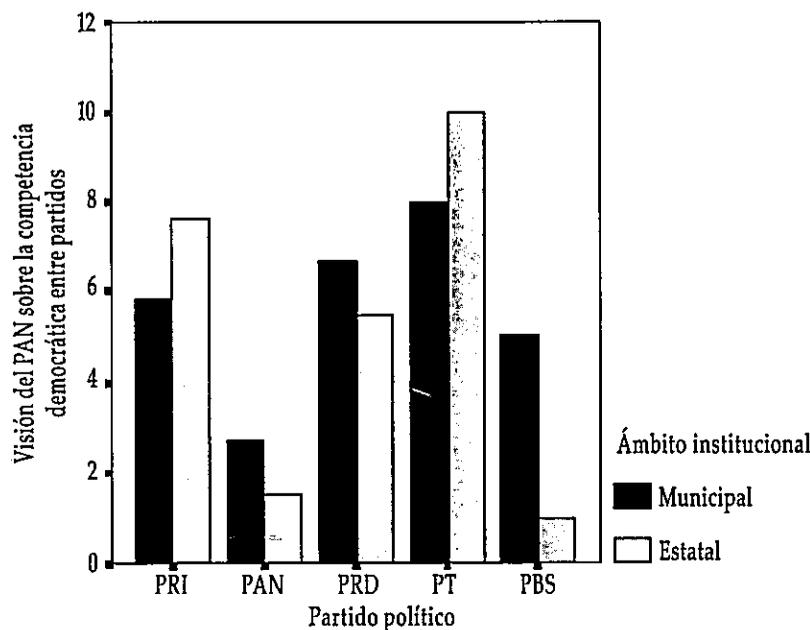
Democracia

Tabla 2.10.3

Posición del PAN respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que la democracia con competencia abierta entre partidos es siempre la mejor forma de gobierno y 10 significa que en algunas ocasiones, un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.83	30	2.73
	Estatad	7.67	6	2.34
	Total	6.14	36	2.73
PAN	Municipal	2.71	21	3.10
	Estatad	1.50	4	1.00
	Total	2.52	25	2.89
PRD	Municipal	6.67	9	2.96
	Estatad	5.50	2	6.36
	Total	6.45	11	3.36
PT	Municipal	8.00	4	2.45
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	8.40	5	2.30
PBS	Municipal	5.00	2	5.66
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.67	3	4.62
Total	Municipal	5.06	66	3.33
	Estatad	5.29	14	3.95
	Total	5.10	80	3.42

Base: 80; 94.1% casos válidos.



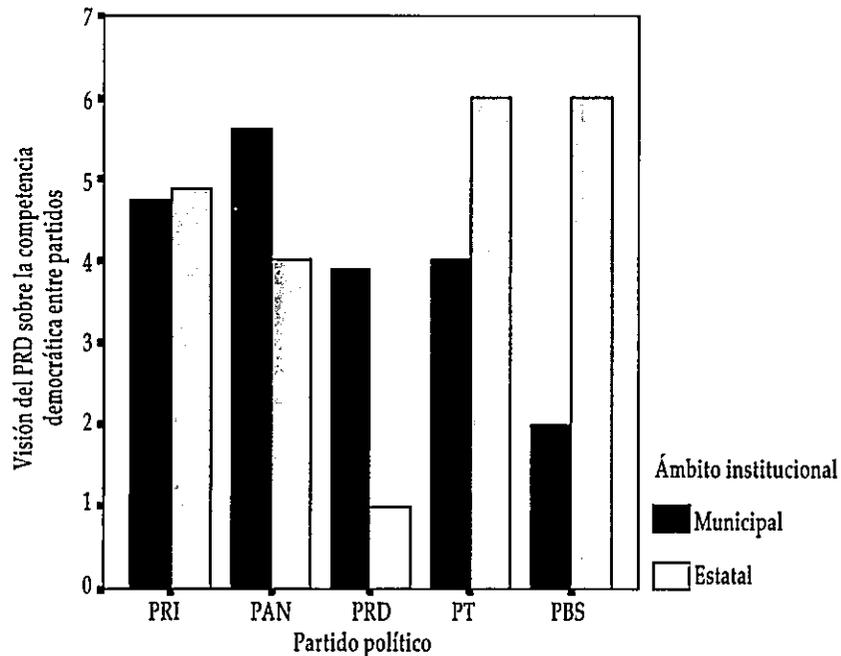
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Democracia

Tabla 2.10.4

Posición del PRD respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que la democracia con competencia abierta entre partidos es siempre la mejor forma de gobierno y 10 significa que en algunas ocasiones, un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.73	30	2.56
	Estatal	4.86	7	3.24
	Total	4.76	37	2.65
PAN	Municipal	5.62	21	2.85
	Estatal	4.00	4	3.83
	Total	5.36	25	3.00
PRD	Municipal	3.89	9	3.98
	Estatal	1.00	2	0.00
	Total	3.36	11	3.75
PT	Municipal	4.00	4	4.08
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	4.40	5	3.65
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.52
Total	Municipal	4.77	66	2.97
	Estatal	4.27	15	3.13
	Total	4.68	81	2.98

Base: 81; 95.3% casos válidos.



Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos

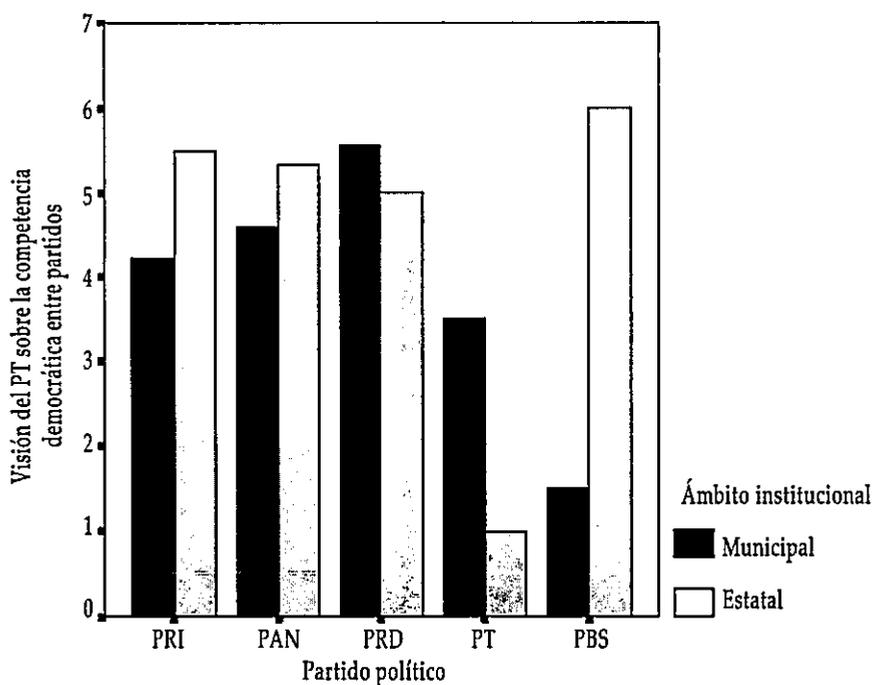
Democracia

Tabla 2.10.5

Posición del PT respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que la democracia con competencia abierta entre partidos es siempre la mejor forma de gobierno y 10 significa que en algunas ocasiones, un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.22	23	2.19
	Estatad	5.50	6	2.59
	Total	4.48	29	2.29
PAN	Municipal	4.60	15	2.85
	Estatad	5.33	3	4.51
	Total	4.72	18	3.03
PRD	Municipal	5.56	9	3.61
	Estatad	5.00	2	4.24
	Total	5.45	11	3.50
PT	Municipal	3.50	4	4.36
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.00	5	3.94
PBS	Municipal	1.50	2	0.71
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.65
Total	Municipal	4.40	53	2.82
	Estatad	5.08	13	3.04
	Total	4.53	66	2.86

Base: 66; 77.6% casos válidos.



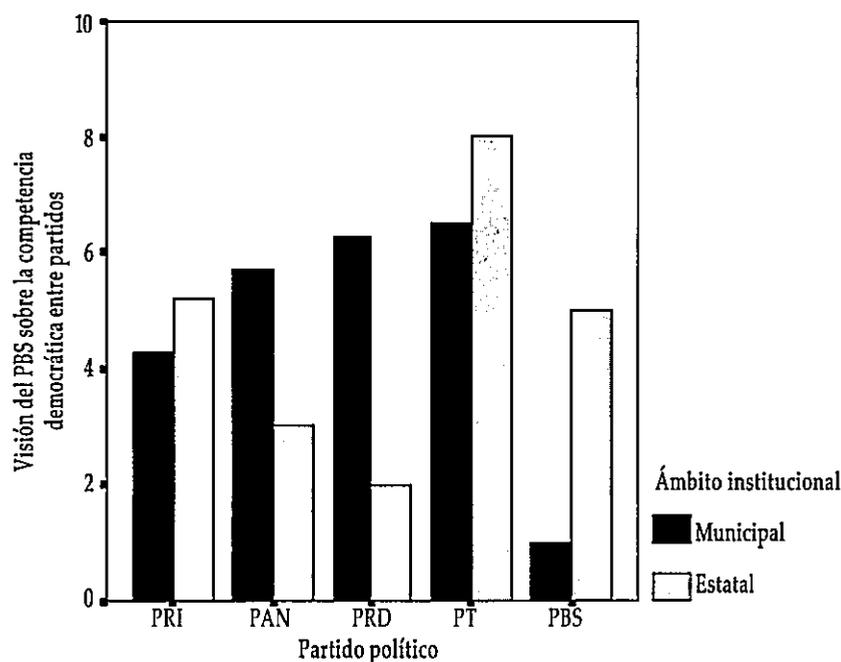
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Democracia*

Tabla 2.10.6

Posición del PBS respecto a la idoneidad de la competencia democrática entre partidos, y de éste respecto a los otros partidos, donde 1 significa que la democracia con competencia abierta entre partidos es siempre la mejor forma de gobierno y 10 significa que en algunas ocasiones, un liderazgo fuerte debe sustituir a la competición democrática entre partidos a favor de la consecución del bien común

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.28	18	2.40
	Estatad	5.20	5	3.19
	Total	4.48	23	2.54
PAN	Municipal	5.71	17	3.20
	Estatad	3.00	2	2.83
	Total	5.42	19	3.20
PRD	Municipal	6.25	8	3.54
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	5.78	9	3.60
PT	Municipal	6.50	2	4.95
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	7.00	3	3.61
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	2.33	3	2.31
Total	Municipal	5.09	47	3.09
	Estatad	4.70	10	2.87
	Total	5.02	57	3.03

Base: 57; 67.1% casos válidos.



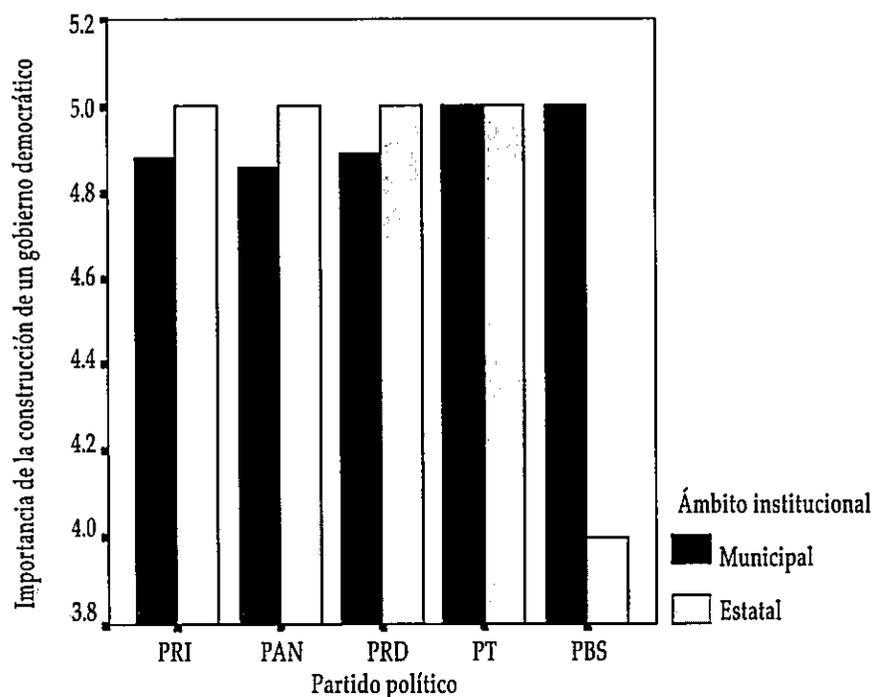
*Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos
Presidencialismo y parlamentarismo*

Tabla 2.11.1

¿Qué tan importante cree usted que es para su partido tomar una posición clara respecto a la constitución del gobierno democrático?
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.88	34	0.33
	Estatad	5.00	7	0.00
	Total	4.90	41	0.30
PAN	Municipal	4.86	21	0.36
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.88	25	0.33
PRD	Municipal	4.89	9	0.33
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.91	11	0.30
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.89	70	0.32
	Estatad	4.93	15	0.26
	Total	4.89	85	0.31

Base: 85; 100% casos válidos.



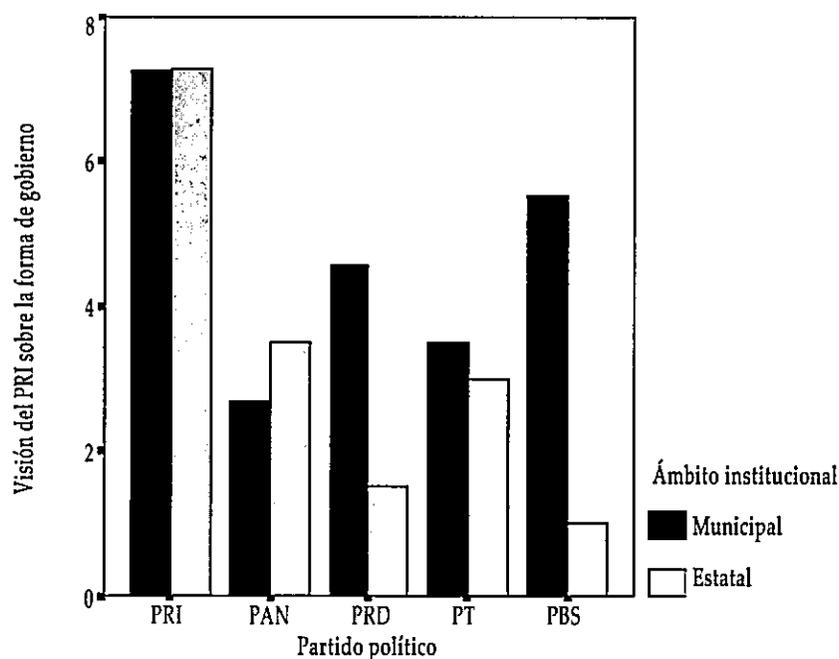
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Presidencialismo y parlamentarismo

Tabla 2.11.2

Posición del PRI respecto a la forma de gobierno: presidencialismo o parlamentarismo; y de éste respecto a la de otros partidos; donde 1 significa que está a favor de una Presidencia fuerte con considerables poderes legislativos y ejecutivos (presidencialismo), y 10 a favor de un Congreso fuerte y una Presidencia con pocos poderes legislativos y ejecutivos (parlamentarismo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	7.26	34	3.42
	Estatal	7.29	7	2.87
	Total	7.27	41	3.30
PAN	Municipal	2.67	21	2.59
	Estatal	3.50	4	3.11
	Total	2.80	25	2.63
PRD	Municipal	4.56	9	4.28
	Estatal	1.50	2	0.71
	Total	4.00	11	4.02
PT	Municipal	3.50	4	4.36
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.40	5	3.78
PBS	Municipal	5.50	2	6.36
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	4.00	3	5.20
Total	Municipal	5.27	70	3.92
	Estatal	4.80	15	3.47
	Total	5.19	85	3.83

Base: 85; 100% casos válidos.



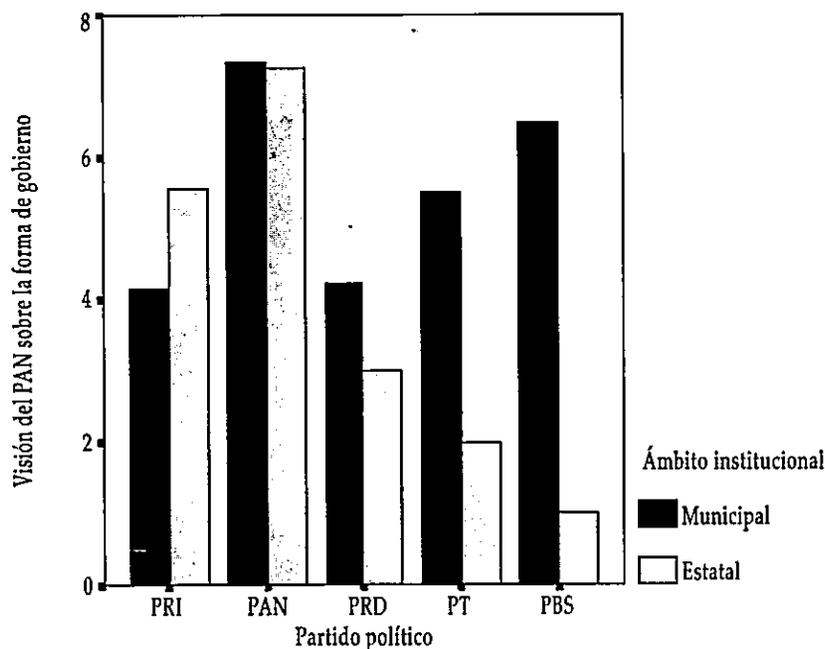
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Presidencialismo y parlamentarismo

Tabla 2.11.3

Posición del PAN respecto a la forma de gobierno: presidencialismo o parlamentarismo; y de éste respecto a la de otros partidos; donde 1 significa que está a favor de una Presidencia fuerte con considerables poderes legislativos y ejecutivos (presidencialismo), y 10 a favor de un Congreso fuerte y una Presidencia con pocos poderes legislativos y ejecutivos (parlamentarismo)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.13	30	2.86
	Estatad	5.57	7	3.87
	Total	4.41	37	3.07
PAN	Municipal	7.33	21	3.28
	Estatad	7.25	4	2.22
	Total	7.32	25	3.09
PRD	Municipal	4.22	9	2.68
	Estatad	3.00	2	0.00
	Total	4.00	11	2.45
PT	Municipal	5.50	4	5.20
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	4.80	5	4.76
PBS	Municipal	6.50	2	4.95
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	4.67	3	4.73
Total	Municipal	5.32	66	3.41
	Estatad	5.13	15	3.38
	Total	5.28	81	3.38

Base: 81; 95.3% casos válidos.



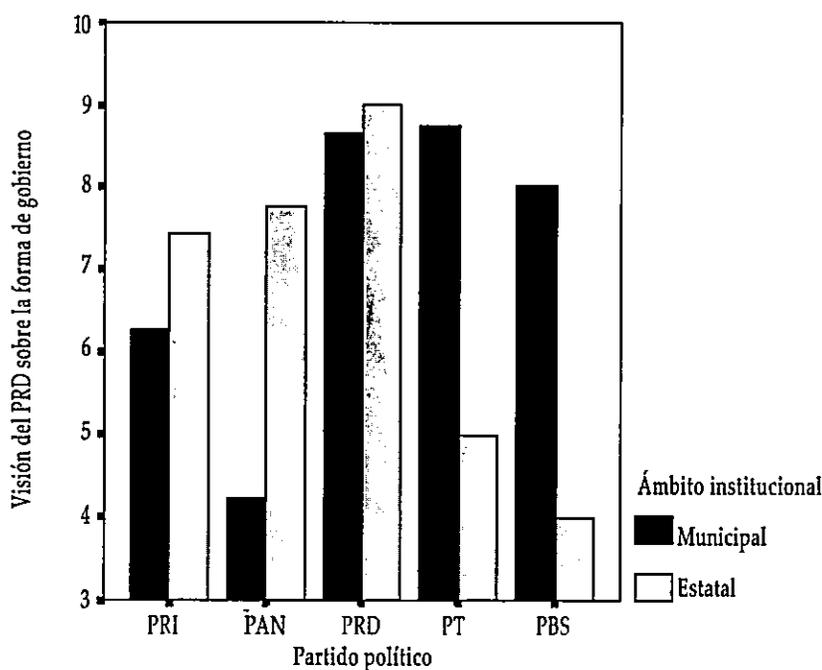
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Presidencialismo y parlamentarismo

Tabla 2.11.4

Posición del PRD respecto a la forma de gobierno: presidencialismo o parlamentarismo; y de éste respecto a la de otros partidos; donde 1 significa que está a favor de una Presidencia fuerte con considerables poderes legislativos y ejecutivos (presidencialismo), y 10 a favor de un Congreso fuerte y una Presidencia con pocos poderes legislativos y ejecutivos (parlamentarismo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.27	30	2.39
	Estatal	7.43	7	2.64
	Total	6.49	37	2.45
PAN	Municipal	4.24	21	2.90
	Estatal	7.75	4	2.22
	Total	4.80	25	3.06
PRD	Municipal	8.67	9	1.80
	Estatal	9.00	2	1.41
	Total	8.73	11	1.68
PT	Municipal	8.75	4	2.50
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	8.00	5	2.74
PBS	Municipal	8.00	2	2.83
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	6.67	3	3.06
Total	Municipal	6.15	66	2.92
	Estatal	7.33	15	2.41
	Total	6.37	81	2.86

Base: 81; 95.3% casos válidos.



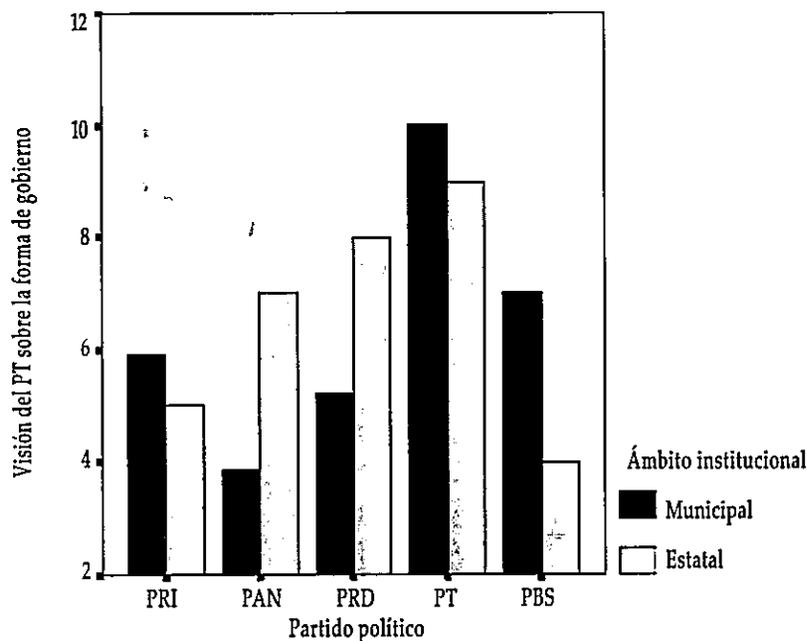
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Presidencialismo y parlamentarismo

Tabla 2.11.5

Posición del PT respecto a la forma de gobierno: presidencialismo o parlamentarismo; y de éste respecto a la de otros partidos; donde 1 significa que está a favor de una Presidencia fuerte con considerables poderes legislativos y ejecutivos (Presidencialismo), y 10 a favor de un Congreso fuerte y una Presidencia con pocos poderes legislativos y ejecutivos (parlamentarismo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.91	23	1.78
	Estatad	5.00	6	2.45
	Total	5.72	29	1.93
PAN	Municipal	3.87	15	2.67
	Estatad	7.00	3	2.65
	Total	4.39	18	2.85
PRD	Municipal	5.22	9	2.44
	Estatad	8.00	2	0.00
	Total	5.73	11	2.45
PT	Municipal	10.00	4	0.00
	Estatad	9.00	1	0.00
	Total	9.80	5	0.45
PBS	Municipal	7.00	1	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	5.50	2	2.12
Total	Municipal	5.54	52	2.60
	Estatad	6.15	13	2.48
	Total	5.66	65	2.57

Base: 65; 76.5% casos válidos.



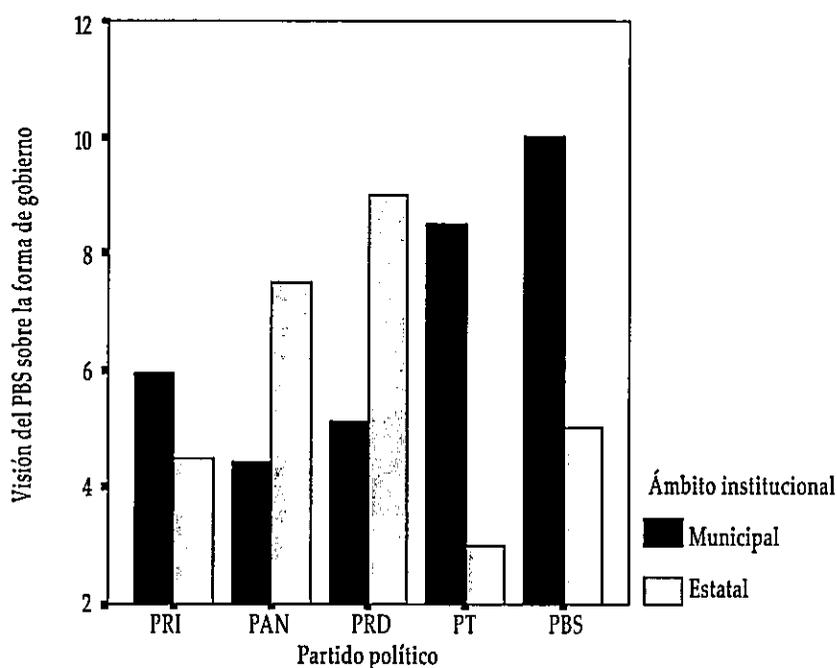
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Presidencialismo y parlamentarismo

Tabla 2.11.6

Posición del PBS respecto a la forma de gobierno: presidencialismo o parlamentarismo; y de éste respecto a la de otros partidos; donde 1 uno significa que está a favor de una Presidencia fuerte con considerables poderes legislativos y ejecutivos (Presidencialismo), y 10 a favor de un Congreso fuerte y una Presidencia con pocos poderes legislativos y ejecutivos (parlamentarismo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.94	18	2.10
	Estatad	4.50	4	3.51
	Total	5.68	22	2.38
PAN	Municipal	4.41	17	2.72
	Estatad	7.50	2	3.54
	Total	4.74	19	2.86
PRD	Municipal	5.13	8	2.59
	Estatad	9.00	1	0.00
	Total	5.56	9	2.74
PT	Municipal	8.50	2	2.12
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	6.67	3	3.51
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	8.33	3	2.89
Total	Municipal	5.53	47	2.67
	Estatad	5.56	9	3.17
	Total	5.54	56	2.72

Base: 56; 65.9% casos válidos.

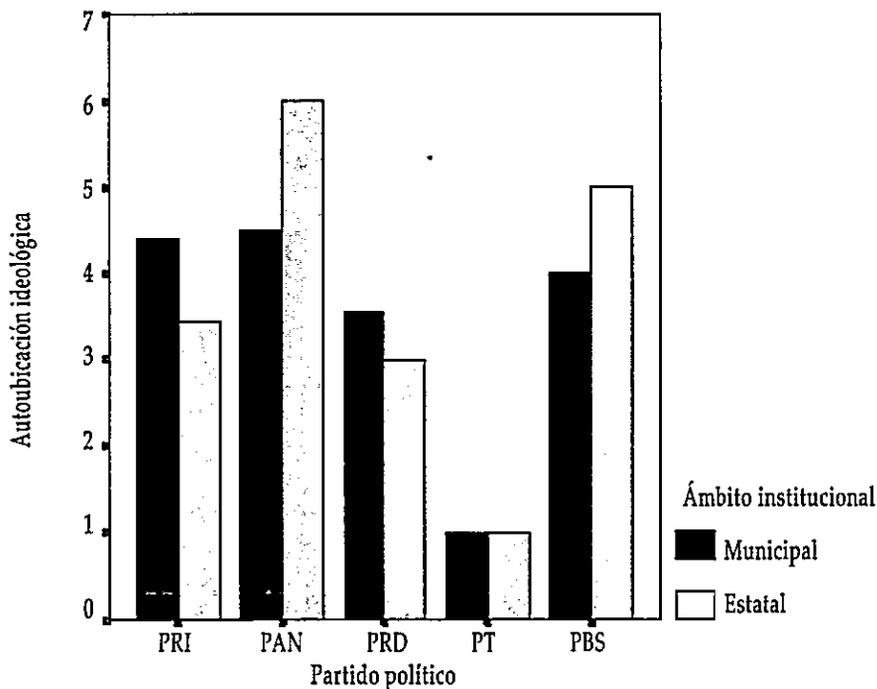


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos
Ubicación ideológica

Tabla 2.12.1
 En una escala ideológica; donde 1 es extrema izquierda,
 10 extrema derecha, y por tanto 5 centro; ¿dónde se autubica?
 (ideología de cada uno de los entrevistados)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Désviación estándar
PRI	Municipal	4.41	32	2.00
	Estatal	3.43	7	1.40
	Total	4.23	39	1.93
PAN	Municipal	4.50	16	1.97
	Estatal	6.00	4	1.41
	Total	4.80	20	1.94
PRD	Municipal	3.56	9	2.60
	Estatal	3.00	2	0.00
	Total	3.45	11	2.34
PT	Municipal	1.00	4	0.00
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	1.00	5	0.00
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	4.08	63	2.14
	Estatal	4.00	15	1.85
	Total	4.06	78	2.08

Base: 78; 91.8% casos válidos.

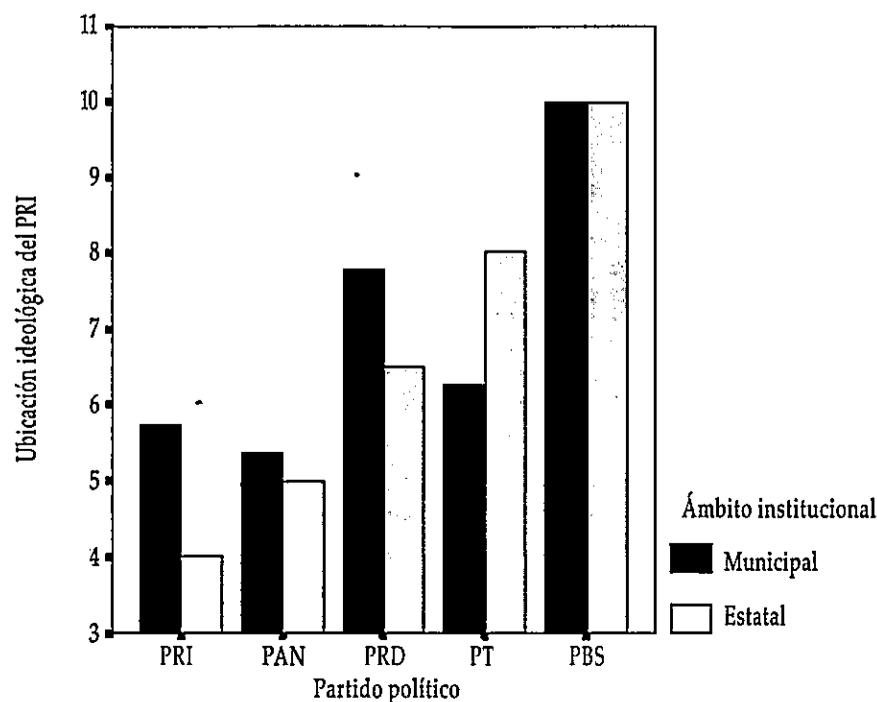


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Ubicación ideológica*

Tabla 2.12.2
Ubicación ideológica de su propio partido (PRI) y la de otras agrupaciones políticas;
donde 1 es extrema izquierda, 10 extrema derecha, y por tanto 5 centro

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	5.74	34	2.37
	Estatad	4.00	7	1.29
	Total	5.44	41	2.30
PAN	Municipal	5.35	20	3.05
	Estatad	5.00	4	0.82
	Total	5.29	24	2.79
PRD	Municipal	7.78	9	1.48
	Estatad	6.50	2	0.71
	Total	7.55	11	1.44
PT	Municipal	6.25	4	2.50
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	6.60	5	2.30
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	10.00	3	0.00
Total	Municipal	6.04	69	2.63
	Estatad	5.27	15	2.02
	Total	5.90	84	2.53

Base: 84; 98.8% casos válidos.

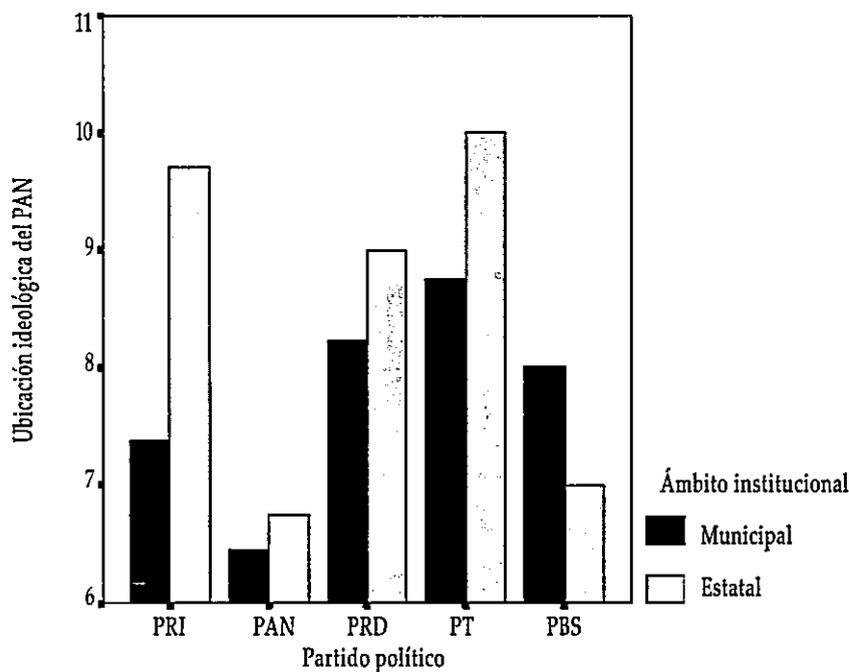


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos
Ubicación ideológica

Tabla 2.12.3
 Ubicación ideológica de su propio partido (PAN) y la de otras agrupaciones políticas;
 donde 1 es extrema izquierda, 10 extrema derecha, y por tanto 5 centro

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	7.38	32	3.24
	Estatal	9.71	7	0.49
	Total	7.79	39	3.07
PAN	Municipal	6.45	20	1.67
	Estatal	6.75	4	1.26
	Total	6.50	24	1.59
PRD	Municipal	8.22	9	2.95
	Estatal	9.00	2	0.00
	Total	8.36	11	2.66
PT	Municipal	8.75	4	2.50
	Estatal	10.00	1	0.00
	Total	9.00	5	2.24
PBS	Municipal	8.00	2	2.83
	Estatal	7.00	1	0.00
	Total	7.67	3	2.08
Total	Municipal	7.31	67	2.77
	Estatal	8.67	15	1.54
	Total	7.56	82	2.63

Base: 82; 96.5% casos válidos.

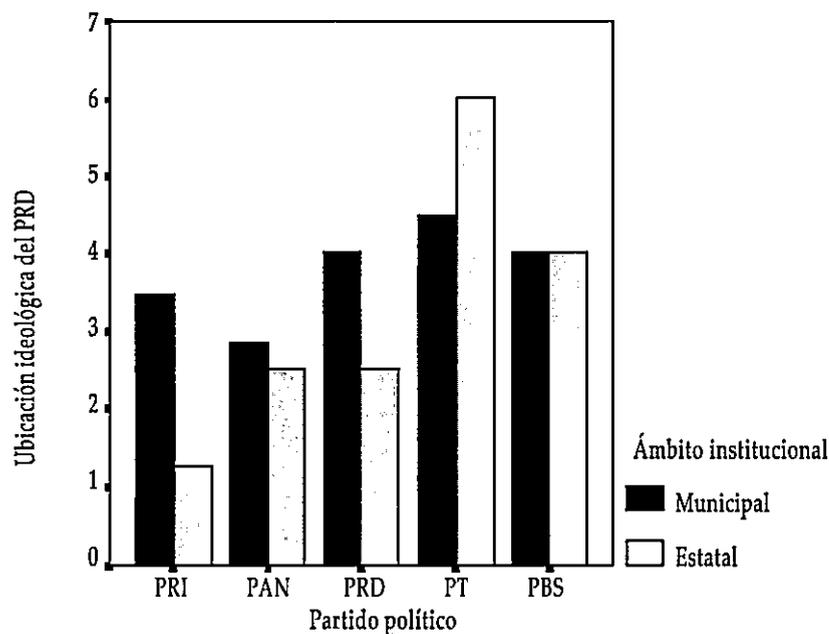


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Ubicación ideológica*

Tabla 2.12.4
Ubicación ideológica de su propio partido (PRD) y la de otras agrupaciones políticas;
donde 1 es extrema izquierda, 10 extrema derecha, y por tanto 5 centro

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.47	32	2.59
	Estatad	1.29	7	0.49
	Total	3.08	39	2.50
PAN	Municipal	2.85	20	2.50
	Estatad	2.50	4	1.29
	Total	2.79	24	2.32
PRD	Municipal	4.00	9	2.45
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.73	11	2.28
PT	Municipal	4.50	4	4.04
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	4.80	5	3.56
PBS	Municipal	4.00	2	4.24
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.00	3	3.00
Total	Municipal	3.43	67	2.63
	Estatad	2.27	15	1.49
	Total	3.22	82	2.49

Base: 82; 96.5% casos válidos.

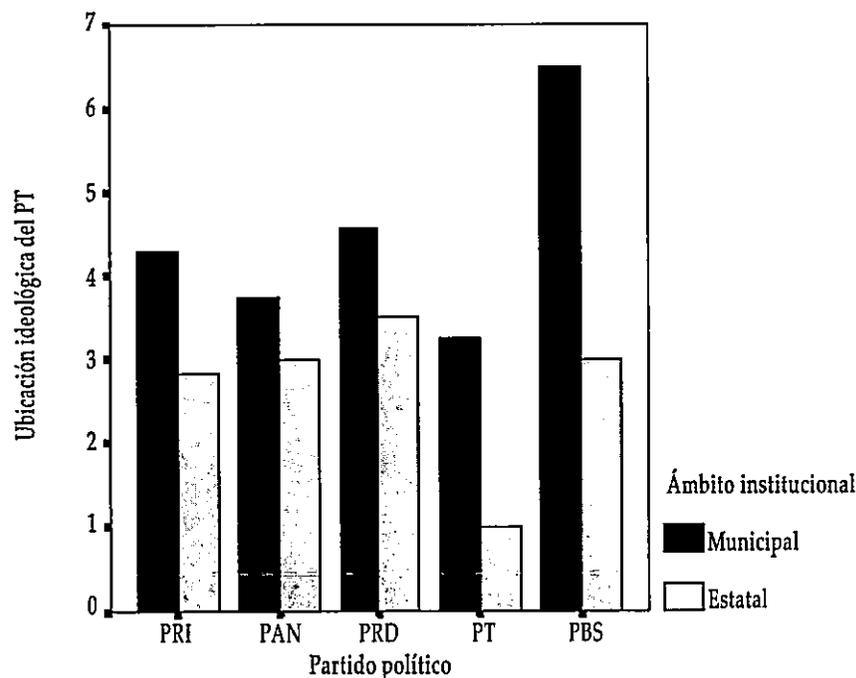


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Ubicación ideológica*

Tabla 2.12.5
Ubicación ideológica de su propio partido (PT) y la de otras agrupaciones políticas;
donde 1 es extrema izquierda y 10 es extrema derecha y por lo tanto 5 centro

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.29	24	2.20
	Estatad	2.83	6	1.72
	Total	4.00	30	2.17
PAN	Municipal	3.73	15	2.69
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.65	17	2.55
PRD	Municipal	4.56	9	2.30
	Estatad	3.50	2	0.71
	Total	4.36	11	2.11
PT	Municipal	3.25	4	4.50
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.80	5	4.02
PBS	Municipal	6.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.33	3	2.08
Total	Municipal	4.19	54	2.51
	Estatad	2.83	12	1.40
	Total	3.94	66	2.40

Base: 66; 77.6% casos válidos.

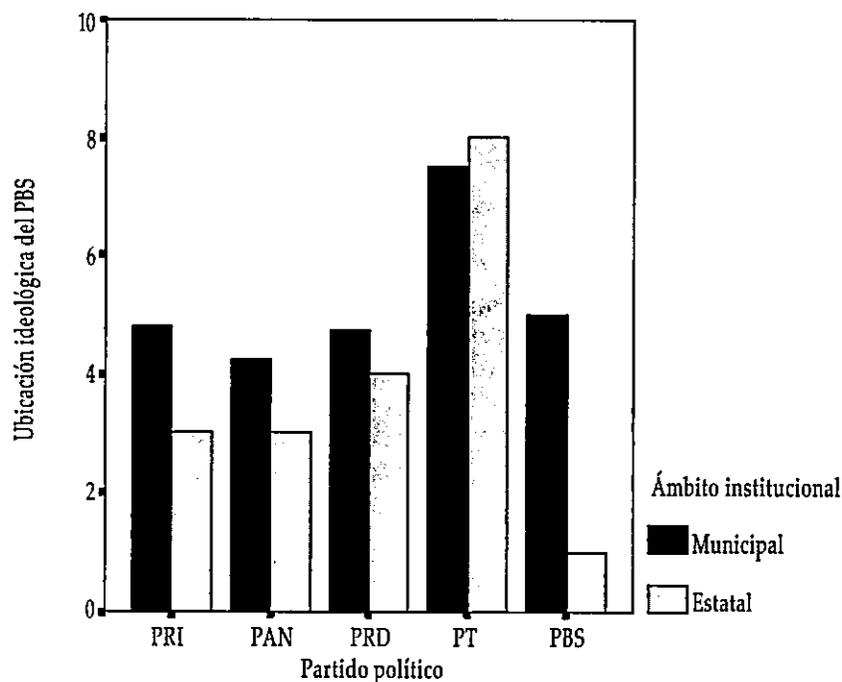


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Ubicación ideológica

Tabla 2.12.6
Ubicación ideológica de su propio partido (PBS) y la de otras agrupaciones políticas;
donde 1 es extrema izquierda y 10 es extrema derecha y por lo tanto 5 centro

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.80	20	2.44
	Estatal	3.00	5	0.71
	Total	4.44	25	2.31
PAN	Municipal	4.25	16	3.13
	Estatal	3.00	2	1.41
	Total	4.11	18	2.99
PRD	Municipal	4.75	8	1.83
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.67	9	1.73
PT	Municipal	7.50	2	3.54
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	7.67	3	2.52
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	3.67	3	2.31
Total	Municipal	4.73	48	2.59
	Estatal	3.40	10	1.90
	Total	4.50	58	2.52

Base: 58; 68.2% casos válidos.

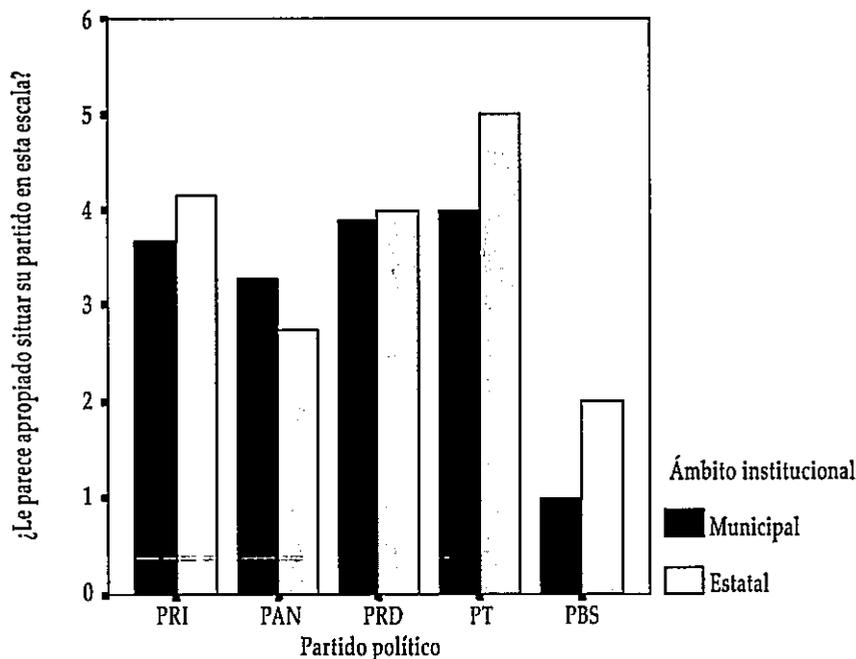


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos Ubicación ideológica

Tabla 2.12.7
¿Qué tan apropiado o conveniente le parece situar la ideología
de su partido en una escala de izquierda-derecha?
donde 1 es nada apropiado y 5 es muy apropiado

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.68	34	1.39
	Estatad	4.14	7	0.90
	Total	3.76	41	1.32
PAN	Municipal	3.29	21	1.31
	Estatad	2.75	4	1.71
	Total	3.20	25	1.35
PRD	Municipal	3.89	9	1.45
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.91	11	1.30
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.10
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	1.33	3	0.58
Total	Municipal	3.53	70	1.40
	Estatad	3.67	15	1.29
	Total	3.55	85	1.38

Base: 85; 100% casos válidos.



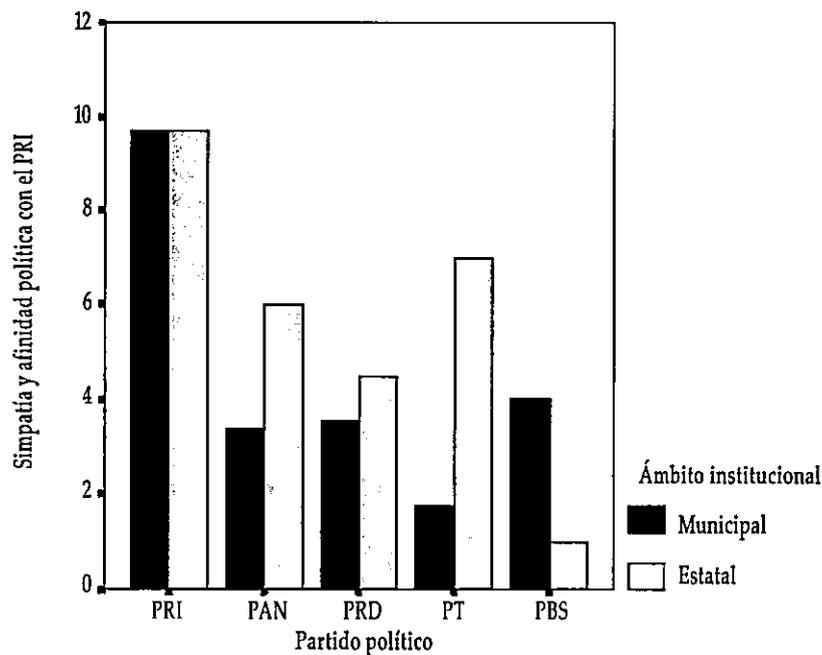
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Simpatía y afinidad política con su partido y los demás partidos políticos*

Tabla 2.13.1

Simpatía y afinidad política con su propio partido (PRI) y con los demás;
donde 1 significa que no simpatiza con el partido en absoluto,
10 significa que simpatiza en alto grado
(para los demás partidos se entiende como la predisposición
para colaborar con el PRI en agendas de trabajo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	9.71	34	0.72
	Estatad	9.71	7	0.49
	Total	9.71	41	0.68
PAN	Municipal	3.38	21	2.92
	Estatad	6.00	4	2.45
	Total	3.80	25	2.97
PRD	Municipal	3.56	9	3.32
	Estatad	4.50	2	4.95
	Total	3.73	11	3.38
PT	Municipal	1.75	4	0.96
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	2.80	5	2.49
PBS	Municipal	4.00	2	4.24
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.00	3	3.46
Total	Municipal	6.40	70	3.87
	Estatad	7.27	15	3.24
	Total	6.55	85	3.76

Base: 85; 100% casos válidos.

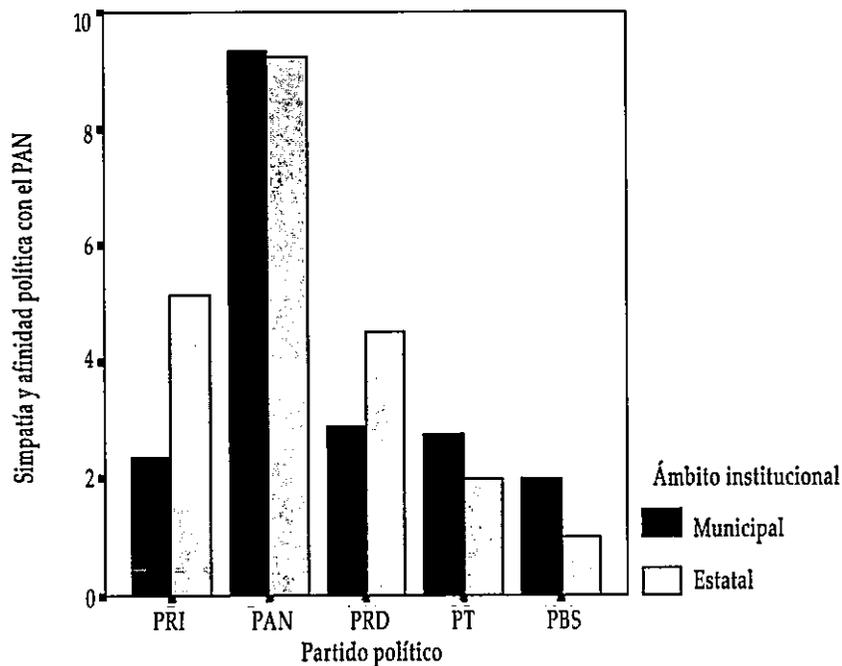


*Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos
Simpatía y afinidad política con su partido y los demás partidos políticos*

Tabla 2.13.2
Simpatía y afinidad política con su propio partido (PAN) y con los demás;
donde 1 significa que no simpatiza con el partido en absoluto,
10 significa que simpatiza en alto grado

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.35	34	2.29
	Estatad	5.14	7	3.39
	Total	2.83	41	2.68
PAN	Municipal	9.33	21	1.06
	Estatad	9.25	4	0.96
	Total	9.32	25	1.03
PRD	Municipal	2.89	9	3.18
	Estatad	4.50	2	4.95
	Total	3.18	11	3.31
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.52
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	4.53	70	3.78
	Estatad	5.67	15	3.66
	Total	4.73	85	3.76

Base: 85; 100% casos válidos.

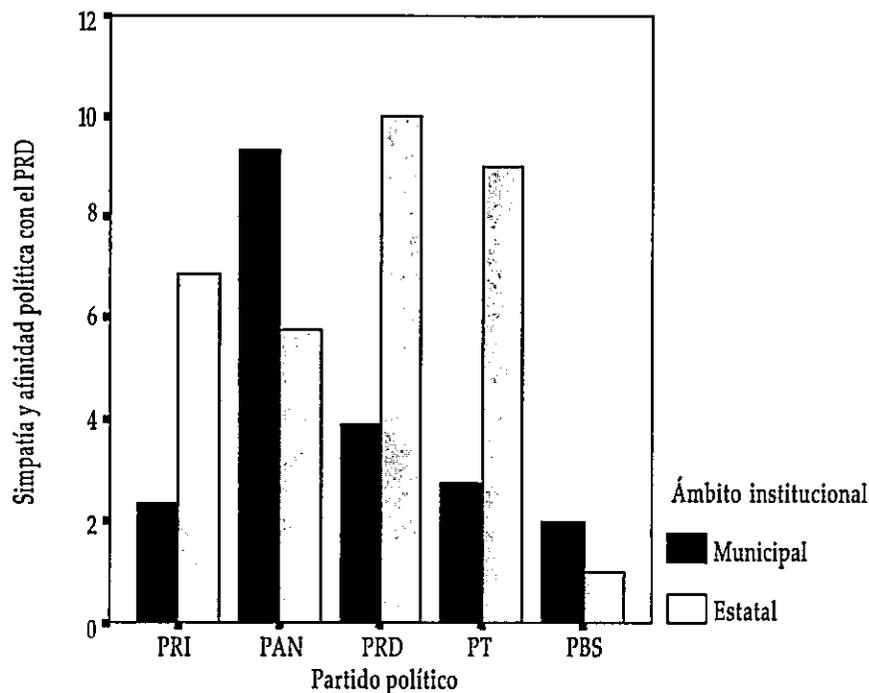


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Simpatía y afinidad política con su partido y los demás partidos políticos*

Tabla 2.13.3
Simpatía y afinidad política con su propio partido (PRD) y con los demás;
donde 1 significa que no simpatiza con el partido en absoluto,
10 significa que simpatiza en alto grado

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.35	34	2.29
	Estatal	6.86	7	2.67
	Total	3.12	41	2.89
PAN	Municipal	9.33	21	1.06
	Estatal	5.75	4	2.87
	Total	8.76	25	1.94
PRD	Municipal	9.33	9	3.86
	Estatal	10.00	2	0.00
	Total	9.45	11	4.24
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatal	9.00	1	0.00
	Total	4.00	5	3.16
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	5.36	70	3.81
	Estatal	6.73	15	3.06
	Total	5.60	85	3.75

Base: 85; 100% casos válidos.



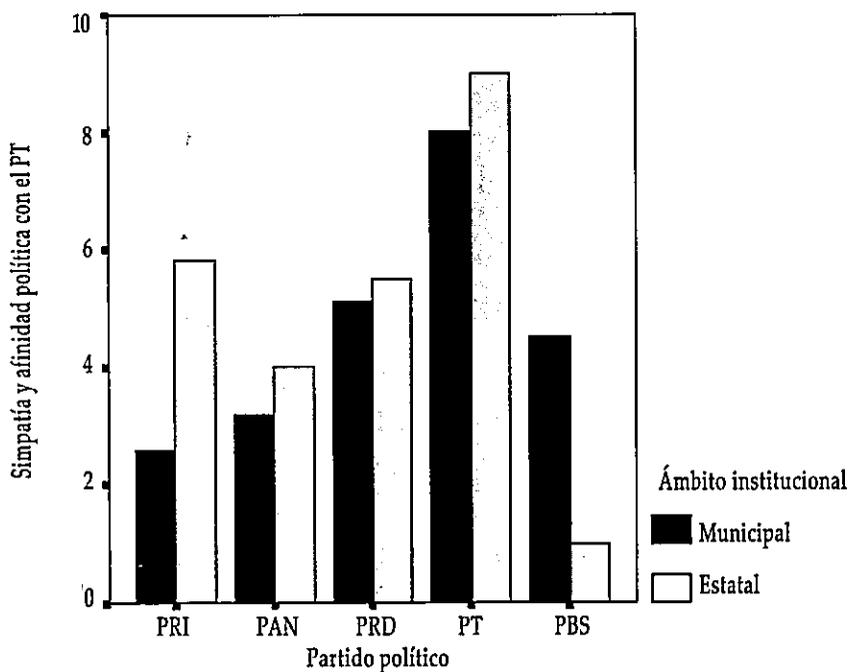
Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos
Simpatía y afinidad política con su partido y los demás partidos políticos

Tabla 2.13.4

Simpatía y afinidad política con su propio partido (PT) y con los demás;
 donde 1 significa que no simpatiza con el partido en absoluto,
 10 significa que simpatiza en alto grado

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.58	33	2.35
	Estatad	5.83	6	2.71
	Total	3.08	39 ^a	2.65
PAN	Municipal	3.17	18 ^a	3.05
	Estatad	4.00	4 ^a	1.41
	Total	3.32	22 ^a	2.82
PRD	Municipal	5.11	9 ^a	3.44
	Estatad	5.50	2 ^a	6.36
	Total	5.18	11 ^a	3.68
PT	Municipal	8.00	4 ^a	1.83
	Estatad	9.00	1 ^a	0.00
	Total	8.20	5 ^a	1.64
PBS	Municipal	4.50	2 ^a	3.54
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.33	3 ^a	3.21
Total	Municipal	3.47	66 ^b	3.01
	Estatad	5.14	14 ^a	3.08
	Total	3.76	80 ^c	3.07

Base: 80; 94.1% casos válidos.

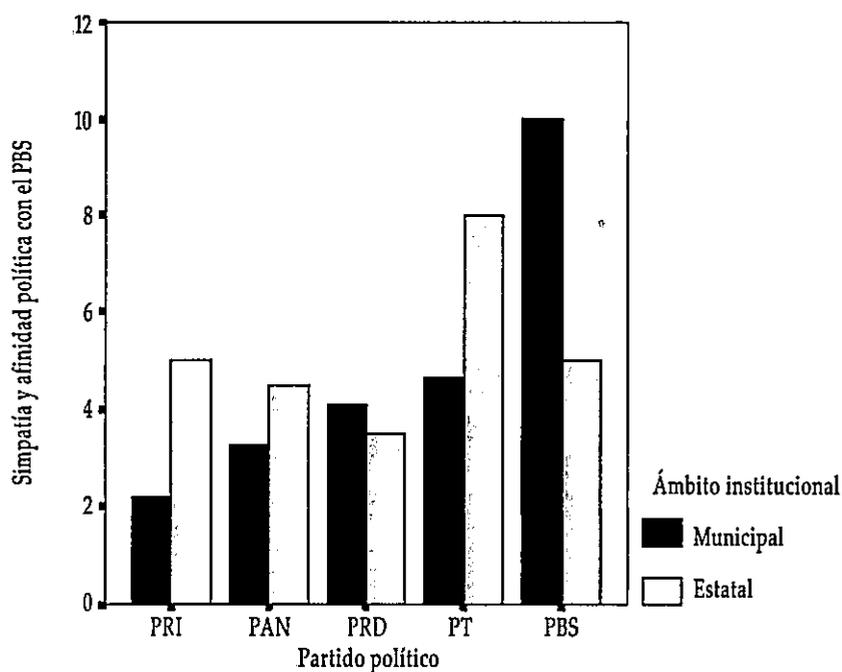


Ante la democracia, forma de gobierno y sistema de partidos *Simpatía y afinidad política con su partido y los demás partidos políticos*

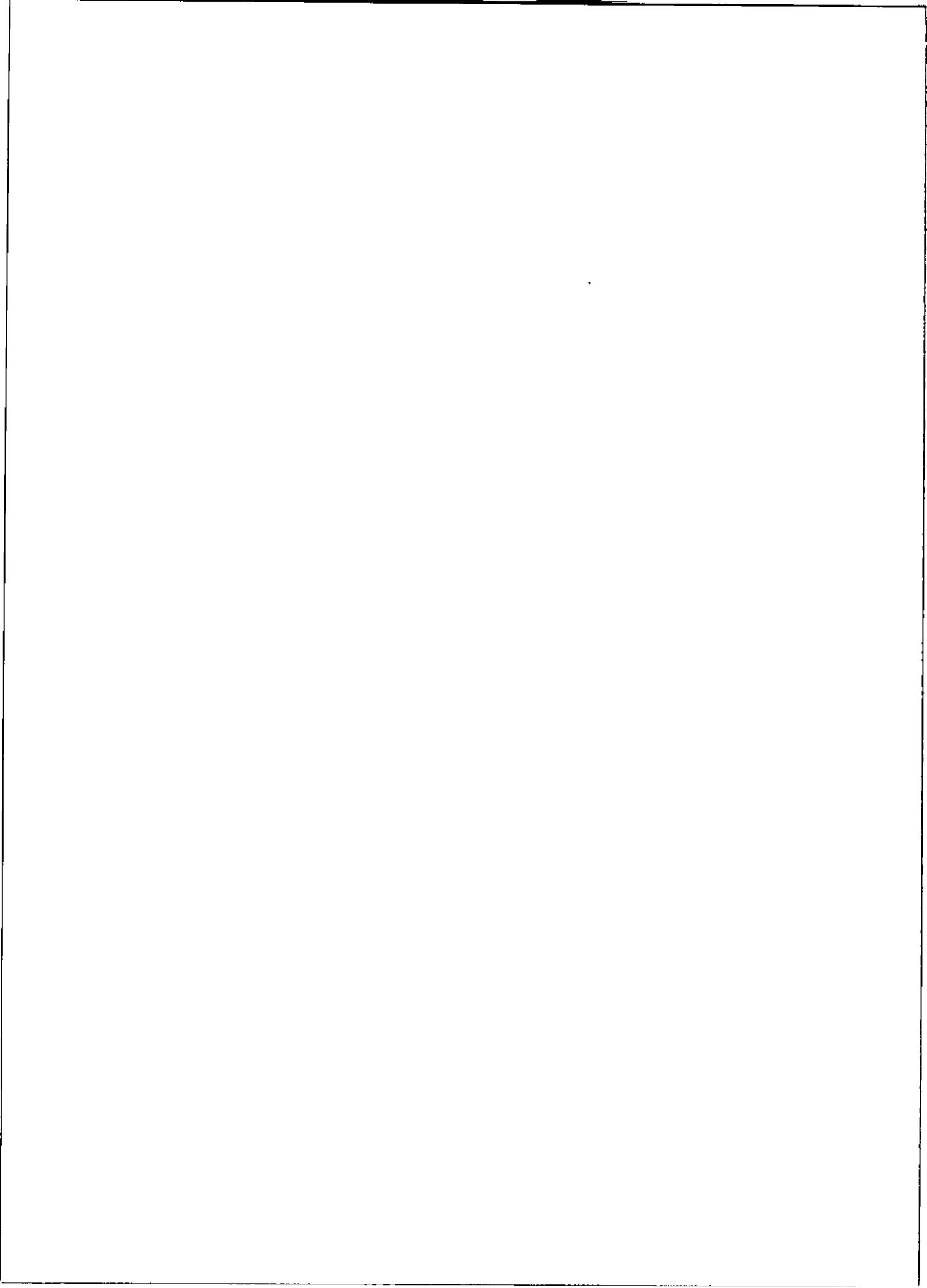
Tabla 2.13.5
Simpatía y afinidad política con su propio partido (PBS) y con los demás;
donde 1 significa que no simpatiza con el partido en absoluto,
10 significa que simpatiza en alto grado

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.18	33	2.17
	Estatal	5.00	6	3.41
	Total	2.62	39	2.56
PAN	Municipal	3.28	18	2.97
	Estatal	4.50	4	2.52
	Total	3.50	22	2.87
PRD	Municipal	4.11	9	3.55
	Estatal	3.50	2	3.54
	Total	4.00	11	3.38
PT	Municipal	4.67	3	3.51
	Estatal	8.00	1	0.00
	Total	5.50	4	3.32
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatal	10.00	1	0.00
	Total	8.33	3	2.89
Total	Municipal	3.11	65	2.97
	Estatal	4.86	14	2.82
	Total	3.42	79	3.01

Base: 79; 92.9% casos válidos.



ANTE LA GLOBALIZACIÓN



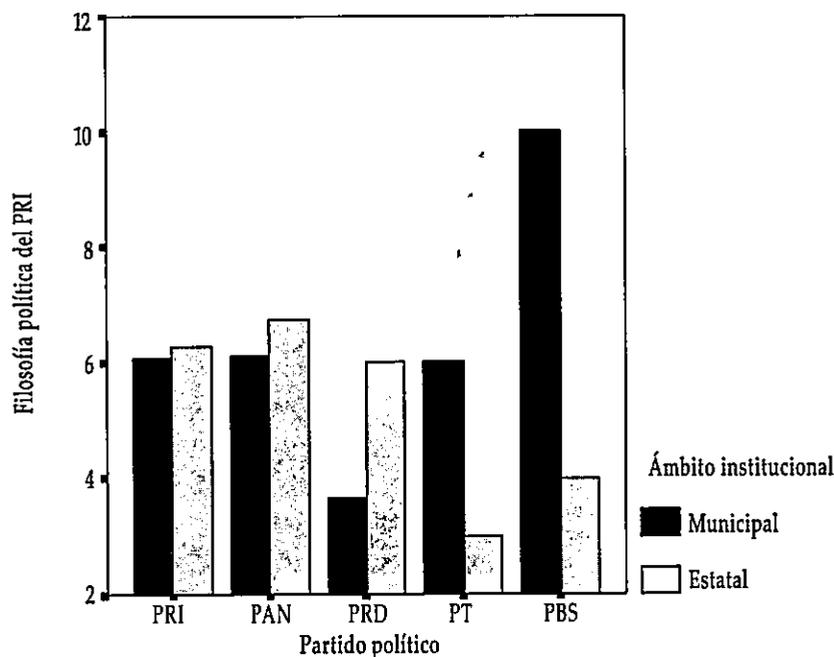
Ante la globalización Neoliberalismo y estatismo

Tabla 2.14.1

Evalúe la filosofía política de su propio partido (PRI) y la de los otros partidos, desde las posturas más neoliberales hasta posiciones más estatistas; donde 1 significa que el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos y 10 significa que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.06	34	3.40
	Estatad	6.29	7	1.25
	Total	6.10	41	3.13
PAN	Municipal	6.10	20	2.90
	Estatad	6.75	4	1.26
	Total	6.21	24	2.69
PRD	Municipal	3.67	9	3.00
	Estatad	6.00	2	4.24
	Total	4.09	11	3.14
PT	Municipal	6.00	4	3.92
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.40	5	3.65
PBS	Municipal	10.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	8.00	3	3.46
Total	Municipal	5.87	69	3.30
	Estatad	6.00	15	1.85
	Total	5.89	84	3.08

Base: 84; 98.8% casos válidos.



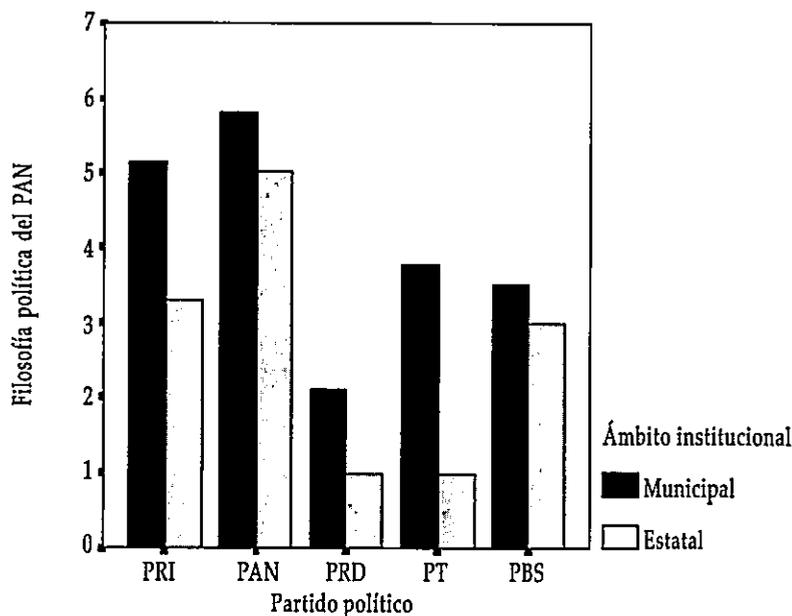
Ante la globalización Neoliberalismo y estatismo

Tabla 2.14.2

Evalúe la filosofía política de su propio partido (PAN) y la de los otros partidos, desde las posturas más neoliberales hasta posiciones más estatistas; donde 1 significa que el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos y 10 significa que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.16	32	3.20
	Estatal	3.29	7	3.30
	Total	4.82	39	3.26
PAN	Municipal	5.81	21	2.86
	Estatal	5.00	4	1.63
	Total	5.68	25	2.69
PRD	Municipal	2.11	9	2.26
	Estatal	1.00	2	0.00
	Total	1.91	11	2.07
PT	Municipal	3.75	4	3.40
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	3.20	5	3.19
PBS	Municipal	3.50	2	3.54
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.52
Total	Municipal	4.82	68	3.16
	Estatal	3.27	15	2.69
	Total	4.54	83	3.12

Base: 83; 97.6% casos válidos.



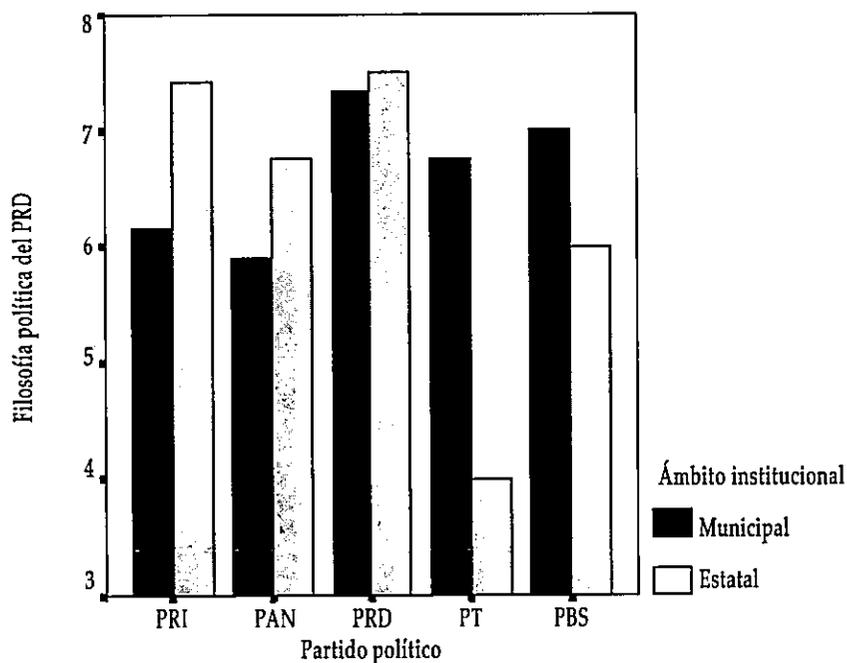
Ante la globalización Neoliberalismo y estatismo

Tabla 2.14.3

Evalúe la filosofía política de su propio partido (PRD) y la de los otros partidos, desde las posturas más neoliberales hasta posiciones más estatistas; donde 1 significa que el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos y 10 significa que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	6.16	32	2.52
	Estatal	7.43	7	1.90
	Total	6.38	39	2.45
PAN	Municipal	5.90	20	2.94
	Estatal	6.75	4	2.22
	Total	6.04	24	2.80
PRD	Municipal	7.33	9	2.40
	Estatal	7.50	2	3.54
	Total	7.36	11	2.42
PT	Municipal	6.75	4	2.06
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	6.20	5	2.17
PBS	Municipal	7.00	2	2.83
	Estatal	6.00	1	0.00
	Total	6.67	3	2.08
Total	Municipal	6.30	67	2.59
	Estatal	6.93	15	2.09
	Total	6.41	82	2.50

Base: 82; 96.5% casos válidos.



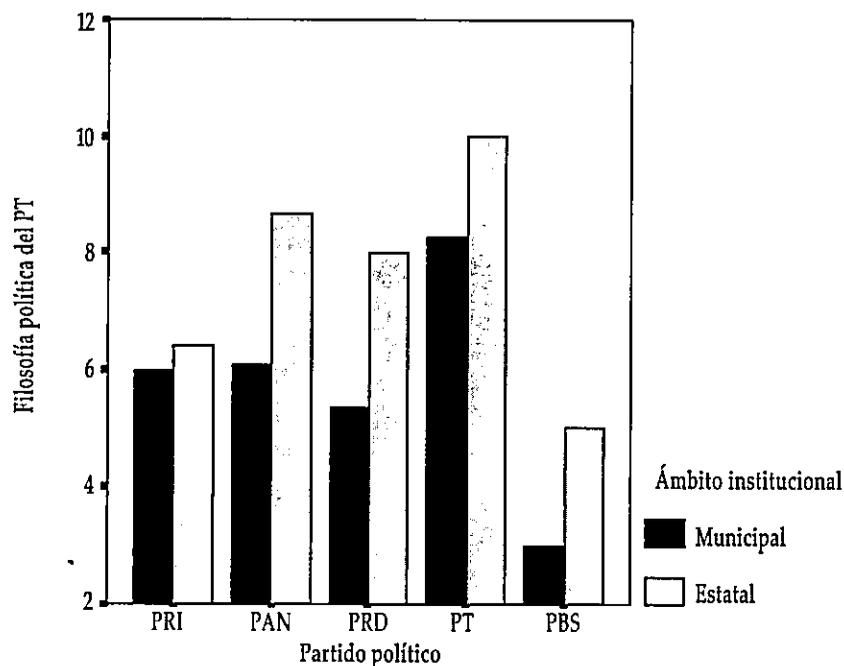
Ante la globalización Neoliberalismo y estatismo

Tabla 2.14.4

Evalúe la filosofía política de su propio partido (PT) y la de los otros partidos, desde las posturas más neoliberales hasta posiciones más estatistas; donde 1 significa que el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos y 10 significa que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.96	24	2.14
	Estatal	6.40	5	1.14
	Total	6.03	29	1.99
PAN	Municipal	6.06	16	2.24
	Estatal	8.67	3	0.58
	Total	6.47	19	2.27
PRD	Municipal	5.33	9	2.18
	Estatal	8.00	2	0.00
	Total	5.82	11	2.23
PT	Municipal	8.25	4	2.36
	Estatal	10.00	1	0.00
	Total	8.60	5	2.19
PBS	Municipal	3.00	1	0.00
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.00	2	1.41
Total	Municipal	6.00	54	2.25
	Estatal	7.42	12	1.62
	Total	6.26	66	2.21

Base: 66; 77.6% casos válidos.



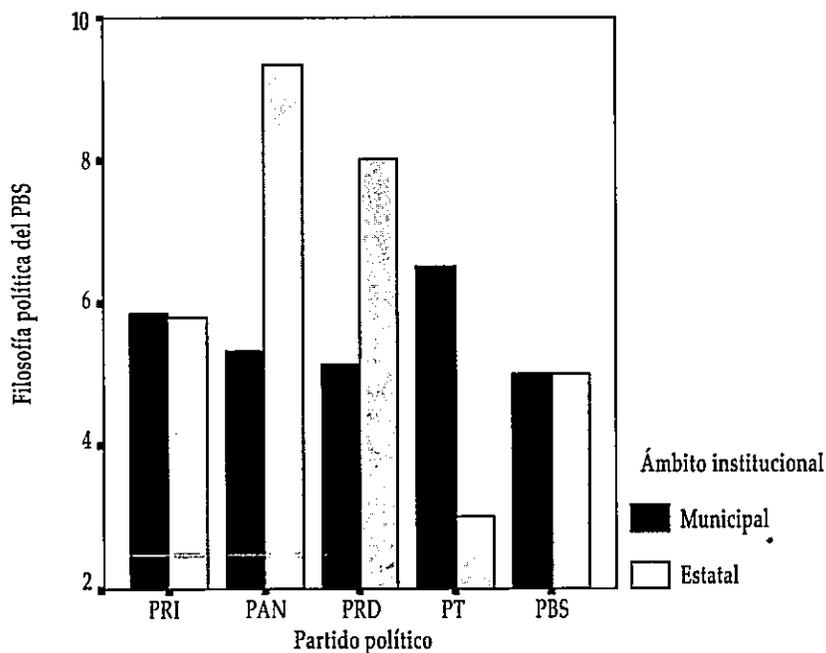
Ante la globalización Neoliberalismo y estatismo

Tabla 2.14.5

Evalúe la filosofía política de su propio partido (PBS) y la de los otros partidos, desde las posturas más neoliberales hasta posiciones más estatistas; donde 1 significa que el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos y 10 significa que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.85	20	2.39
	Estatad	5.80	55	1.30
	Total	5.84	255	2.19
PAN	Municipal	5.31	16	2.65
	Estatad	9.33	3	0.58
	Total	5.95	195	2.86
PRD	Municipal	5.13	8	2.80
	Estatad	8.00	17	0.00
	Total	5.44	95	2.79
PT	Municipal	6.50	22	2.12
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	5.33	3	2.52
PBS	Municipal	5.00	2	5.66
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	4.00
Total	Municipal	5.54	48	2.58
	Estatad	6.64	11	2.25
	Total	5.75	59	2.54

Base: 59; 69.74% casos válidos.



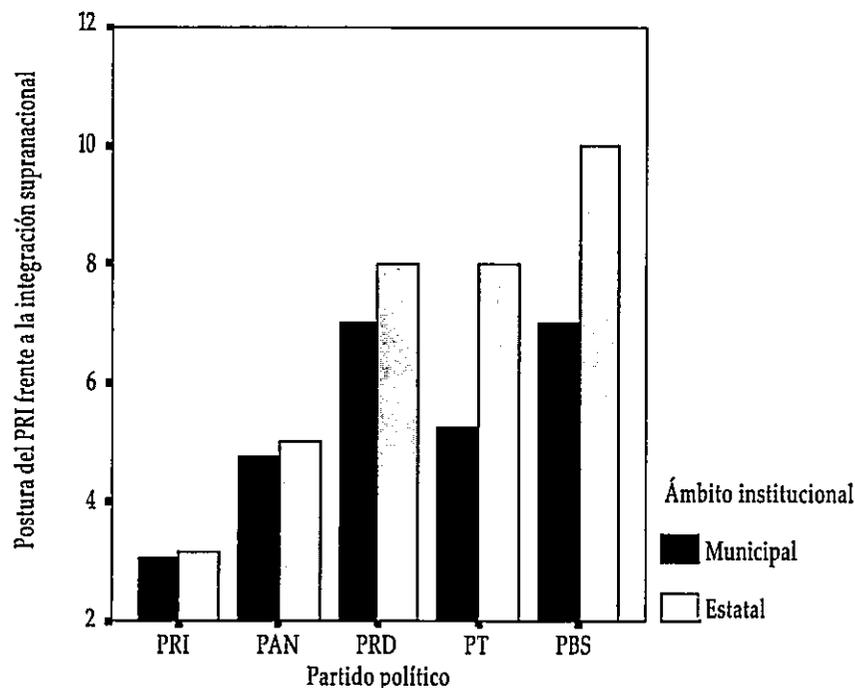
Ante la globalización Autonomía o integración supranacional

Tabla 2.15.1

Posición del PRI a favor de una autonomía nacional o a favor de los procesos de integración supranacional; donde 1 significa que está a favor de la autonomía tanto en asuntos económicos, políticos y culturales y 10 que está a favor de los procesos de integración supranacional

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.06	34	2.59
	Estatad	3.14	7	1.57
	Total	3.07	41	2.43
PAN	Municipal	4.76	21	2.05
	Estatad	5.00	3	1.00
	Total	4.79	24	1.93
PRD	Municipal	7.00	8	3.25
	Estatad	8.00	2	0.00
	Total	7.20	10	2.90
PT	Municipal	5.25	4	4.03
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	5.80	5	3.70
PBS	Municipal	7.00	1	0.00
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	8.50	2	2.12
Total	Municipal	4.24	68	2.88
	Estatad	5.07	14	2.67
	Total	4.38	82	2.84

Base: 82; 96.5% casos válidos.



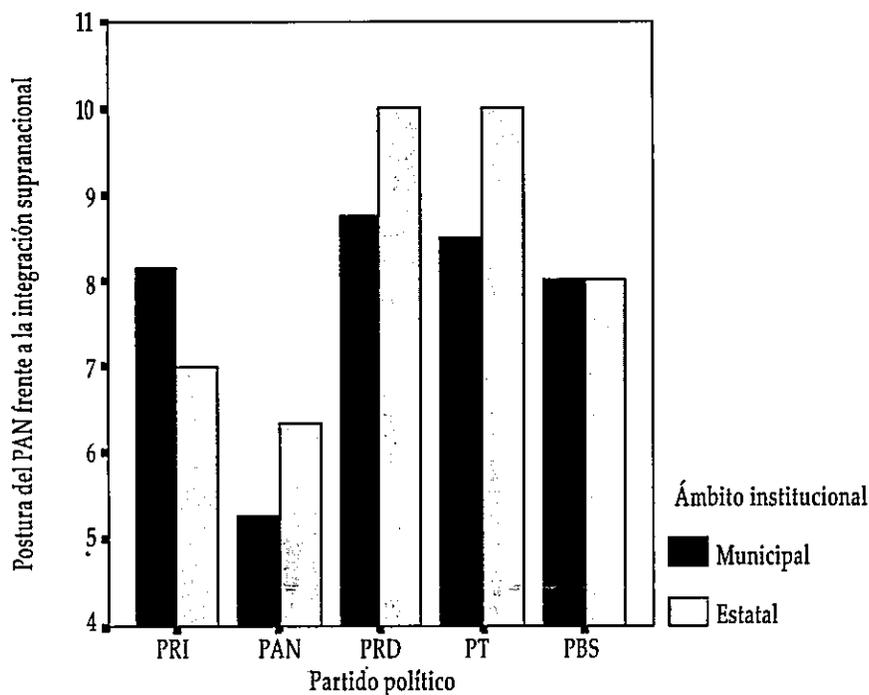
*Ante la globalización
Autonomía o integración supranacional*

Tabla 2.15.2

Posición del PAN a favor de una autonomía nacional o a favor de los procesos de integración supranacional; donde 1 significa que está a favor de la autonomía tanto en asuntos económicos, políticos y culturales y 10 que está a favor de los procesos de integración supranacional

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	8.16	32	2.00
	Estatad	7.00	6	1.26
	Total	7.97	38	1.94
PAN	Municipal	5.29	21	3.00
	Estatad	6.33	3	1.53
	Total	5.42	24	2.86
PRD	Municipal	8.75	8	1.49
	Estatad	10.00	2	0.00
	Total	9.00	10	1.41
PT	Municipal	8.50	4	2.38
	Estatad	10.00	1	0.00
	Total	8.80	5	2.17
PBS	Municipal	8.00	1	0.00
	Estatad	8.00	1	0.00
	Total	8.00	2	0.00
Total	Municipal	7.33	66	2.69
	Estatad	7.62	13	1.76
	Total	7.38	79	2.55

Base: 79; 92.9% casos válidos.



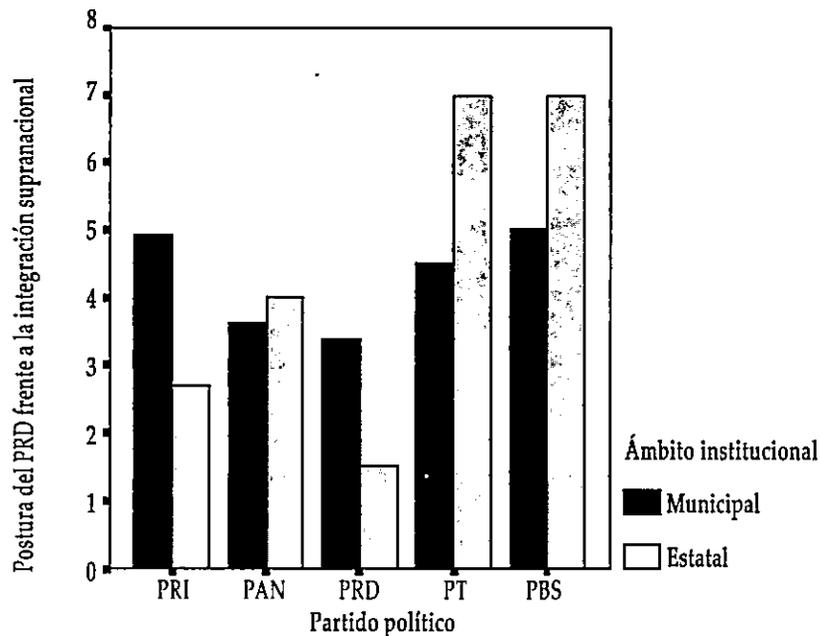
Ante la globalización Autonomía o integración supranacional

Tabla 2.15.3

Posición del PRD a favor de una autonomía nacional o a favor de los procesos de integración supranacional; donde 1 significa que está a favor de la autonomía tanto en asuntos económicos, políticos y culturales y 10 que está a favor de los procesos de integración supranacional

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.94	32	2.51
	Estatad	2.71	7	1.70
	Total	4.54	39	2.52
PAN	Municipal	3.62	21	1.63
	Estatad	4.00	3	1.73
	Total	3.67	24	1.61
PRD	Municipal	3.38	8	2.39
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	3.00	10	2.26
PT	Municipal	4.50	4	4.36
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	5.00	5	3.94
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	7.00	1	0.00
	Total	5.67	3	1.15
Total	Municipal	4.31	67	2.39
	Estatad	3.43	14	2.17
	Total	4.16	81	2.36

Base: 81; 95.3% casos válidos.



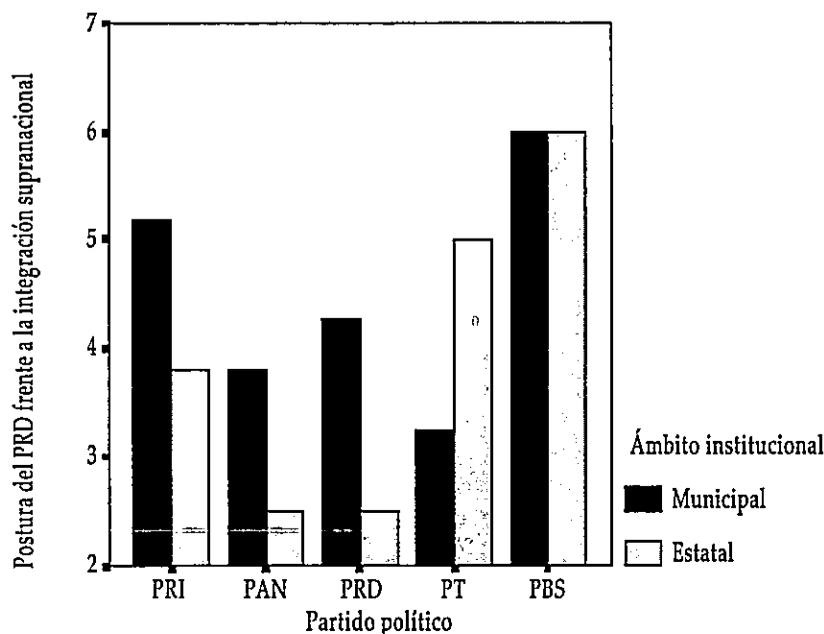
*Ante la globalización
Autonomía o integración supranacional*

Tabla 2.15.4

Posición del PT a favor de una autonomía nacional o a favor de los procesos de integración supranacional; donde 1 significa que está a favor de la autonomía tanto en asuntos económicos, políticos y culturales y 10 que está a favor de los procesos de integración supranacional

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.17	23	2.04
	Estatad	3.80	5	1.30
	Total	4.93	28	1.98
PAN	Municipal	3.80	15	1.86
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.65	17	1.80
PRD	Municipal	4.25	8	2.19
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.90	10	2.08
PT	Municipal	3.25	4	4.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.60	5	3.97
PBS	Municipal	6.00	2	2.83
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	6.00	3	2.00
Total	Municipal	4.52	52	2.31
	Estatad	3.64	11	1.43
	Total	4.37	63	2.19

Base: 63; 74.1% casos válidos.

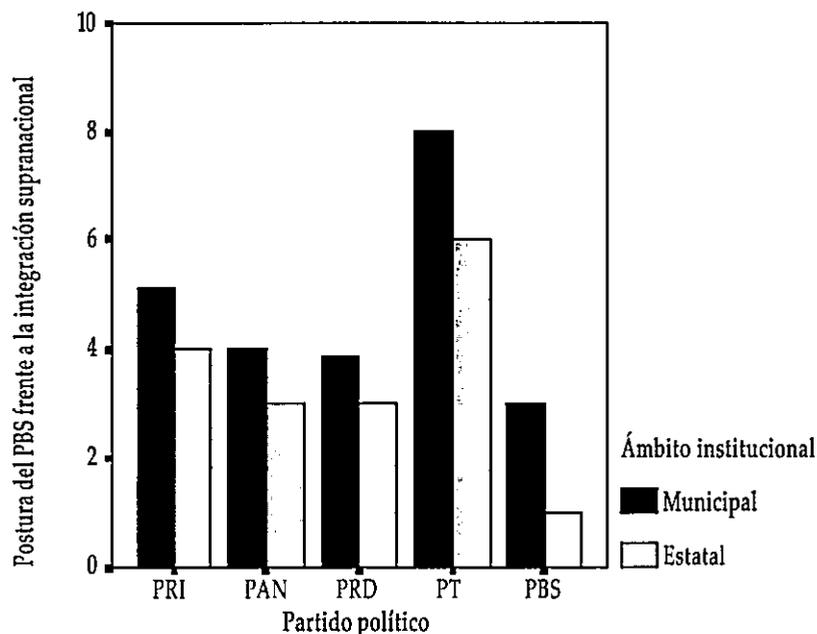


Ante la globalización Autonomía o integración supranacional

Tabla 2.15.5
Posición del PBS a favor de una autonomía nacional o a favor de los procesos de integración supranacional; donde 1 significa que está a favor de la autonomía tanto en asuntos económicos, políticos y culturales y 10 que está a favor de los procesos de integración supranacional

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	5.10	20	2.36
	Estatad	4.00	5	2.00
	Total	4.88	25	2.30
PAN	Municipal	4.00	17	1.50
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.89	19	1.49
PRD	Municipal	3.86	7	2.41
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.67	9	2.18
PT	Municipal	8.00	2	2.83
	Estatad	6.00	1	0.00
	Total	7.33	3	2.31
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.33	3	2.31
Total	Municipal	4.56	48	2.24
	Estatad	3.55	11	1.86
	Total	4.37	59	2.20

Base: 59; 69.4% casos válidos.





SECCIÓN III
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN PARTIDARIA



1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part is a list of names and addresses.

3. The third part is a list of names and addresses.

4. The fourth part is a list of names and addresses.

SECCIÓN III

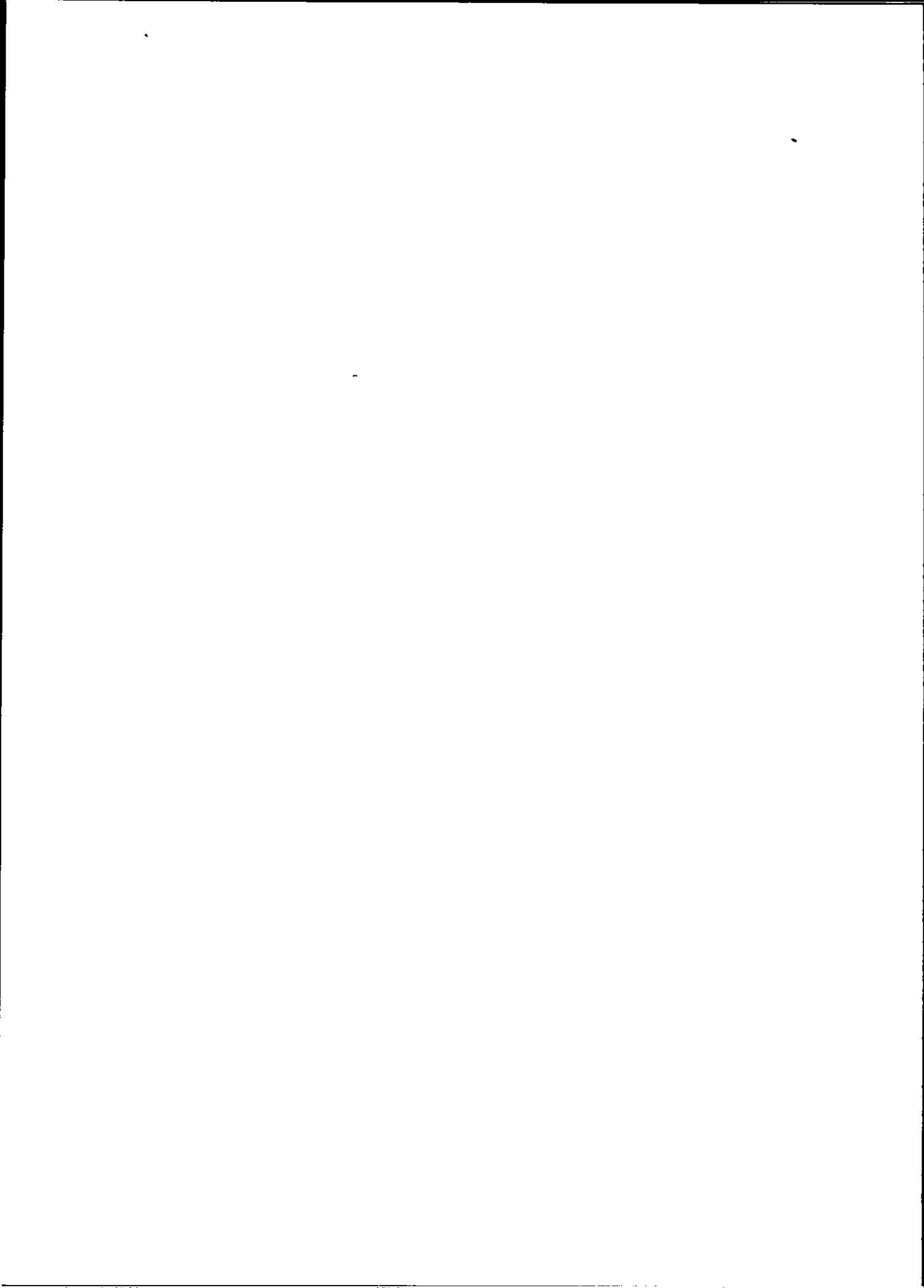
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN PARTIDARIA

Estructura

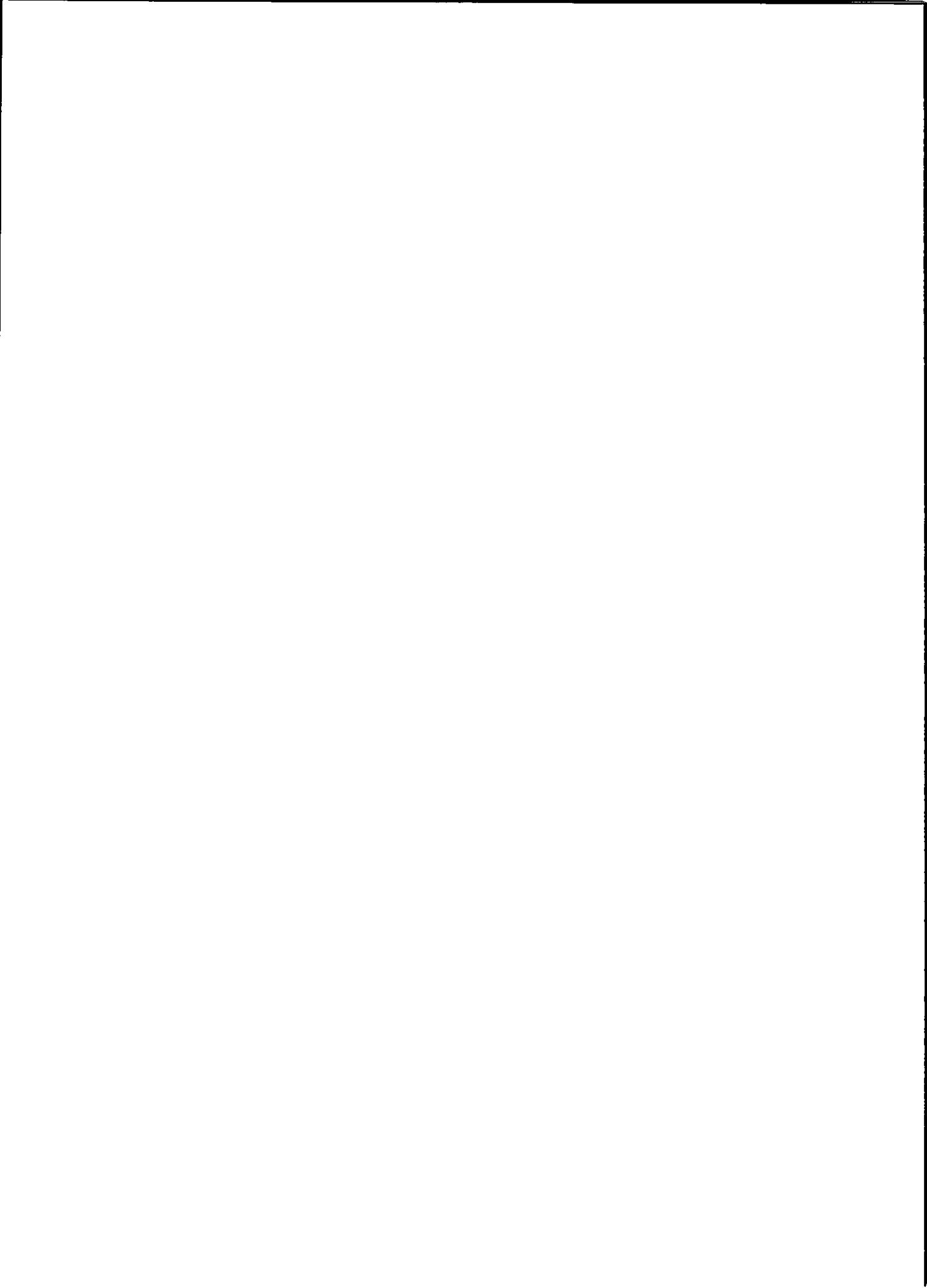
- Estructura e infraestructura partidaria
- Funcionamiento
- Responsable del financiamiento
- Fuentes de financiamiento
- Relaciones con agrupaciones externas
- Democracia interna 1
- Democracia interna 2

Organización electoral

- Política de crecimiento
- Prácticas electorales
- Organización
- Posicionamiento ante el electorado
- Nombramiento de los candidatos
- Carreras políticas
- Reforma electoral
- Motivaciones para la reforma electoral



ESTRUCTURA



Estructura y organización partidaria
Estructura e infraestructura partidaria

Tabla 3.1.1

¿Su partido cuenta con una organización local con al menos cien miembros
 en un distrito electoral con más de cien mil habitantes? :
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	75.6	7.3	82.9
	Estatad	17.1	0.0	17.1
	Total	92.7	7.3	100.0
PAN	Municipal	80.0	4.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	16.0
	Total	96.0	4.0	100.0
PRD	Municipal	72.7	9.1	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	90.9	9.1	100.0
PT	Municipal	60.0	20.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	80.0	20.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria
Estructura e infraestructura partidaria

Tabla 3.1.2
¿Su partido cuenta con al menos 50 activistas que contribuyan
cotidianamente en un distrito electoral con al menos 100 mil habitantes?

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	78.0	4.9	82.9
	Estatad	17.1	0.0	17.1
	Total	95.1	4.9	100.0
PAN	Municipal	84.0	0.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	16.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	72.7	9.1	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	90.9	9.1	100.0
PT	Municipal	80.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos

Estructura y organización partidaria
Estructura e infraestructura partidaria

Tabla 3.1.3

¿Su partido cuenta con un tesorero que recaude cuotas
 en un distrito electoral con más de cien mil habitantes?
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	65.9	14.6	2.4	82.9
	Estatad	12.2	4.9	0.0	17.1
	Total	78.0	19.5	2.4	100.0
PAN	Municipal	84.0	0.0	0.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	0.0	16.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	36.4	45.5	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	36.4	63.6	0.0	100.0
PT	Municipal	60.0	20.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	60.0	40.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria
Estructura e infraestructura partidaria

Tabla 3.1.4

¿Su partido cuenta con una oficina con un empleado a tiempo parcial
o completo en un distrito electoral con más de cien mil habitantes?
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	73.2	9.8	82.9
	Estatad	17.1	0.0	17.1
	Total	90.2	9.8	100.0
PAN	Municipal	84.0	0.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	16.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	81.8	0.0	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	100.0	0.0	100.0
PT	Municipal	80.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	20.0
	Total	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria
Funcionamiento

Tabla 3.2.1

¿Con qué frecuencia organiza su partido las siguientes actividades?:
Reuniones oficiales para discutir temas relacionados con el partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Al menos una vez al trimestre</i>	<i>Una o más veces al mes</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	22.0	58.5	2.4	82.9
	Estatad	7.3	9.8	0.0	17.1
	Total	29.3	68.3	2.4	100.0
PAN	Municipal	4.0	80.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	4.0	96.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	72.7	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	18.2	81.8	0.0	100.0
PT	Municipal	20.0	60.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	20.0	80.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Estructura y organización partidaria
Funcionamiento*

Tabla 3.2.2
¿Con qué frecuencia organiza su partido las siguientes actividades?:
Encuentros entre representantes del partido a nivel local y nacional
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Al menos una vez al trimestre</i>	<i>Una o más veces al mes</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	9.8	43.9	26.8	2.4	82.9
	Estatad	0.0	12.2	4.9	0.0	17.1
	Total	9.8	56.1	31.7	2.4	100.0
PAN	Municipal	0.0	48.0	36.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	4.0	12.0	0.0	16.0
	Total	0.0	52.0	48.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	36.4	36.4	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2
	Total	9.1	54.5	36.4	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	40.0	40.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	66.7	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria Funcionamiento

Tabla 3.2.3
¿Con qué frecuencia organiza su partido las siguientes actividades?:
Consultas entre activistas locales y directivos regionales del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Al menos una vez al trimestre</i>	<i>Una o más veces al mes</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	9.8	22.0	48.8	2.4	82.9
	Estatad	4.9	4.9	7.3	0.0	17.1
	Total	14.6	26.8	56.1	2.4	100.0
PAN	Municipal	0.0	36.0	44.0	4.0	84.0
	Estatad	0.0	8.0	8.0	0.0	16.0
	Total	0.0	44.0	52.0	4.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	45.5	36.4	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2
	Total	0.0	63.6	36.4	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	20.0	60.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	20.0	80.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria
Funcionamiento

Tabla 3.2.4
¿Con qué frecuencia organiza su partido las siguientes actividades?:
Comunicaciones desde la organización central
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Al menos una vez al trimestre</i>	<i>Una o más veces al mes</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	2.4	17.1	58.5	2.4	82.9
	Estatad	2.4	2.4	12.2	0.0	17.1
	Total	4.9	19.5	70.7	2.4	100.0
PAN	Municipal	4.0	16.0	64.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	4.0	12.0	0.0	16.0
	Total	4.0	20.0	76.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	0.0	72.7	0.0	81.8
	Estatad	0.0	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	9.1	0.0	90.9	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	80.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	66.7	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

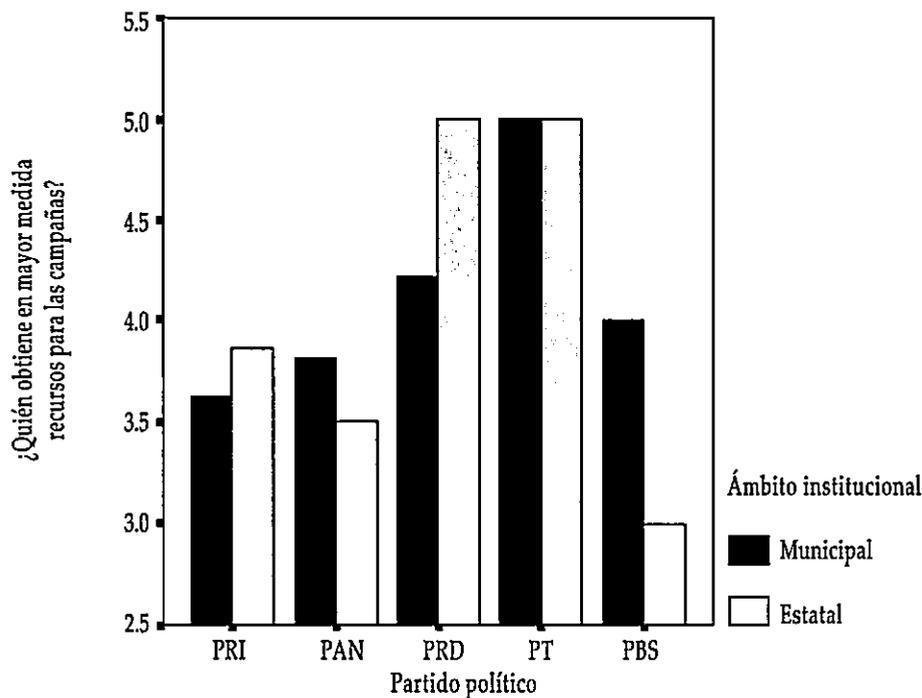
Estructura y organización partidaria Responsable del financiamiento

Tabla 3.3

¿Quién se encarga en mayor medida de obtener recursos para las campañas políticas?,
donde 1 significa que cada candidato consigue los recursos para su campaña política
y 5 que el partido obtiene los recursos para la campañas de sus candidatos

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.63	32	1.41
	Estatad	3.86	7	1.21
	Total	3.67	39	1.36
PAN	Municipal	3.81	21	1.12
	Estatad	3.50	4	1.73
	Total	3.76	25	1.20
PRD	Municipal	4.22	9	1.20
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.36	11	1.12
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.85	68	1.27
	Estatad	3.93	15	1.28
	Total	3.87	83	1.27

Base: 83; 97.6% casos válidos.



*Estructura y organización partidaria
Fuentes de financiamiento*

Tabla 3.4.1
Primera fuente de recursos financieros para las campañas
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	1	2	3	4	5	6	No sabe	No contesta	Total
PRI	Municipal	9.8	24.4	12.2	19.5	9.8	2.4	2.4	2.4	82.9
	Estatad	2.4	4.9	2.4	2.4	4.9		0.0	0.0	17.1
	Total	12.2	29.3	14.6	22.0	14.6	2.4	2.4	2.4	100.0
PAN	Municipal	12.0	12.0	24.0	24.0	8.0	0.0	0.0	4.0	84.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	12.0	12.0	24.0	24.0	24.0	0.0	0.0	4.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	0.0	9.1	18.2	36.4	0.0	0.0	0.0	81.8
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0	18.2
	Total	18.2	0.0	9.1	18.2	54.5	0.0	0.0	0.0	100.0
FT	Municipal	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

1. Aportaciones individuales
2. Aportaciones directas grupos de interés
3. Fondos personales de los candidatos
4. Fondos provenientes del partido
5. Fondos provenientes del gobierno
6. Ninguna de las mencionadas

Estructura y organización partidaria
Fuentes de financiamiento

Tabla 3.4.2
Segunda fuente de recursos financieros para las campañas
(%)

Partido político	Ámbito institucional	1	2	3	4	5	6	No sabe	No contesta	Total
PRI	Municipal	4.9	7.3	2.4	36.6	24.4	0.0	2.4	4.9	82.9
	Estatad	2.4	0.0	4.9	7.3	2.4	0.0	0.0		17.1
	Total	7.3	7.3	7.3	43.9	26.8	0.0	2.4	4.9	100.0
PAN	Municipal	4.0	0.0	8.0	20.0	48.0	0.0	0.0	4.0	84.0
	Estatad	12.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	16.0	0.0	8.0	24.0	48.0	0.0	0.0	4.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	0.0	36.4	9.1	18.2	0.0	0.0	9.1	81.8
	Estatad	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2
	Total	9.1	0.0	45.5	18.2	18.2	0.0	0.0	9.1	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	0.0	0.0	33.3		0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

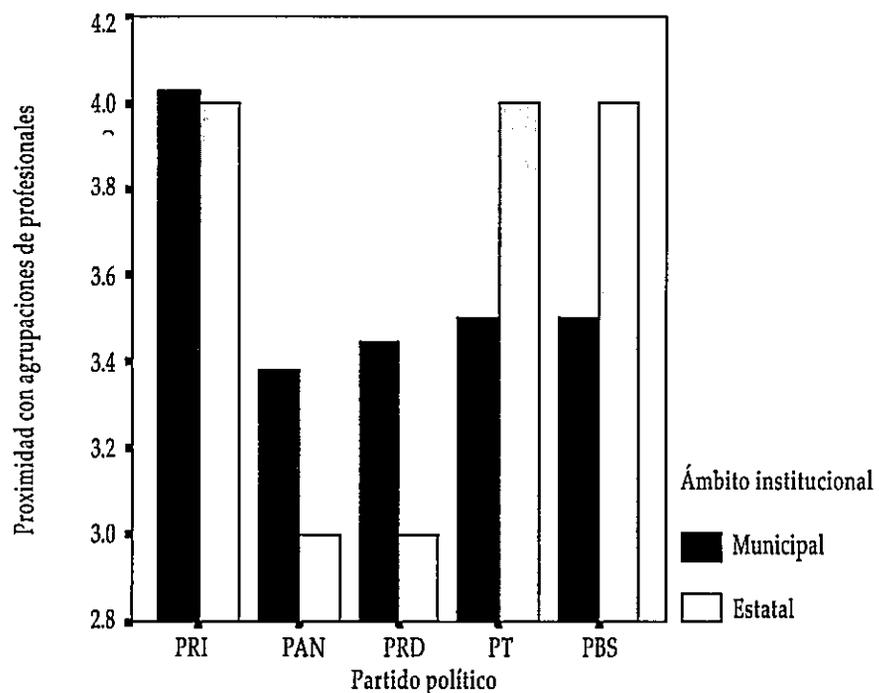
1. Aportaciones individuales
2. Aportaciones directas grupos de interés
3. Fondos personales de los candidatos
4. Fondos provenientes del partido
5. Fondos provenientes del gobierno

Estructura y organización partidaria *Relaciones con agrupaciones externas*

Tabla 3.5.1
Proximidad con agrupaciones de profesionales,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.03	33	1.24
	Estatal	4.00	7	1.29
	Total	4.02	40	1.23
PAN	Municipal	3.38	21	1.20
	Estatal	3.00	4	0.82
	Total	3.32	25	1.14
PRD	Municipal	3.44	9	1.24
	Estatal	3.00	2	0.00
	Total	3.36	11	1.12
PT	Municipal	3.50	4	1.29
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.60	5	1.14
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.71	69	1.23
	Estatal	3.60	15	1.06
	Total	3.69	84	1.19

Base: 84; 98.8% casos válidos.

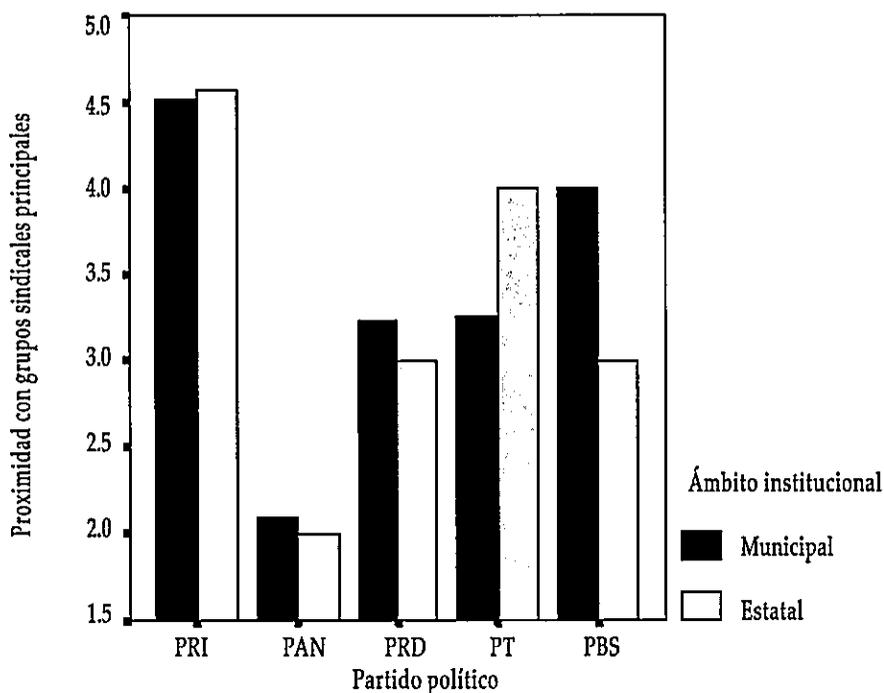


*Estructura y organización partidaria
Relaciones con agrupaciones externas*

Tabla 3.5.2
Proximidad con grupos sindicales principales,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.52	33	0.91
	Estatad	4.57	7	0.79
	Total	4.52	40	0.88
PAN	Municipal	2.10	21	1.00
	Estatad	2.00	4	1.15
	Total	2.08	25	1.00
PRD	Municipal	3.22	9	1.30
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.18	11	1.25
PT	Municipal	3.25	4	1.26
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.14
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.52	69	1.45
	Estatad	3.53	15	1.41
	Total	3.52	84	1.44

Base: 84; 98.8% casos válidos.

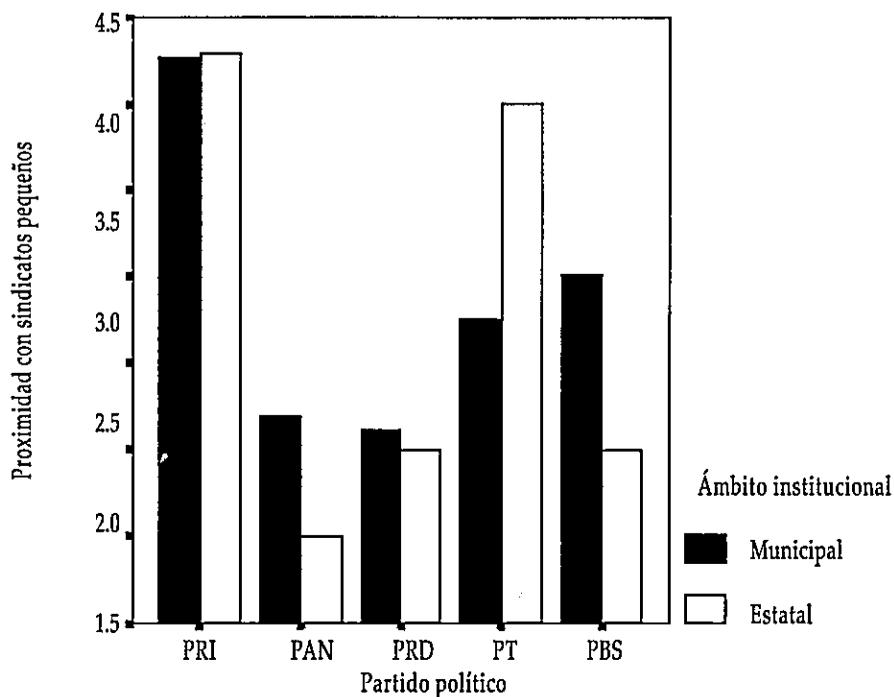


Estructura y organización partidaria Relaciones con agrupaciones externas

Tabla 3.5.3
Proximidad con sindicatos pequeños,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.27	33	1.15
	Estatad	4.29	7	0.95
	Total	4.27	40	1.11
PAN	Municipal	2.19	21	1.29
	Estatad	1.50	4	1.00
	Total	2.08	25	1.26
PRD	Municipal	2.11	9	1.05
	Estatad	2.00	2	0.00
	Total	2.09	11	0.94
PT	Municipal	2.75	4	1.26
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.22
PBS	Municipal	3.00	2	1.41
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.67	3	1.15
Total	Municipal	3.23	69	1.54
	Estatad	3.07	15	1.53
	Total	3.20	84	1.53

Base: 84; 98.8% casos válidos.

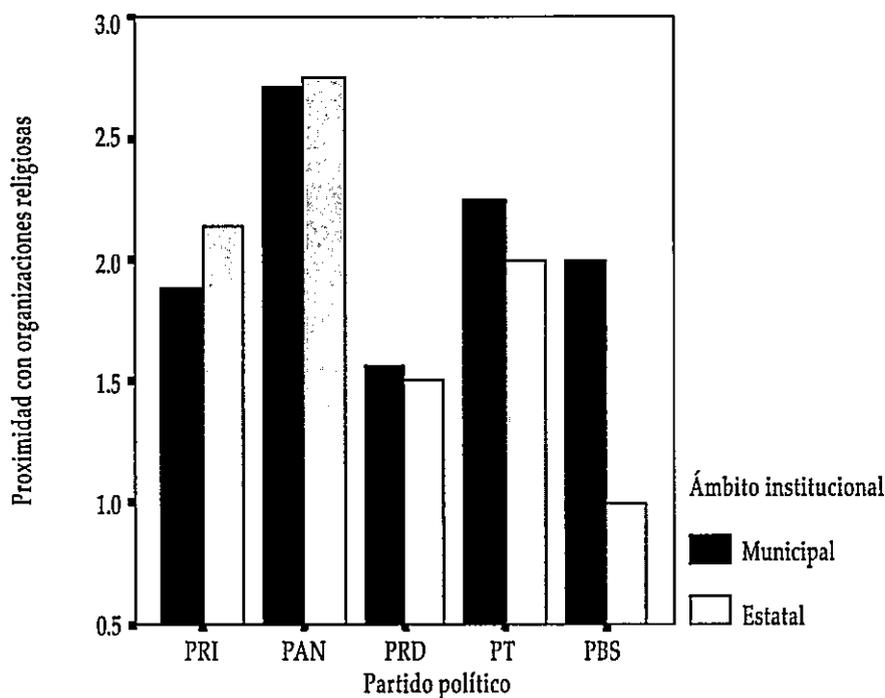


*Estructura y organización partidaria
Relaciones con agrupaciones externas*

Tabla 3.5.4
Proximidad con organizaciones religiosas,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	1.88	33	1.05
	Estatad	2.14	7	1.21
	Total	1.93	40	1.07
PAN	Municipal	2.71	21	1.42
	Estatad	2.75	4	0.96
	Total	2.72	25	1.34
PRD	Municipal	1.56	9	0.88
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	1.55	11	0.82
PT	Municipal	2.25	4	1.50
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.20	5	1.30
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	2.12	69	1.23
	Estatad	2.13	15	1.06
	Total	2.12	84	1.20

Base: 84; 98.8% casos válidos.

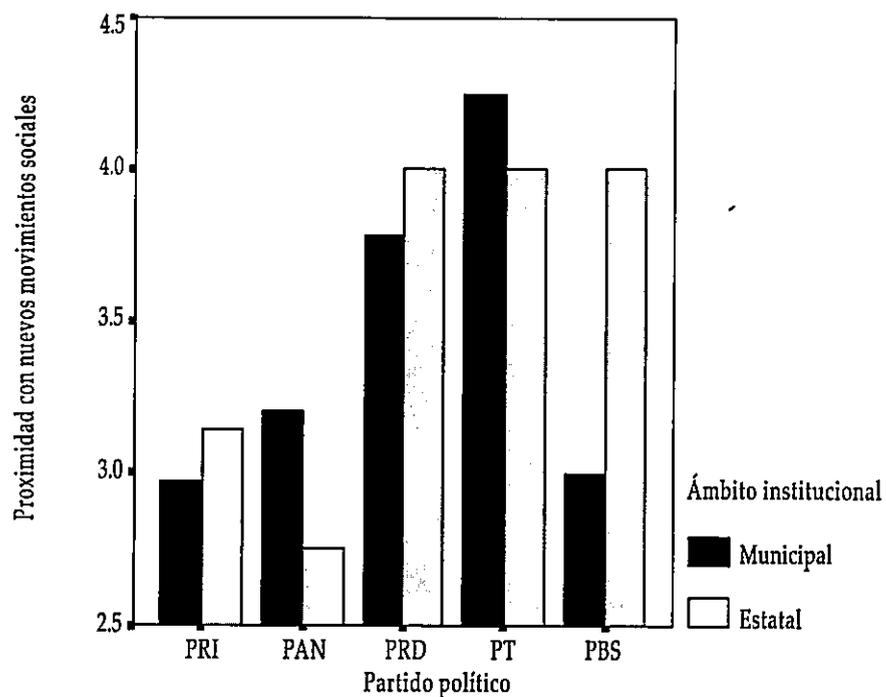


Estructura y organización partidaria *Relaciones con agrupaciones externas*

Tabla 3.5.5
Proximidad con nuevos movimientos sociales,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.97	33	1.51
	Estatal	3.14	7	1.46
	Total	3.00	40	1.48
PAN	Municipal	3.20	20	1.11
	Estatal	2.75	4	0.50
	Total	3.12	24	1.03
PRD	Municipal	3.78	9	0.97
	Estatal	4.00	2	0.00
	Total	3.82	11	0.87
PT	Municipal	4.25	4	1.50
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.30
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.33	3	0.58
Total	Municipal	3.22	68	1.34
	Estatal	3.27	15	1.10
	Total	3.23	83	1.29

Base: 83; 97.6% casos válidos.

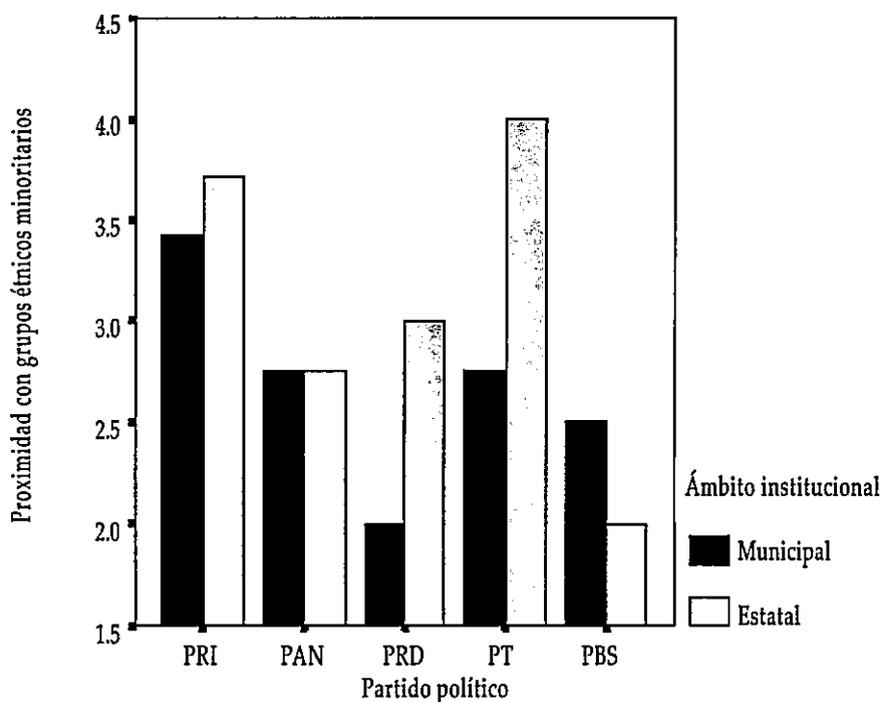


*Estructura y organización partidaria
Relaciones con agrupaciones externas*

Tabla 3.5.6
Proximidad con grupos étnicos minoritarios,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.42	33	1.50
	Estatad	3.71	7	0.95
	Total	3.48	40	1.41
PAN	Municipal	2.75	20	1.37
	Estatad	2.75	4	0.96
	Total	2.75	24	1.29
PRD	Municipal	2.00	9	0.87
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	2.18	11	0.98
PT	Municipal	2.75	4	1.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.41
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.53
Total	Municipal	2.97	68	1.46
	Estatad	3.27	15	1.03
	Total	3.02	83	1.39

Base: 83; 97.6% casos válidos.

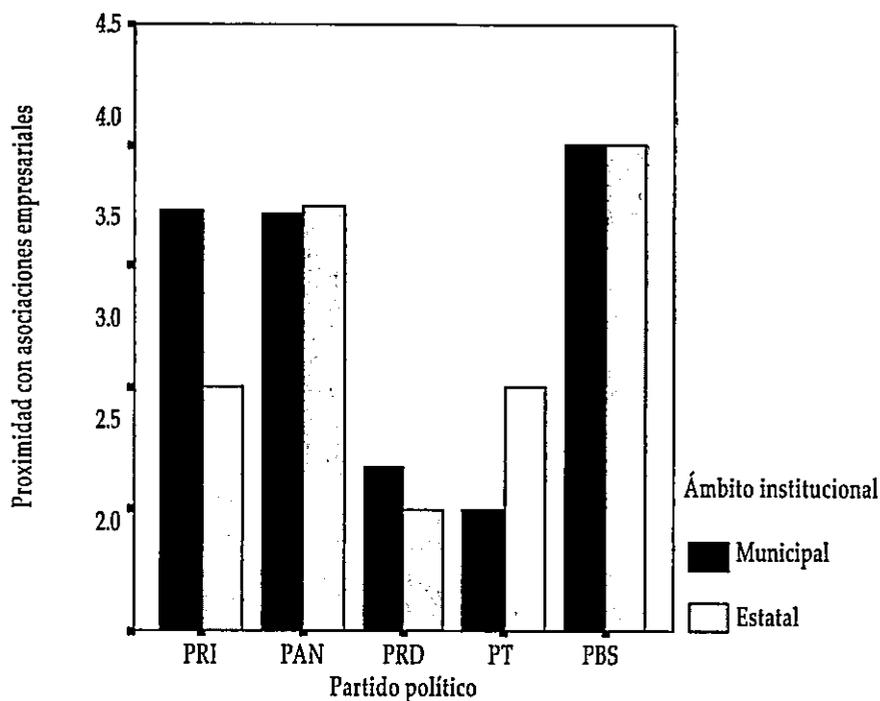


Estructura y organización partidaria Relaciones con agrupaciones externas

Tabla 3.5.7
Proximidad con asociaciones empresariales,
donde 1 significa poca relación y 5 que existe una relación muy cercana

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.73	33	1.04
	Estatal	3.00	6	0.63
	Total	3.62	39	1.02
PAN	Municipal	3.71	21	1.35
	Estatal	3.75	4	0.50
	Total	3.72	25	1.24
PRD	Municipal	2.67	9	1.12
	Estatal	2.50	2	0.71
	Total	2.64	11	1.03
PT	Municipal	2.50	4	1.29
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.14
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.00	3	0.00
Total	Municipal	3.52	69	1.21
	Estatal	3.21	14	0.70
	Total	3.47	83	1.14

Base: 83; 97.6% casos válidos.



*Estructura y organización partidaria
Democracia interna 1*

Tabla 3.6.1
¿Cómo se designan los candidatos para
las elecciones nacionales al Congreso en su partido?:
Los líderes nacionales nombran a los candidatos al Congreso
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Muy a menudo</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	26.8	41.5	12.2	2.4	82.9
	Estatad	2.4	14.6	0.0	0.0	17.1
	Total	29.3	56.1	12.2	2.4	100.0
PAN	Municipal	72.0	12.0	0.0	0.0	84.0
	Estatad	16.0	0.0	0.0	0.0	16.0
	Total	88.0	12.0	0.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	45.5	9.1	27.3	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	0.0	18.2
	Total	54.5	18.2	27.3	0.0	100.0
PT	Municipal	20.0	0.0	60.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Estructura y organización partidaria Democracia interna 1

Tabla 3.6.2
¿Cómo se designan los candidatos
para las elecciones nacionales al Congreso en su partido?:
Los líderes regionales son los que nombran candidatos al Congreso
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Muy a menudo</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	39.0	31.7	9.8	2.4	82.9
	Estatad	4.9	9.8	2.4	0.0	17.1
	Total	43.9	41.5	12.2	2.4	100.0
PAN	Municipal	72.0	8.0	4.0	0.0	84.0
	Estatad	12.0	4.0	0.0	0.0	16.0
	Total	84.0	12.0	4.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	36.4	18.2	27.3	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2
	Total	36.4	36.4	27.3	0.0	100.0
PT	Municipal	40.0	40.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0
PBS ¹	Municipal	33.3	0.0	0.0	33.3	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

1. Para el caso del PBS se interpretó la pregunta como "para nombrar a los candidatos al congreso local", y no al federal como lo dice la pregunta, puesto que este partido no contiene en el ámbito nacional.

*Estructura y organización partidaria
Democracia interna 1*

Tabla 3.6.3
¿Cómo se designan los candidatos
para las elecciones nacionales al Congreso en su partido?:
Los candidatos son los principales promotores de su campaña política
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Muy a menudo</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	7.3	29.3	43.9	2.4	82.9
	Estatad	0.0	2.4	14.6	0.0	17.1
	Total	7.3	31.7	58.5	2.4	100.0
PAN	Municipal	8.0	32.0	44.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	8.0	32.0	60.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	27.3	36.4	0.0	81.8
	Estatad	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	18.2	36.4	45.5	0.0	100.0
PT	Municipal	40.0	40.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7
	Estatad	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	33.3	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Estructura y organización partidaria
Democracia interna 1*

Tabla 3.6.4
¿Cómo se designan los candidatos
para las elecciones nacionales al Congreso en su partido?:
Las asambleas locales de activistas tienen una importancia crucial
en el nombramiento de los candidatos
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Muy a menudo</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	7.3	26.8	46.3	2.4	82.9
	Estatad	0.0	7.3	9.8	0.0	17.1
	Total	7.3	34.1	56.1	2.4	100.0
PAN	Municipal	0.0	0.0	84.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	36.4	45.5	0.0	81.8
	Estatad	0.0	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	0.0	36.4	63.6	0.0	100.0
PT	Municipal	40.0	20.0	20.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	33.3	33.3	66.7
	Estatad	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Estructura y organización partidaria
Democracia interna 1*

Tabla 3.6.5
¿Cómo se designan los candidatos
para las elecciones nacionales al Congreso en su partido?:
El nombramiento de los candidatos implica intensos debates
sobre sus diferentes programas políticos
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Muy a menudo</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	9.8	34.1	36.6	2.4	82.9
	Estatad	7.3	4.9	4.9	0.0	17.1
	Total	17.1	39.0	41.5	2.4	100.0
PAN	Municipal	12.0	36.0	36.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	4.0	12.0	0.0	16.0
	Total	12.0	40.0	48.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	9.1	27.3	45.5	0.0	81.8
	Estatad	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	9.1	36.4	54.5	0.0	100.0
PT	Municipal	60.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	66.7	0.0	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

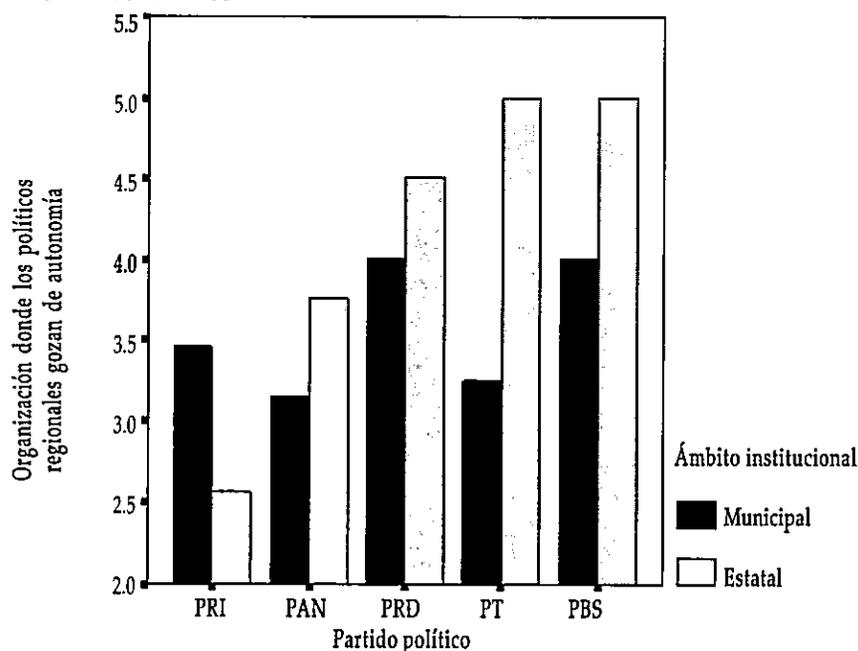
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

Tabla 3.7.1

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido,
¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?
donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido y 5 que es muy similar:
Una organización en la que los políticos regionales
gozan de nivel de autonomía al enfocar sus actividades

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.45	33	1.33
	Estatad	2.57	7	0.79
	Total	3.30	40	1.29
PAN	Municipal	3.14	21	1.49
	Estatad	3.75	4	1.89
	Total	3.24	25	1.54
PRD	Municipal	4.00	9	0.87
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.09	11	0.83
PT	Municipal	3.25	4	1.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.60	5	1.67
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	3.43	69	1.34
	Estatad	3.47	15	1.41
	Total	3.44	84	1.35

Base: 84; 98.8% casos válidos.



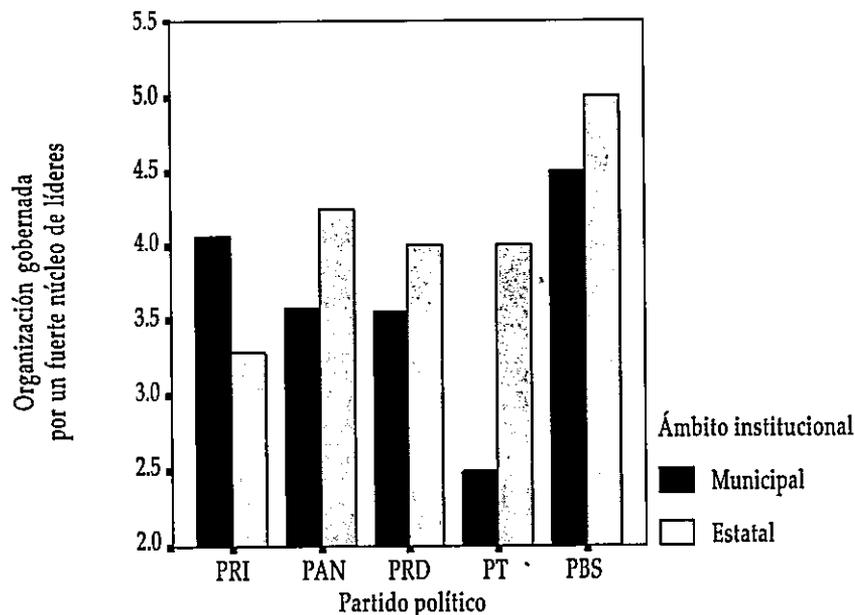
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

Tabla 3.7.2

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido,
¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?
donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido
y 5 que es muy similar: Una organización muy integrada,
gobernada por un fuerte núcleo de líderes, que controlan
que las actividades locales coincidan con la línea política nacional

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.06	33	1.25
	Estatad	3.29	7	1.11
	Total	3.93	40	1.25
PAN	Municipal	3.57	21	1.16
	Estatad	4.25	4	0.96
	Total	3.68	25	1.14
PRD	Municipal	3.56	9	1.13
	Estatad	4.00	2	1.41
	Total	3.64	11	1.12
PT	Municipal	2.50	4	1.29
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	2.80	5	1.30
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	3.77	69	1.24
	Estatad	3.80	15	1.08
	Total	3.77	84	1.21

Base: 84; 98.8% casos válidos.



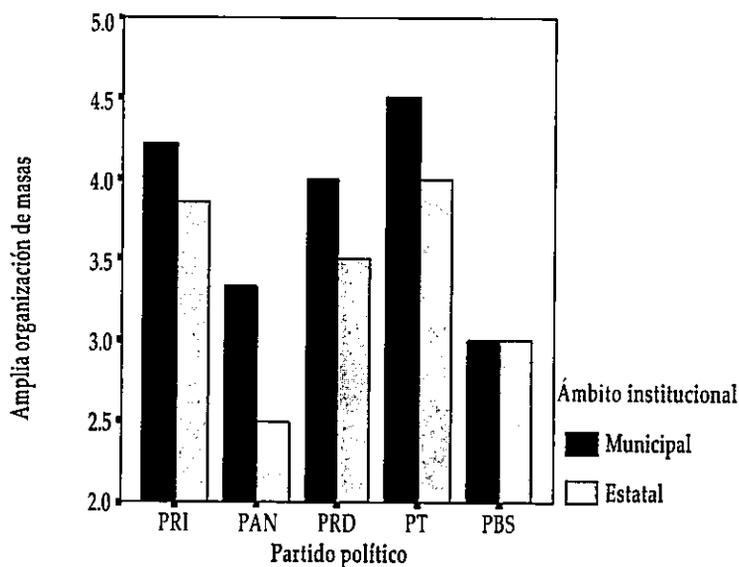
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

Tabla 3.7.3

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido,
¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?,
donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido
y 5 que es muy similar: Una amplia organización de masas
en la que conviven diferentes opiniones políticas,
por lo que están obligados a superar el conflicto por medio de compromisos,
para que se mantenga la estabilidad y la viabilidad del partido

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.21	33	1.19
	Estatal	3.86	7	1.21
	Total	4.15	40	1.19
PAN	Municipal	3.33	21	1.59
	Estatal	2.50	4	1.73
	Total	3.20	25	1.61
PRD	Municipal	4.00	9	1.00
	Estatal	3.50	2	2.12
	Total	3.91	11	1.14
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.55
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.00
Total	Municipal	3.90	69	1.36
	Estatal	3.40	15	1.40
	Total	3.81	84	1.38

Base: 84; 98.8% casos válidos.



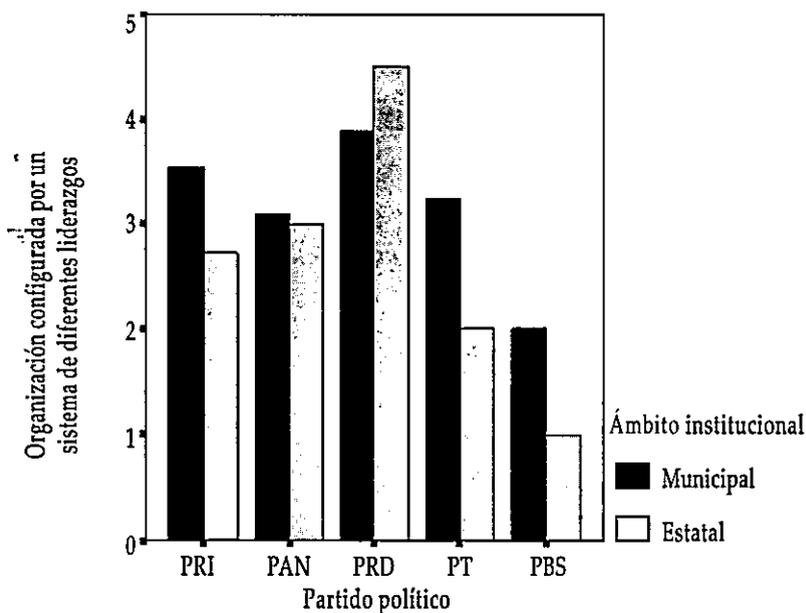
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

Tabla 3.7.4

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido,
¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?,
donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido
y 5 que es muy similar: Una organización configurada
por un sistema de diferentes liderazgos,
que encabezan las distintas corrientes intrapartidistas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.55	33	1.37
	Estatal	2.71	7	1.11
	Total	3.40	40	1.35
PAN	Municipal	3.10	21	1.45
	Estatal	3.00	4	1.83
	Total	3.08	25	1.47
PRD	Municipal	3.89	9	0.93
	Estatal	4.50	2	0.71
	Total	4.00	11	0.89
PT	Municipal	3.25	4	2.06
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.87
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	3.39	69	1.40
	Estatal	2.87	15	1.41
	Total	3.30	84	1.40

Base: 84; 98.8% casos válidos.



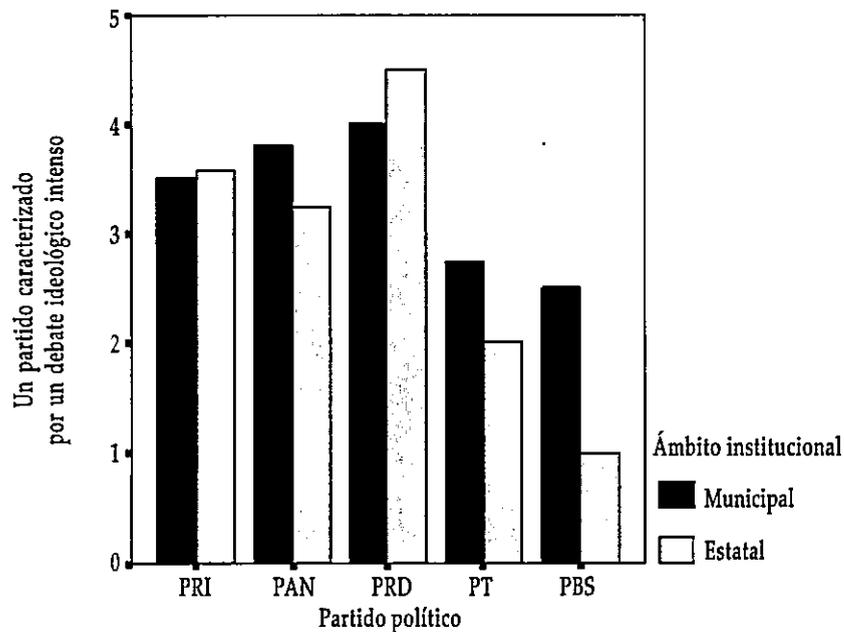
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

Tabla 3.7.5

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido, ¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?, donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido y 5 que es muy similar: Un partido caracterizado por un debate ideológico intenso y una fuerte competitividad entre los diferentes grupos

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.52	33	1.44
	Estatal	3.57	7	1.27
	Total	3.53	40	1.40
PAN	Municipal	3.81	21	1.08
	Estatal	3.25	4	1.50
	Total	3.72	25	1.14
PRD	Municipal	4.00	9	0.87
	Estatal	4.50	2	0.71
	Total	4.09	11	0.83
PT	Municipal	2.75	4	1.50
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.34
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.73
Total	Municipal	3.59	69	1.30
	Estatal	3.33	15	1.40
	Total	3.55	84	1.31

Base: 84; 98.8% casos válidos.



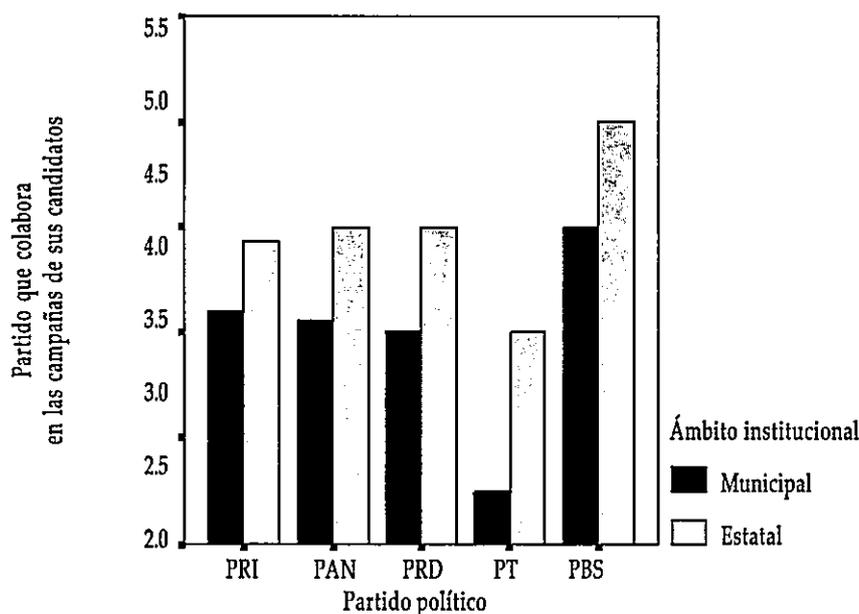
Estructura y organización partidaria Democracia interna 2

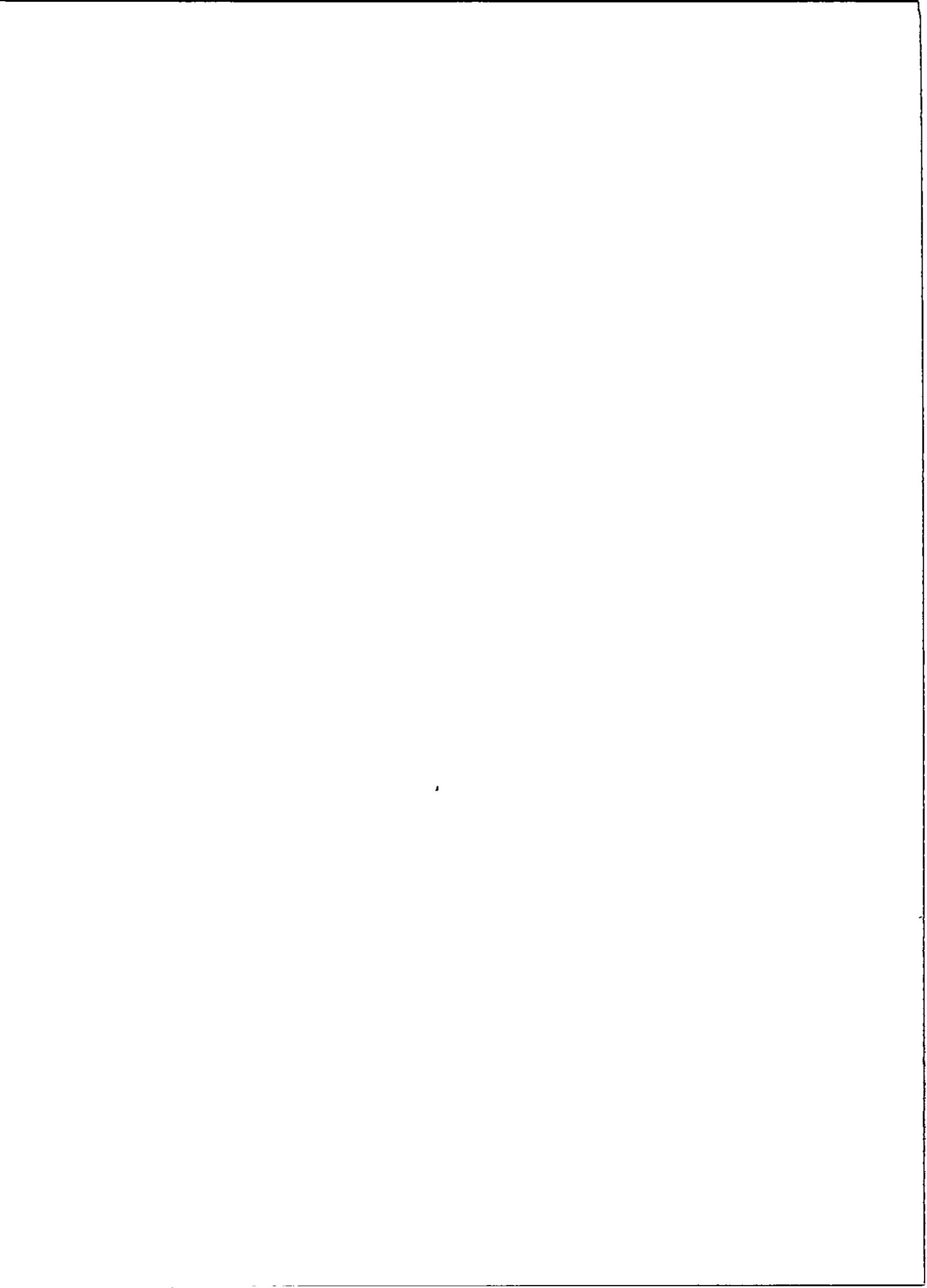
Tabla 3.7.6

Si tuviese que caracterizar la organización interna de su partido,
¿cuál de las siguientes descripciones coincidiría más con la práctica real interna de su partido?,
donde 1 significa que es muy diferente a lo que ocurre en su partido
y 5 que es muy similar: Un partido que colabora
en las campañas electorales de sus candidatos

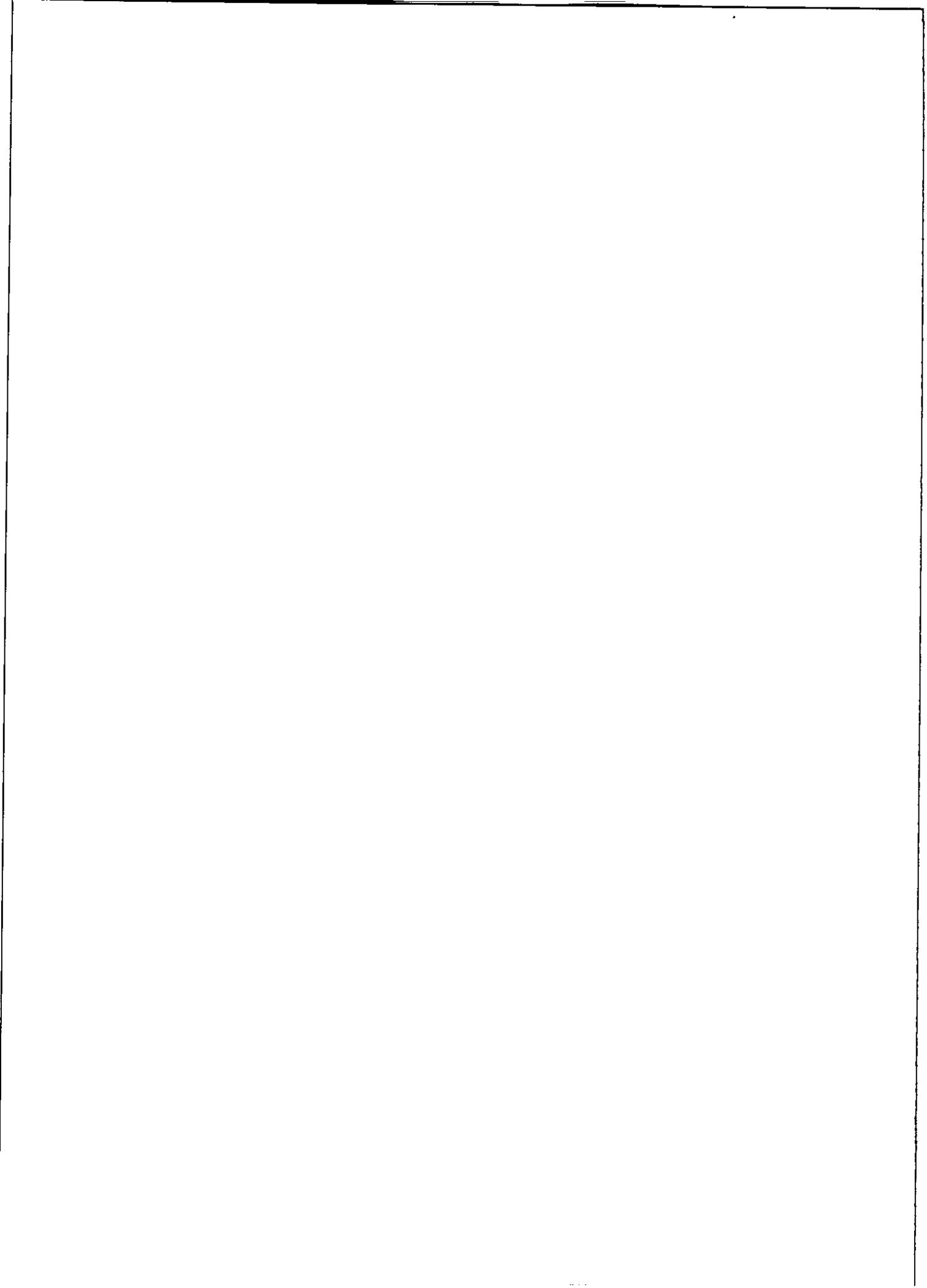
Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.09	33	1.13
	Estatad	4.43	7	0.98
	Total	4.15	40	1.10
PAN	Municipal	4.05	21	0.97
	Estatad	4.50	4	1.00
	Total	4.12	25	0.97
PRD	Municipal	4.00	9	0.71
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.09	11	0.70
PT	Municipal	3.25	4	1.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.03	69	1.06
	Estatad	4.47	15	0.83
	Total	4.11	84	1.03

Base: 84; 98.8% casos válidos.





ORGANIZACIÓN ELECTORAL



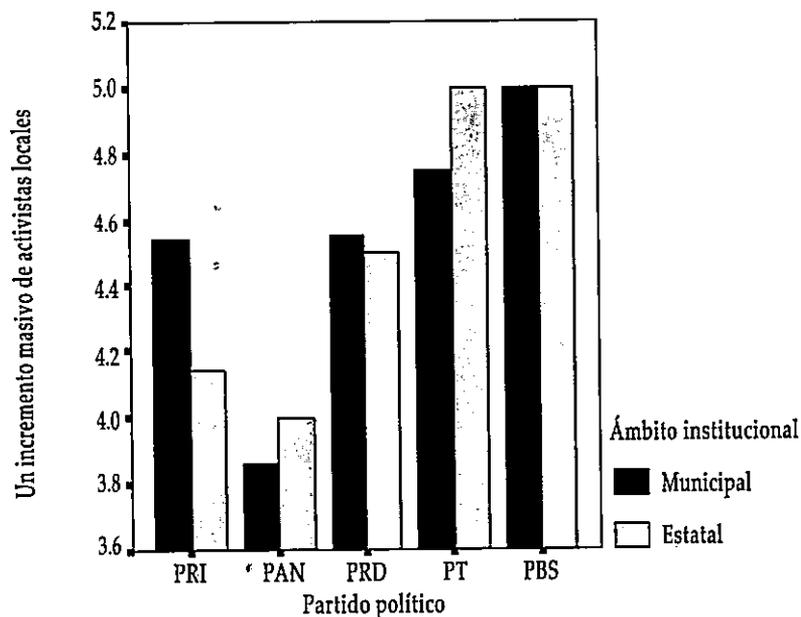
Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.1

Para que su partido evolucione en el futuro,
qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante
y 5 que es muy importante mejorarlo:
Un incremento masivo de activistas locales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.55	33	0.87
	Estatad	4.14	7	1.07
	Total	4.47	40	0.91
PAN	Municipal	3.86	21	1.35
	Estatad	4.00	4	1.41
	Total	3.88	25	1.33
PRD	Municipal	4.56	9	0.73
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.55	11	0.69
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.36	69	1.04
	Estatad	4.27	15	1.03
	Total	4.35	84	1.04

Base: 84; 98.8% casos válidos.

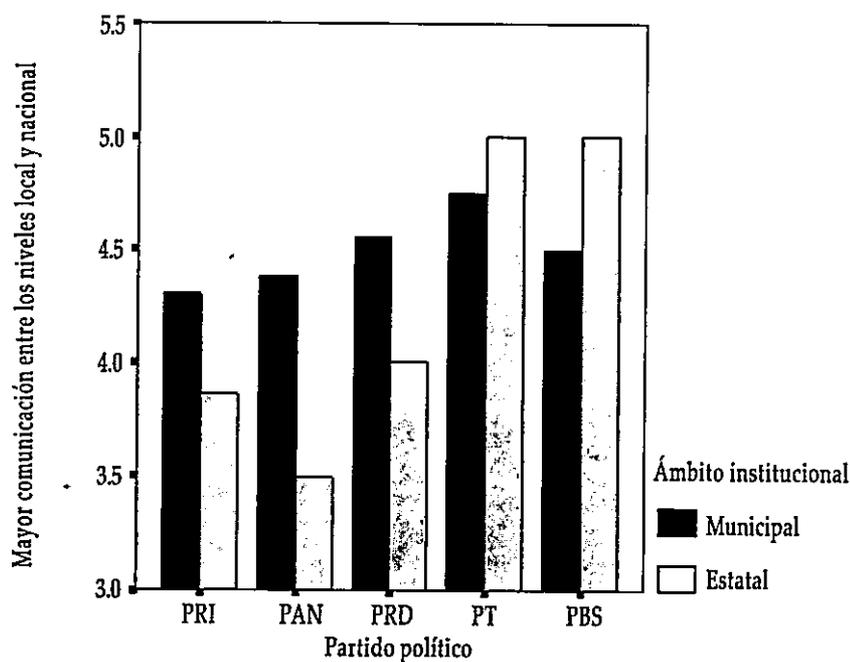


Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.2
Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Mayor comunicación entre los niveles locales y nacionales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.30	33	1.10
	Estatad	3.86	7	1.07
	Total	4.22	40	1.10
PAN	Municipal	4.38	21	0.80
	Estatad	3.50	4	1.29
	Total	4.24	25	0.93
PRD	Municipal	4.56	9	0.73
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	4.45	11	0.69
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.39	69	0.93
	Estatad	3.93	15	1.03
	Total	4.31	84	0.96

Base: 84; 98.8% casos válidos.



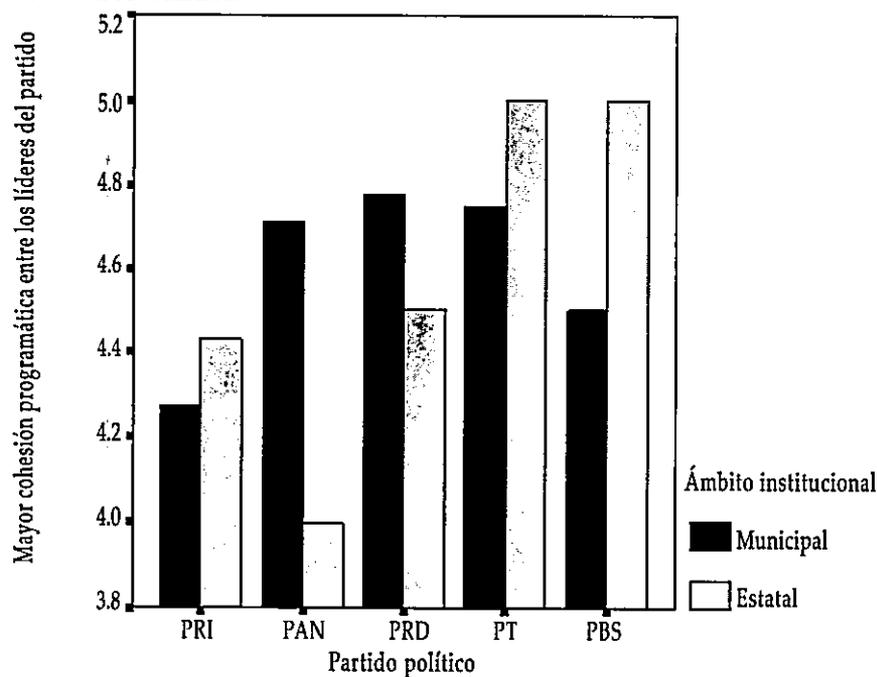
Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.3

Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Mayor cohesión programática entre los líderes del partido

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.27	33	0.94
	Estatad	4.43	7	0.53
	Total	4.30	40	0.88
PAN	Municipal	4.71	21	0.46
	Estatad	4.00	4	1.15
	Total	4.60	25	0.65
PRD	Municipal	4.78	9	0.44
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.73	11	0.47
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.51	69	0.76
	Estatad	4.40	15	0.74
	Total	4.49	84	0.75

Base: 84; 98.8% casos válidos.

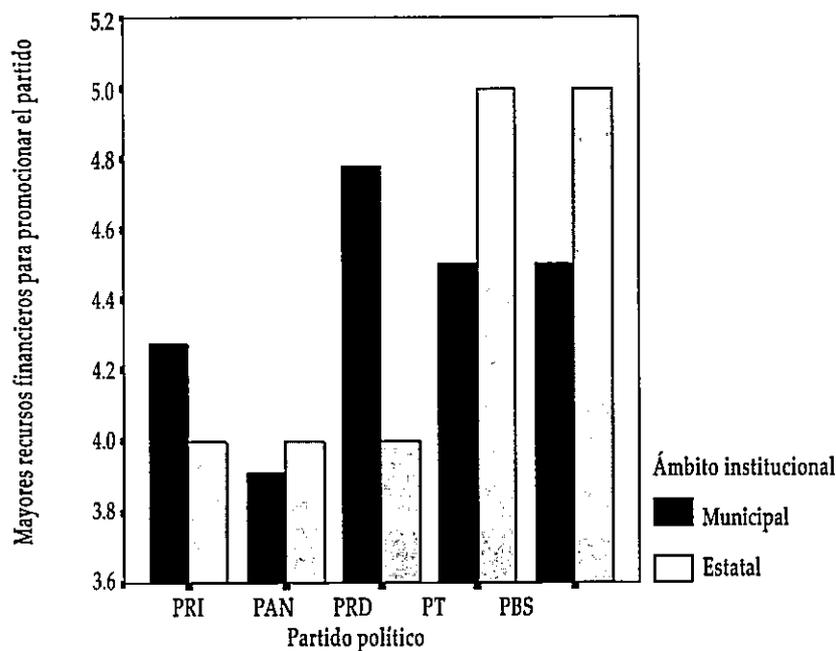


Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.4
Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Mayores recursos financieros para promocionar el partido

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.27	33	1.15
	Estatal	4.00	7	1.29
	Total	4.23	40	1.17
PAN	Municipal	3.90	21	1.26
	Estatal	4.00	4	0.82
	Total	3.92	25	1.19
PRD	Municipal	4.78	9	0.44
	Estatal	4.00	2	1.41
	Total	4.64	11	0.67
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.25	69	1.10
	Estatal	4.13	15	1.06
	Total	4.23	84	1.09

Base: 84; 98.8% casos válidos.



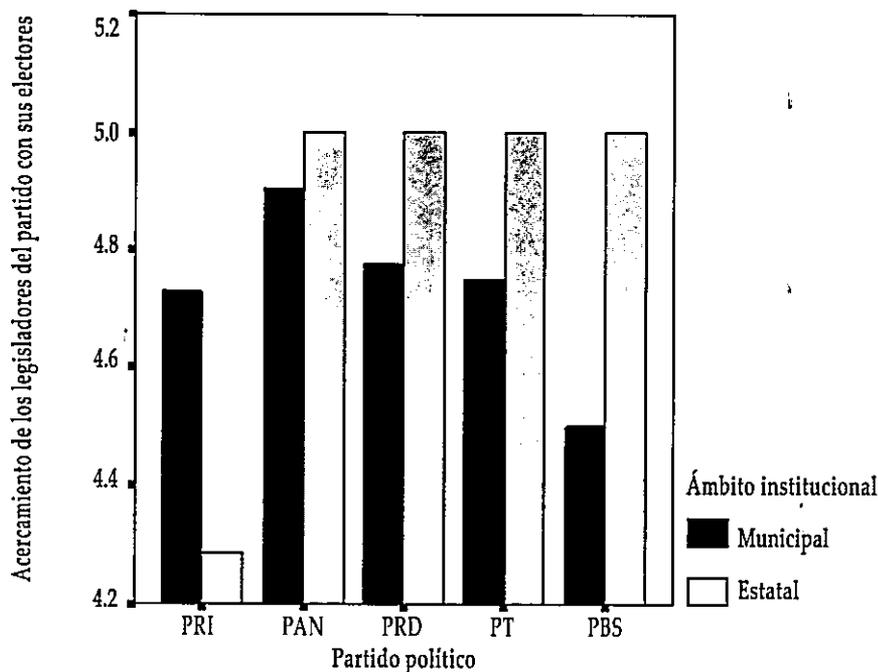
Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.5

Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Acercamiento de los legisladores del partido con sus electores

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.73	33	0.80
	Estatal	4.29	7	0.95
	Total	4.65	40	0.83
PAN	Municipal	4.90	21	0.30
	Estatal	5.00	4	0.00
	Total	4.92	25	0.28
PRD	Municipal	4.78	9	0.44
	Estatal	5.00	2	0.00
	Total	4.82	11	0.40
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.78	69	0.62
	Estatal	4.67	15	0.72
	Total	4.76	84	0.63

Base: 84; 98.8% casos válidos.



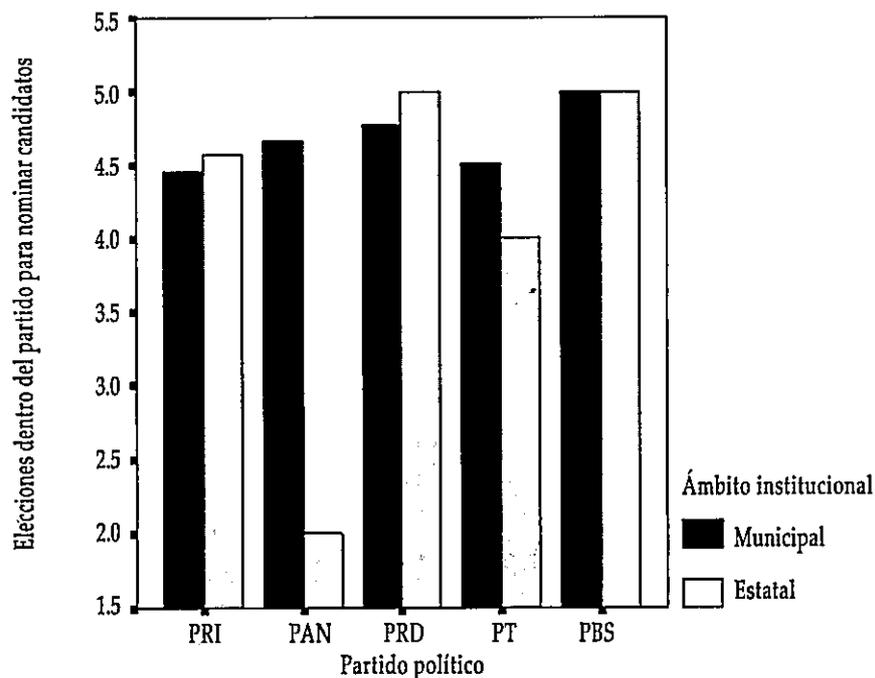
Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.6

Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Elecciones dentro del partido para nominar candidatos a las elecciones generales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.45	33	1.12
	Estatad	4.57	7	0.79
	Total	4.48	40	1.06
PAN	Municipal	4.67	21	0.58
	Estatad	2.00	4	1.15
	Total	4.24	25	1.20
PRD	Municipal	4.78	9	0.67
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.82	11	0.60
PT	Municipal	4.50	4	1.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.58	69	0.90
	Estatad	3.93	15	1.44
	Total	4.46	84	1.03

Base: 84; 98.8% casos válidos.



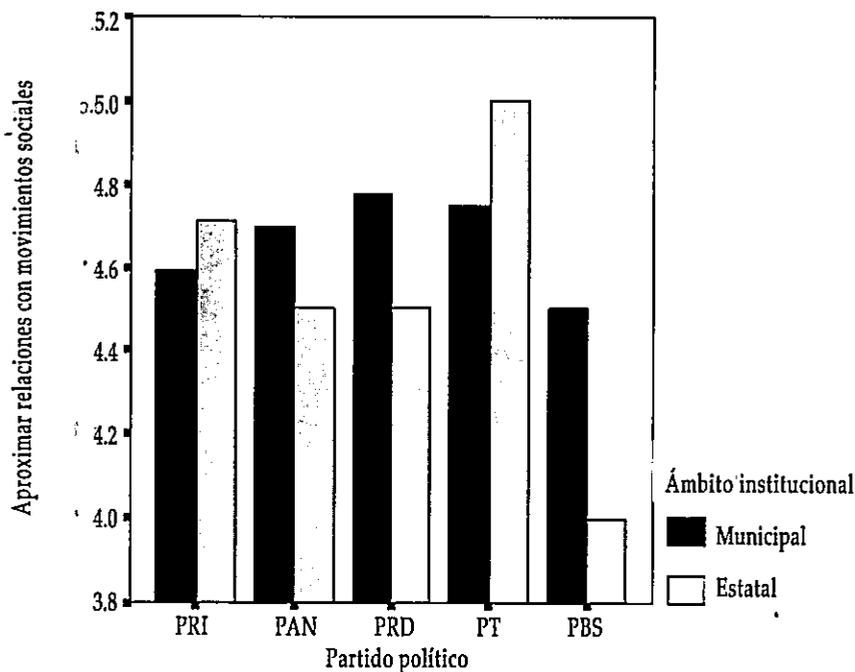
Organización electoral Política de crecimiento

Tabla 3.8.7

Para que su partido evolucione en el futuro,
¿qué mejoras debe desarrollar la organización?,
donde 1 significa que es nada importante y 5 que es muy importante mejorarlo:
Aproximar relaciones con movimientos sociales y grupos de interés

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.59	32	0.80
	Estatal	4.71	7	0.49
	Total	4.62	39	0.75
PAN	Municipal	4.70	20	0.80
	Estatal	4.50	4	0.58
	Total	4.67	24	0.76
PRD	Municipal	4.78	9	0.44
	Estatal	4.50	2	0.71
	Total	4.73	11	0.47
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.33	3	0.58
Total	Municipal	4.66	67	0.73
	Estatal	4.60	15	0.51
	Total	4.65	82	0.69

Base: 82; 96.5% casos válidos.

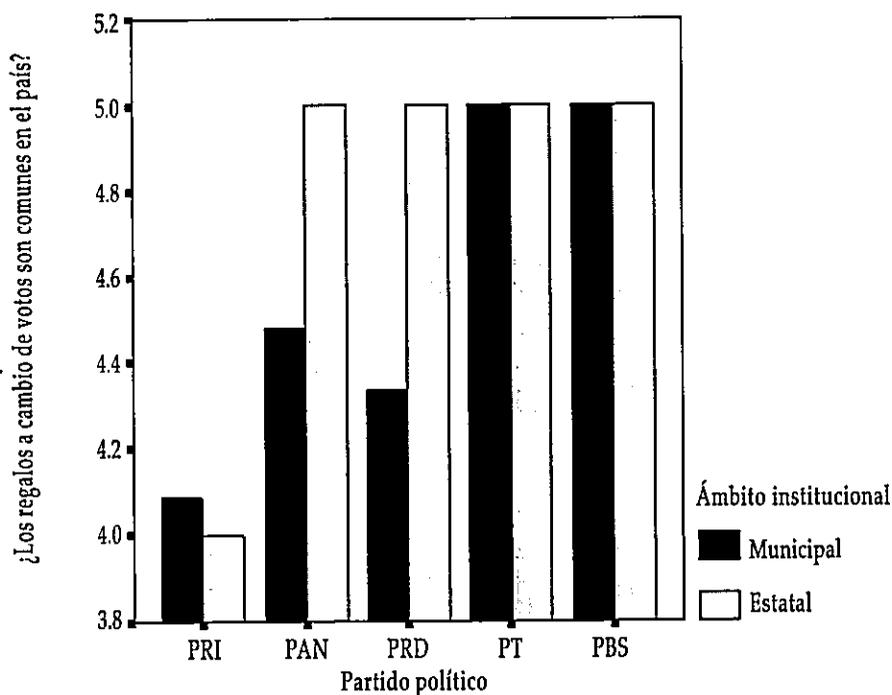


Organización electoral Prácticas electorales

Tabla 3.9
¿Cree usted que la entrega de comida, regalos o promesas de trabajo a cambio de votos son prácticas comunes en los partidos políticos del país?; donde 1 significa que es poco común y 5 que es muy común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.09	34	1.24
	Estatad	4.00	7	1.15
	Total	4.07	41	1.21
PAN	Municipal	4.48	21	1.08
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.56	25	1.00
PRD	Municipal	4.33	9	0.87
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.45	11	0.82
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	5.00	1	00.0
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.31	70	1.11
	Estatad	4.53	15	0.92
	Total	4.35	85	1.08

Base: 85; 100.0% casos válidos



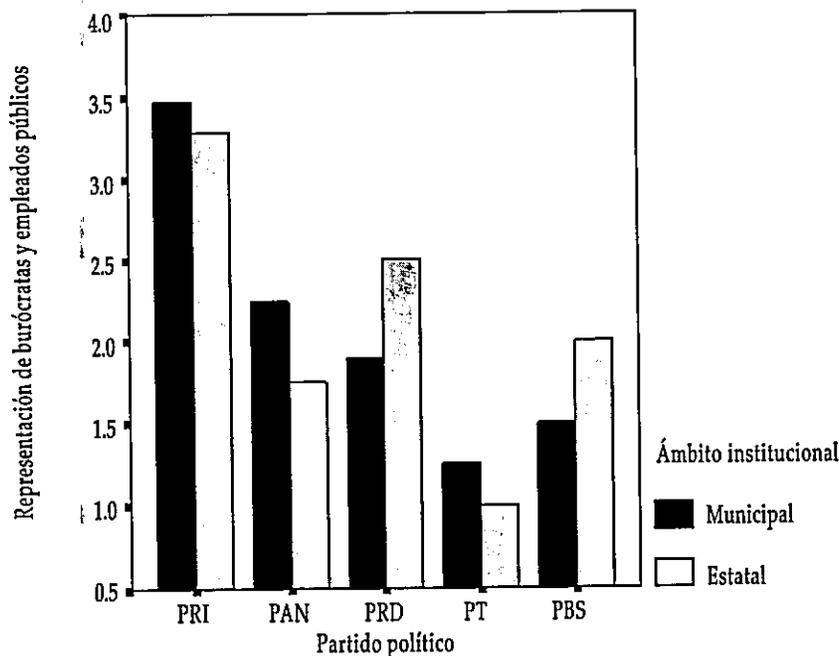
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.1

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de burócratas y empleados públicos entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.47	32	1.27
	Estatad	3.29	7	0.95
	Total	3.44	39	1.21
PAN	Municipal	2.24	21	1.22
	Estatad	1.75	4	0.96
	Total	2.16	25	1.18
PRD	Municipal	1.89	9	0.93
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	2.00	11	0.89
PT	Municipal	1.25	4	0.50
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.20	5	0.45
PBS	Municipal	1.50	2	0.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	1.67	3	0.58
Total	Municipal	2.69	68	1.38
	Estatad	2.53	15	1.13
	Total	2.66	83	1.34

Base: 83; 97.6% casos válidos.



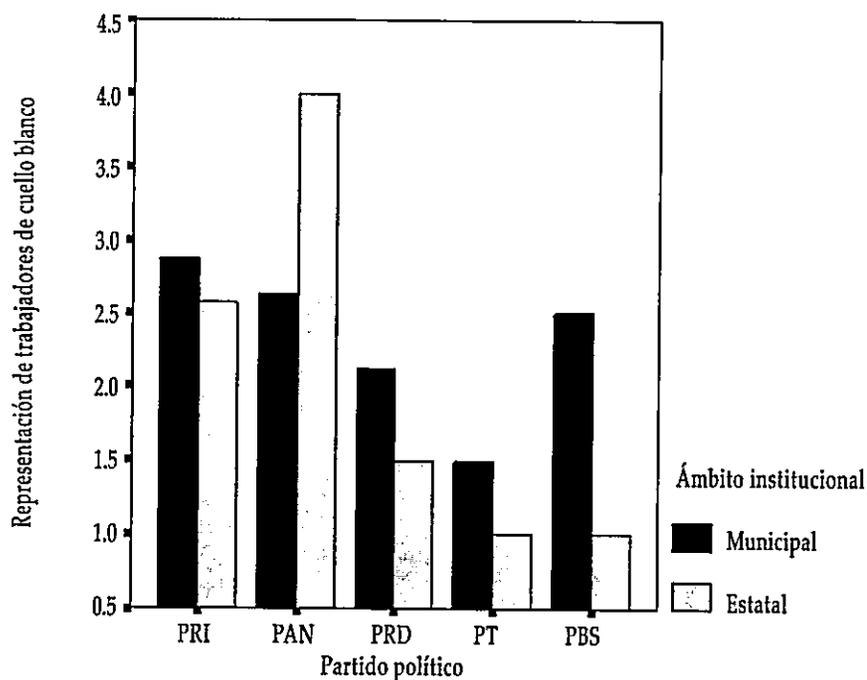
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.2

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de trabajadores urbanos de "cuello blanco" entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.88	32	1.29
	Estatad	2.57	7	0.98
	Total	2.82	39	1.23
PAN	Municipal	2.62	21	1.47
	Estatad	4.00	4	0.82
	Total	2.84	25	1.46
PRD	Municipal	2.11	9	1.45
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	2.00	11	1.34
PT	Municipal	1.50	4	0.58
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.40	5	0.55
PBS	Municipal	2.50	2	0.71
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.00
Total	Municipal	2.60	68	1.35
	Estatad	2.60	15	1.30
	Total	2.60	83	1.33

Base: 83; 97.6% casos válidos.



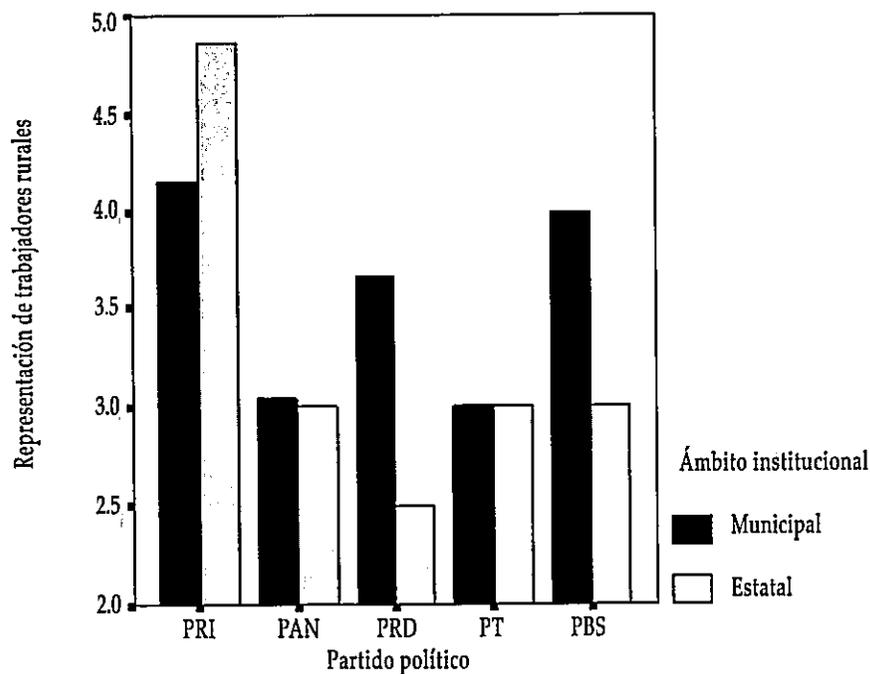
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.3

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de trabajadores rurales entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.16	32	1.35
	Estatad	4.86	7	0.38
	Total	4.28	39	1.26
PAN	Municipal	3.05	21	1.07
	Estatad	3.00	4	0.82
	Total	3.04	25	1.02
PRD	Municipal	3.67	9	1.41
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.45	11	1.37
PT	Municipal	3.00	4	1.63
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.41
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.68	68	1.34
	Estatad	3.80	15	1.15
	Total	3.70	83	1.30

Base: 83; 97.6% casos válidos.



Organización electoral Organización

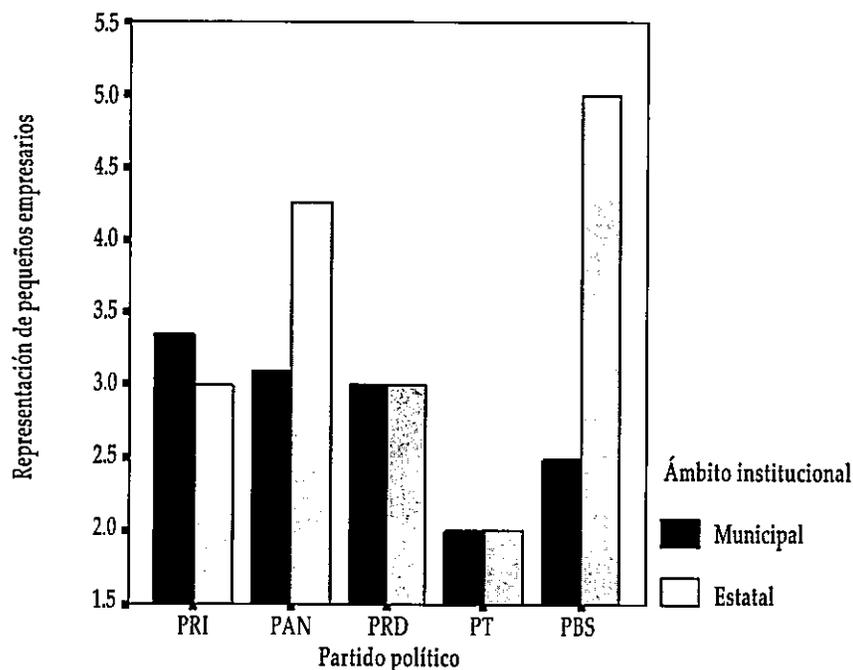
Tabla 3.10.4

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:

Representación de pequeños empresarios entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.34	32	1.15
	Estatad	3.00	7	1.00
	Total	3.28	39	1.12
PAN	Municipal	3.10	21	1.18
	Estatad	4.25	4	0.50
	Total	3.28	25	1.17
PRD	Municipal	3.00	9	1.32
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.00	11	1.26
PT	Municipal	2.00	4	1.15
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.00	5	1.00
PBS	Municipal	2.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.33	3	1.53
Total	Municipal	3.12	68	1.19
	Estatad	3.40	15	1.12
	Total	3.17	83	1.18

Base: 83; 97.6% casos válidos.



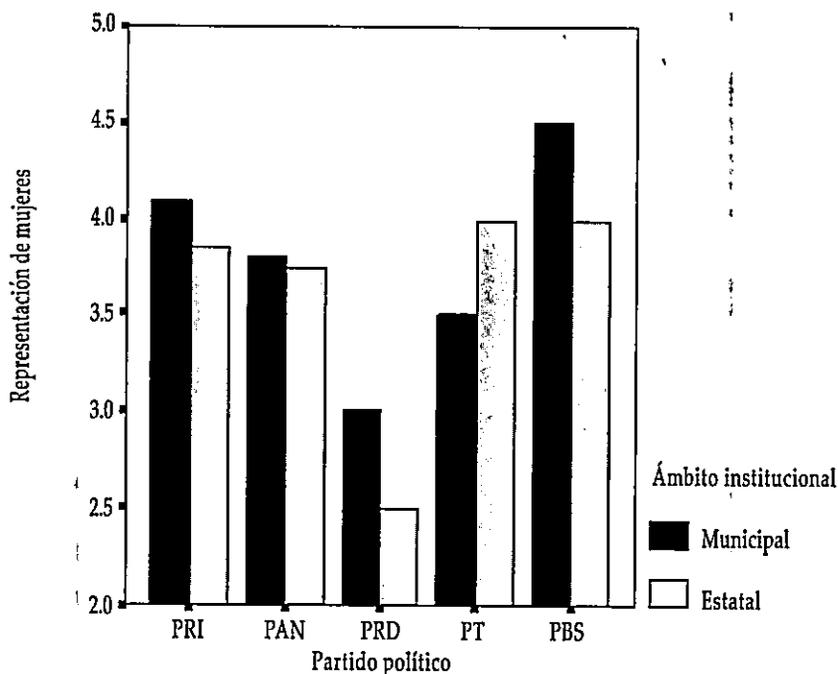
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.5

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de mujeres entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.09	32	0.89
	Estatal	3.86	7	1.07
	Total	4.05	39	0.92
PAN	Municipal	3.81	21	1.03
	Estatal	3.75	4	0.50
	Total	3.80	25	0.96
PRD	Municipal	3.00	9	1.00
	Estatal	2.50	2	0.71
	Total	2.91	11	0.94
PT	Municipal	3.50	4	0.58
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.60	5	0.55
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.33	3	0.58
Total	Municipal	3.84	68	0.99
	Estatal	3.67	15	0.90
	Total	3.81	83	0.97

Base: 83; 97.6% casos válidos.



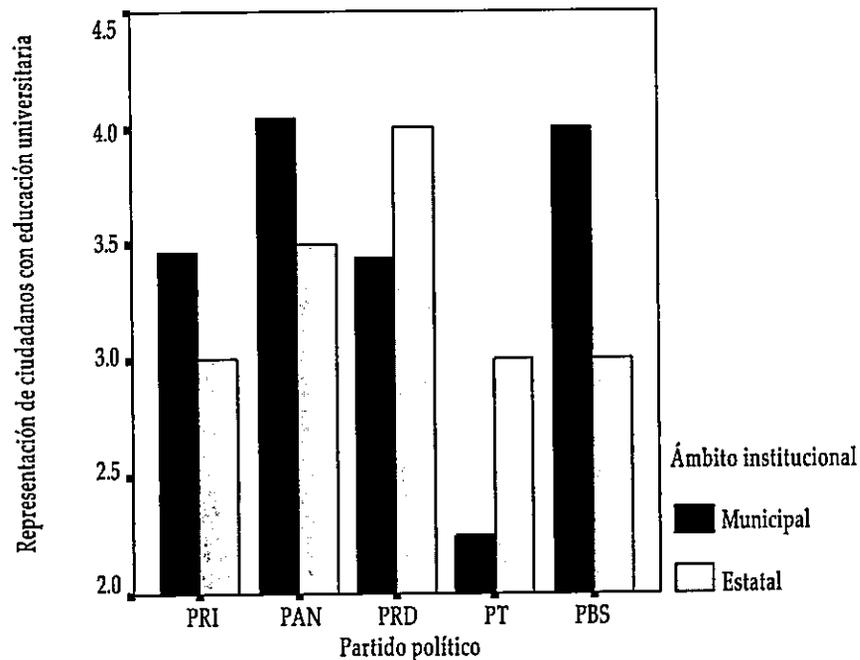
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.6

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de ciudadanos con educación universitaria entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.47	32	1.08
	Estatal	3.00	7	1.00
	Total	3.38	39	1.07
PAN	Municipal	4.05	21	0.97
	Estatal	3.50	4	0.58
	Total	3.96	25	0.93
PRD	Municipal	3.44	9	1.13
	Estatal	4.00	2	0.00
	Total	3.55	11	1.04
PT	Municipal	2.25	4	0.96
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.40	5	0.89
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.59	68	1.10
	Estatal	3.27	15	0.80
	Total	3.53	83	1.05

Base: 83; 97.6% casos válidos.



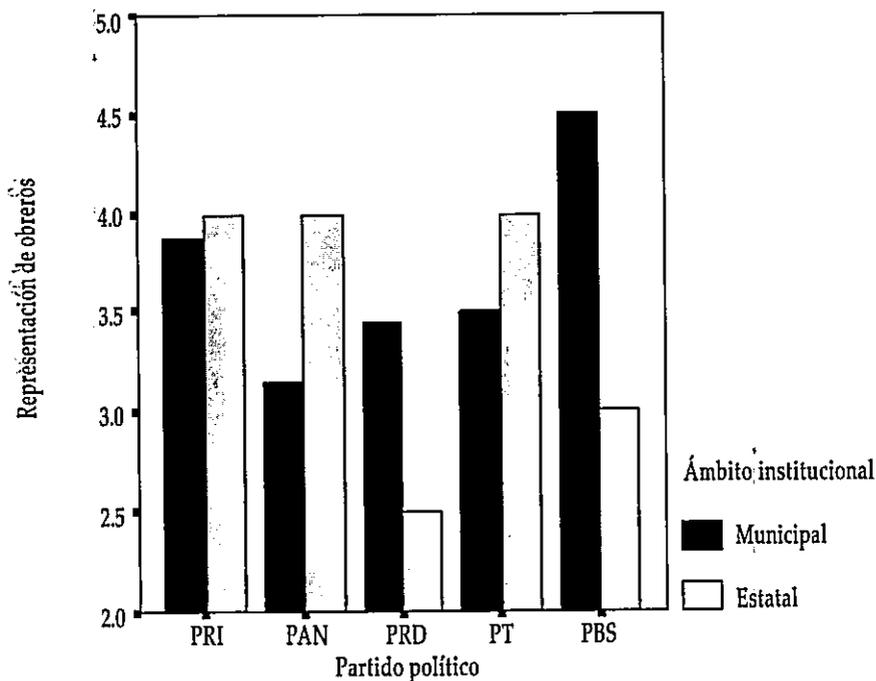
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.7

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de obreros entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.88	32	1.04
	Estatad	4.00	7	0.82
	Total	3.90	39	0.99
PAN	Municipal	3.14	21	1.11
	Estatad	4.00	4	0.82
	Total	3.28	25	1.10
PRD	Municipal	3.44	9	1.13
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.27	11	1.10
PT	Municipal	3.50	4	0.58
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.60	5	0.55
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	3.59	68	1.08
	Estatad	3.73	15	0.88
	Total	3.61	83	1.05

Base: 83; 97.6% casos válidos.



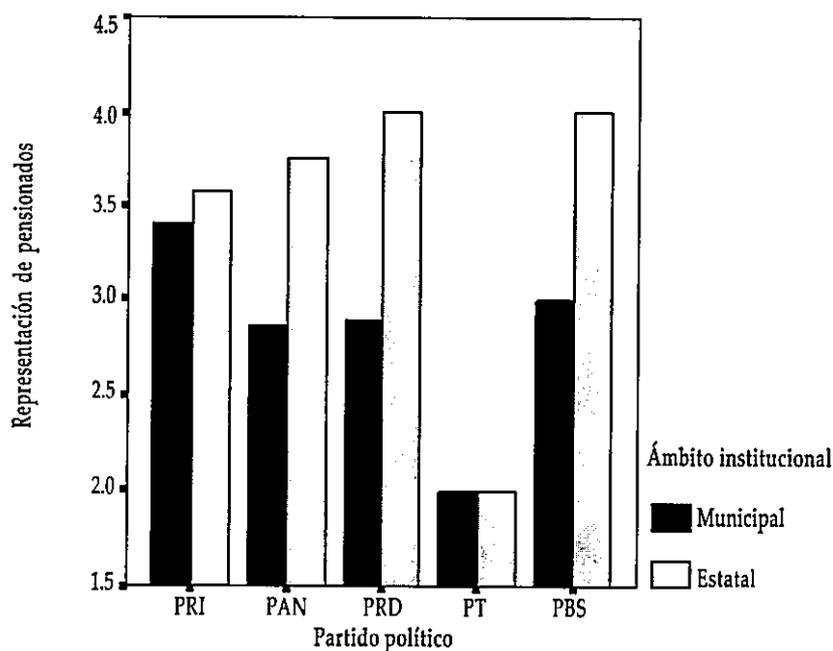
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.8

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de pensionados entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.41	32	1.27
	Estatad	3.57	7	0.98
	Total	3.44	39	1.21
PAN	Municipal	2.86	21	1.15
	Estatad	3.75	4	0.96
	Total	3.00	25	1.15
PRD	Municipal	2.89	9	1.05
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.09	11	1.04
PT	Municipal	2.00	4	0.00
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.00	5	0.00
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.33	3	0.58
Total	Municipal	3.07	68	1.19
	Estatad	3.60	15	0.91
	Total	3.17	83	1.16

Base: 83; 97.6% casos válidos.



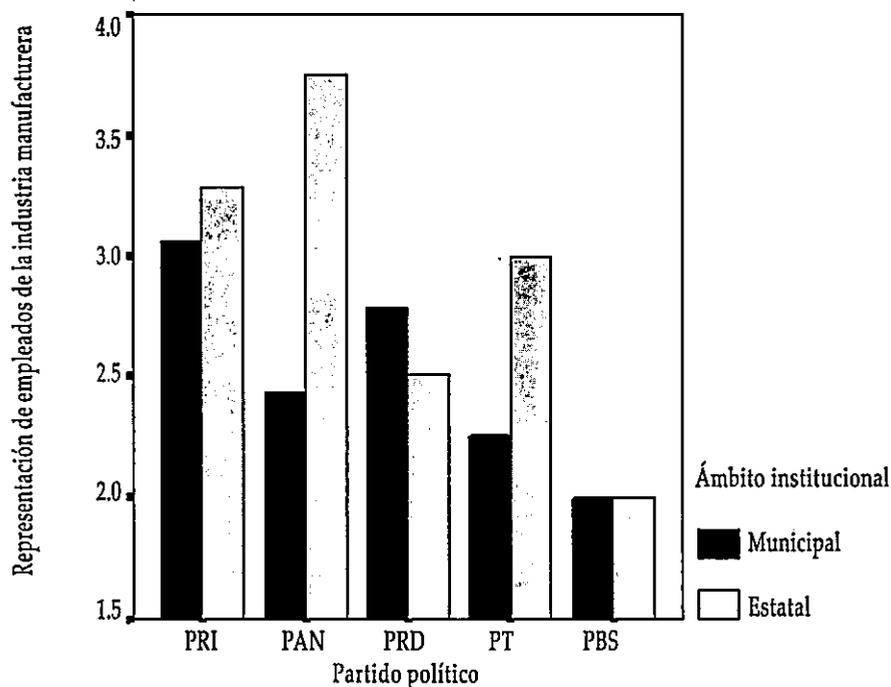
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.9

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de empleados de la industria manufacturera entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.06	32	1.27
	Estatad	3.29	7	0.95
	Total	3.10	39	1.21
PAN	Municipal	2.43	21	1.12
	Estatad	3.75	4	0.50
	Total	2.64	25	1.15
PRD	Municipal	2.78	9	0.97
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	2.73	11	0.90
PT	Municipal	2.25	4	0.96
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.40	5	0.89
PBS	Municipal	2.00	2	0.00
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.00	3	0.00
Total	Municipal	2.75	68	1.18
	Estatad	3.20	15	0.86
	Total	2.83	83	1.14

Base: 83; 97.6% casos válidos.



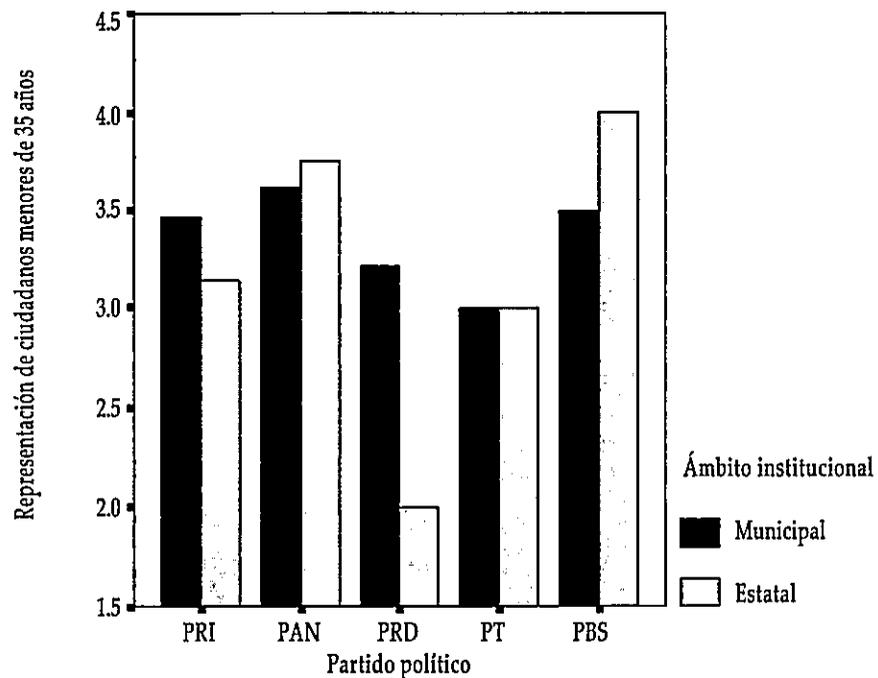
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.10

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de ciudadanos menores de 35 años entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.47	32	1.14
	Estatal	3.14	7	0.90
	Total	3.41	39	1.09
PAN	Municipal	3.62	21	1.20
	Estatal	3.75	4	1.26
	Total	3.64	25	1.19
PRD	Municipal	3.22	9	0.97
	Estatal	2.00	2	0.00
	Total	3.00	11	1.00
PT	Municipal	3.00	4	0.82
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.00	5	0.71
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.46	68	1.10
	Estatal	3.20	15	1.01
	Total	3.41	83	1.08

Base: 83; 97.6% casos válidos.



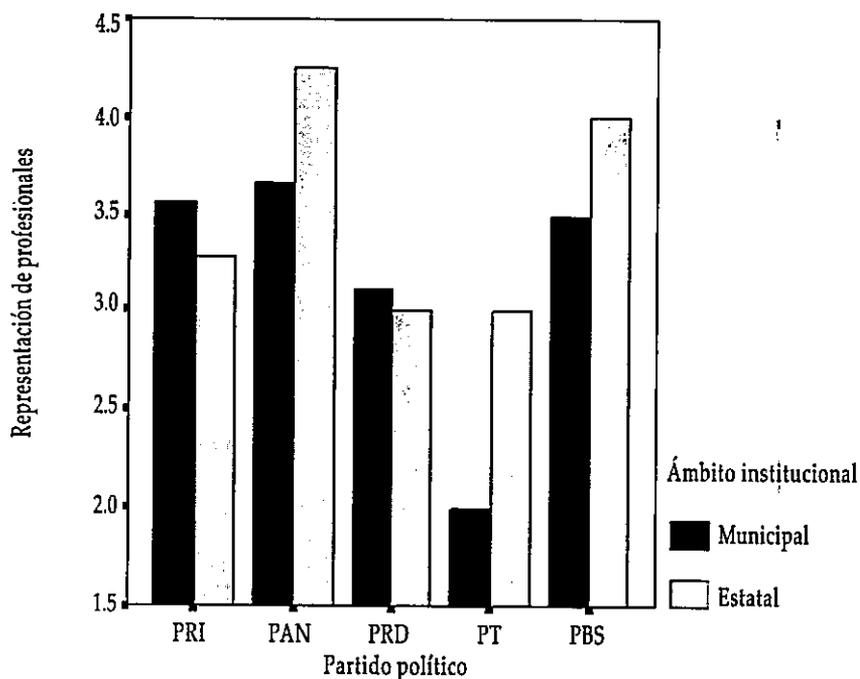
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.11

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de profesionales entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.56	32	0.84
	Estatad	3.29	7	0.76
	Total	3.51	39	0.82
PAN	Municipal	3.67	21	1.20
	Estatad	4.25	4	0.50
	Total	3.76	25	1.13
PRD	Municipal	3.11	9	1.05
	Estatad	3.00	2	0.00
	Total	3.09	11	0.94
PT	Municipal	2.00	4	0.82
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.20	5	0.84
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.44	68	1.04
	Estatad	3.53	15	0.74
	Total	3.46	83	0.99

Base: 83; 97.6% casos válidos.



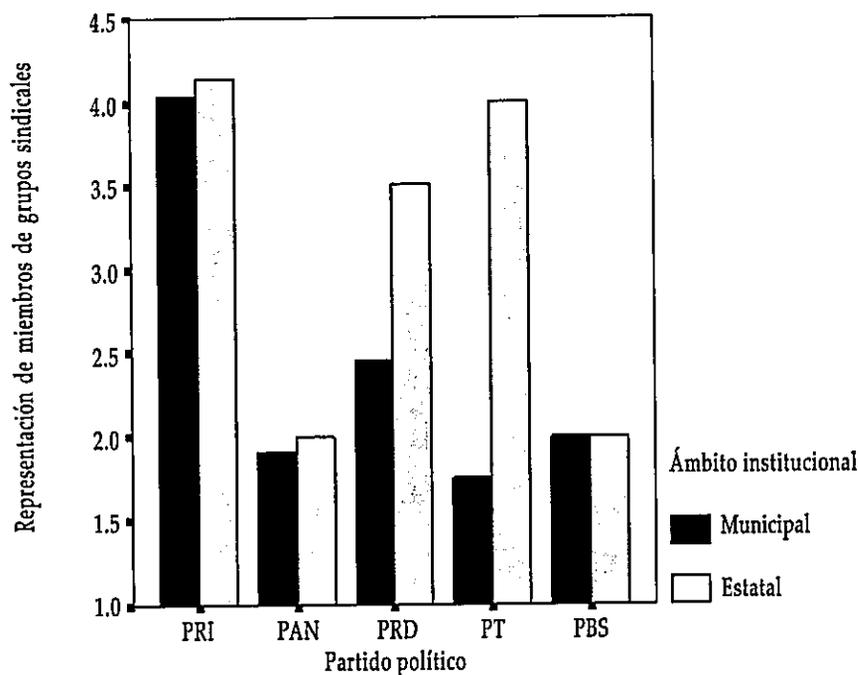
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.12

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado, e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de miembros de grupos sindicales entre el electorado del partido; donde 1 significa que están subrepresentados y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.03	32	1.00
	Estatal	4.14	7	0.90
	Total	4.05	39	0.97
PAN	Municipal	1.90	21	0.89
	Estatal	2.00	4	0.00
	Total	1.92	25	0.81
PRD	Municipal	2.44	9	0.88
	Estatal	3.50	2	0.71
	Total	2.64	11	0.92
PT	Municipal	1.75	4	0.50
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	2.20	5	1.10
PBS	Municipal	2.00	2	0.00
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.00	3	0.00
Total	Municipal	2.97	68	1.36
	Estatal	3.33	15	1.18
	Total	3.04	83	1.33

Base: 83; 97.6% casos válidos.



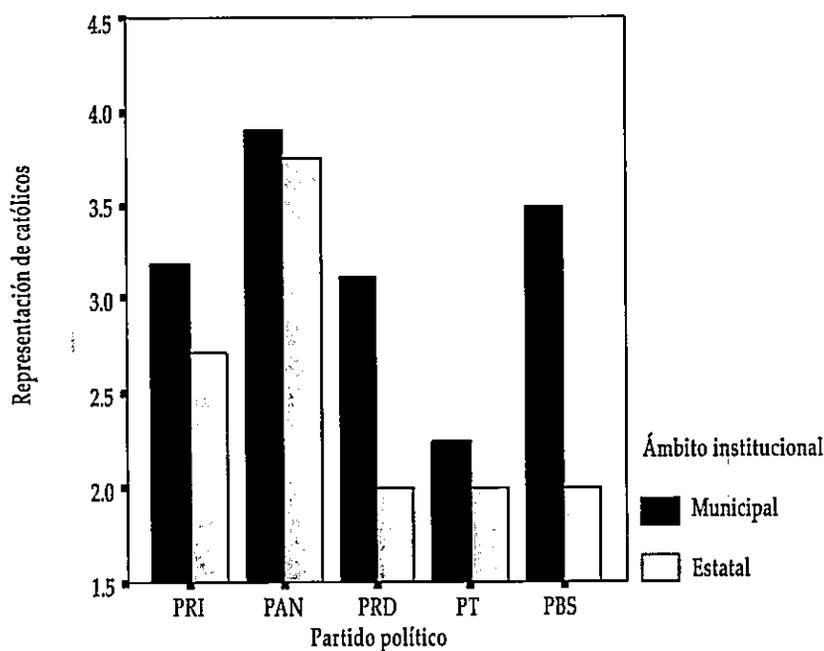
Organización electoral Organización

Tabla 3.10.13

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:
Representación de católicos entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.19	31	1.35
	Estatad	2.71	7	0.95
	Total	3.11	38	1.29
PAN	Municipal	3.90	21	0.70
	Estatad	3.75	4	0.96
	Total	3.88	25	0.73
PRD	Municipal	3.11	9	1.54
	Estatad	2.00	2	0.00
	Total	2.91	11	1.45
PT	Municipal	2.25	4	0.96
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.20	5	0.84
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.00	3	1.00
Total	Municipal	3.36	67	1.23
	Estatad	2.80	15	1.01
	Total	3.26	82	1.21

Base: 82; 96.5% casos válidos.



Organización electoral Organización

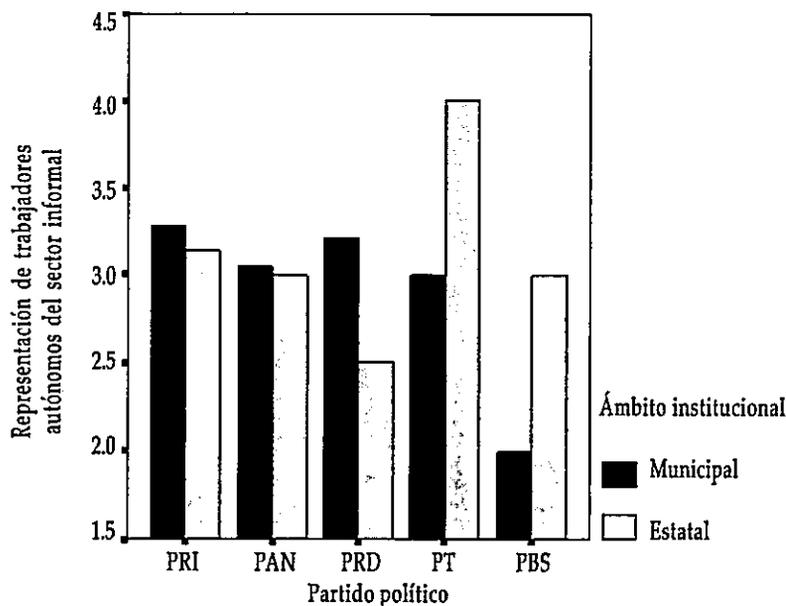
Tabla 3.10.14

Piense por un momento en los diferentes grupos que conforman el electorado,
e indique si están subrepresentados o sobrerrepresentados:

Representación de trabajadores autónomos
del sector informal entre el electorado del partido;
donde 1 significa que están subrepresentados
y 5 que están sobrerrepresentados

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.29	31	1.07
	Estatad	3.14	7	1.07
	Total	3.26	38	1.06
PAN	Municipal	3.05	21	1.07
	Estatad	3.00	4	0.82
	Total	3.04	25	1.02
PRD	Municipal	3.22	9	0.97
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	3.09	11	0.94
PT	Municipal	3.00	4	1.41
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.30
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.15
Total	Municipal	3.15	67	1.08
	Estatad	3.07	15	0.88
	Total	3.13	82	1.04

Base: 82; 96.5% casos válidos.



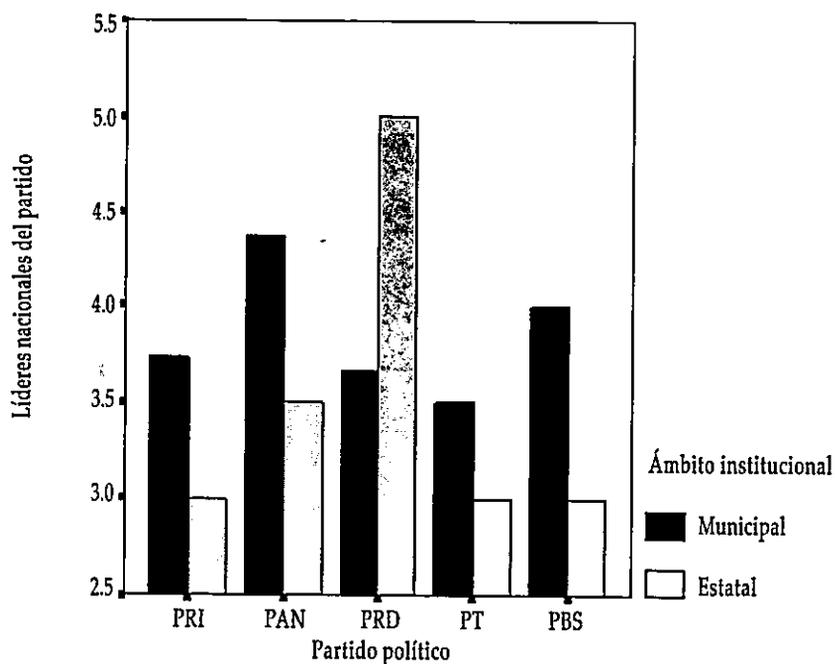
Organización electoral Posicionamiento ante el electorado

Tabla 3.11.1

¿Quiénes deben influir en el nombramiento
de los candidatos nacionales de los partidos?
Los líderes nacionales del partido,
donde 1 significa que esta a favor y 5 en contra

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.74	34	1.58
	Estatad	3.00	7	1.53
	Total	3.61	41	1.58
PAN	Municipal	4.38	21	1.07
	Estatad	3.50	4	1.91
	Total	4.24	25	1.23
PRD	Municipal	3.67	9	1.32
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	3.91	11	1.30
PT	Municipal	3.50	4	1.91
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.67
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.91	70	1.42
	Estatad	3.40	15	1.50
	Total	3.82	85	1.44

Base: 85; 100.0% casos válidos.

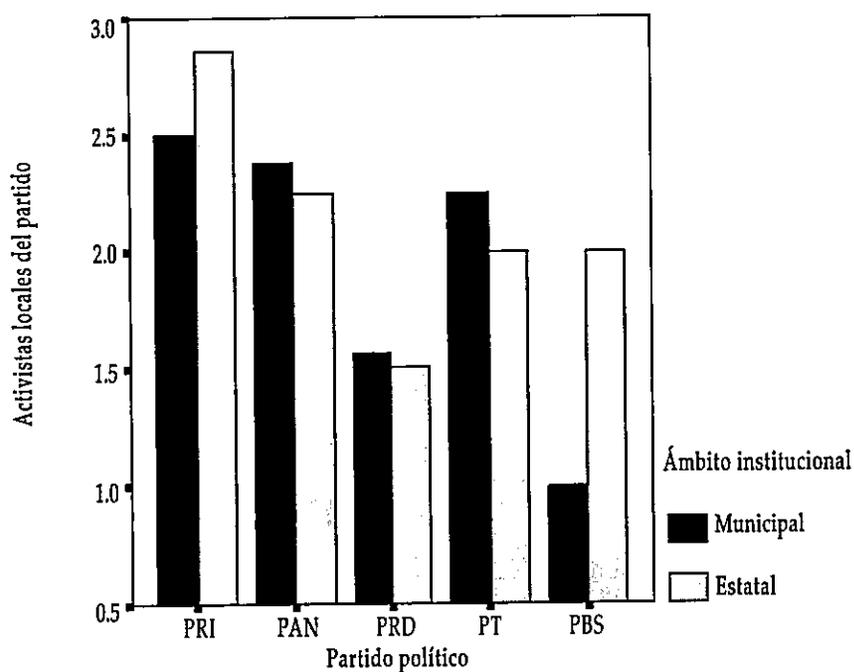


Organización electoral Posicionamiento ante el electorado

Tabla 3.11.2
¿Quiénes deben influir en el nombramiento
de los candidatos nacionales de los partidos?
Activistas locales del partido, donde 1 significa que está a favor y 5 en contra

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.50	34	1.60
	Estatad	2.86	7	1.07
	Total	2.56	41	1.52
PAN	Municipal	2.38	21	1.53
	Estatad	2.25	4	1.89
	Total	2.36	25	1.55
PRD	Municipal	1.56	9	1.13
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	1.55	11	1.04
PT	Municipal	2.25	4	1.50
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.20	5	1.30
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	2.00	1	00.0
	Total	1.33	3	0.58
Total	Municipal	2.29	70	1.51
	Estatad	2.40	15	1.24
	Total	2.31	85	1.46

Base: 85; 100.0% casos válidos.

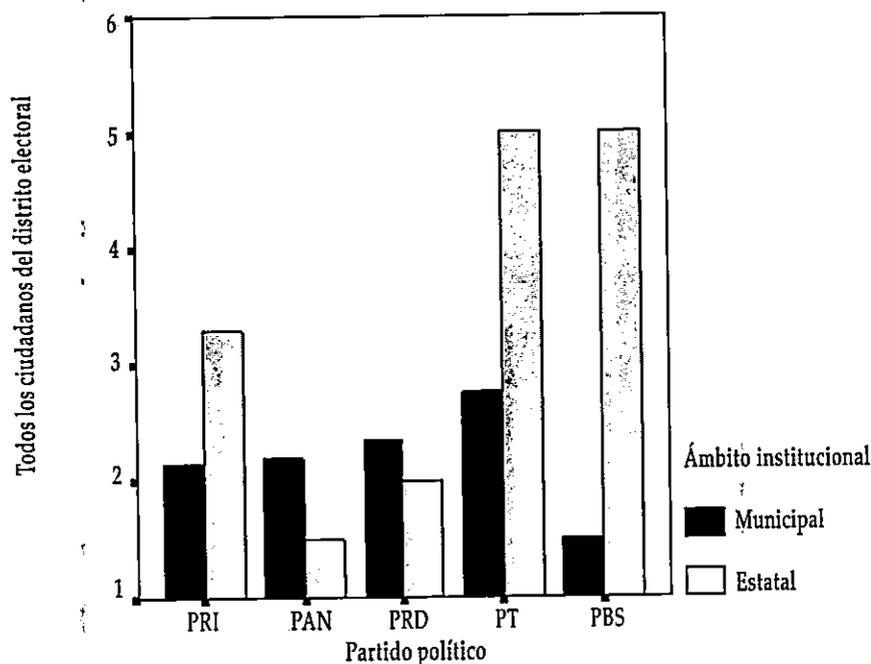


Organización electoral Posicionamiento ante el electorado

Tabla 3.11.3
¿Quiénes deben influir en el nombramiento de los candidatos nacionales de los partidos?
Todos los ciudadanos del distrito electoral, donde 1 significa que está a favor y 5 en contra

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.15	34	1.58
	Estatad	3.29	7	1.80
	Total	2.34	41	1.65
PAN	Municipal	2.19	21	1.69
	Estatad	1.50	4	0.58
	Total	2.08	25	1.58
PRD	Municipal	2.33	9	1.66
	Estatad	2.00	2	1.41
	Total	2.27	11	1.56
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.79
PBS	Municipal	1.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	2.67	3	2.08
Total	Municipal	2.20	70	1.58
	Estatad	2.87	15	1.73
	Total	2.32	85	1.62

Base: 85; 100.0% casos válidos.

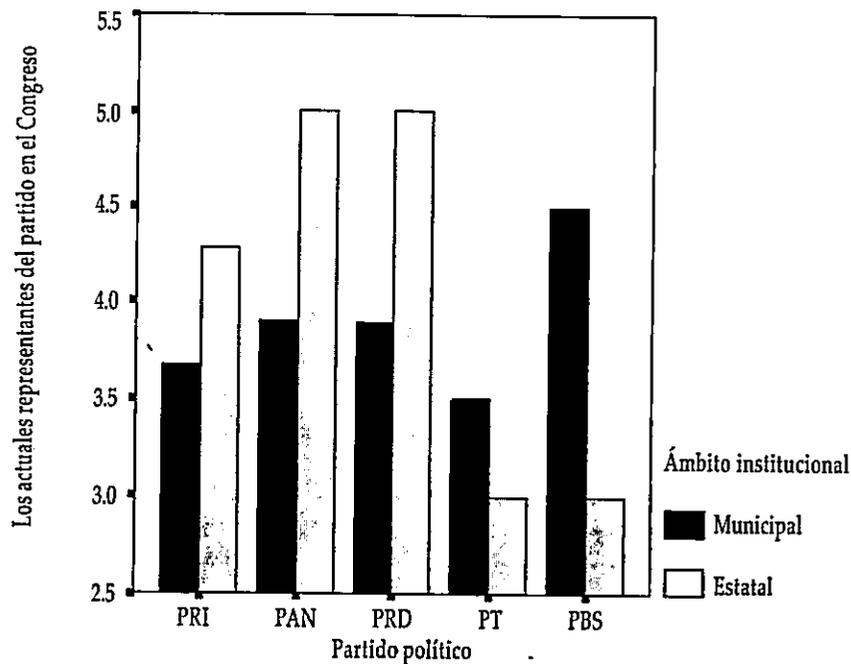


Organización electoral Posicionamiento ante el electorado

Tabla 3.11.4
¿Quiénes deben influir en el nombramiento de los candidatos nacionales de los partidos?
Los actuales representantes del partido en el Congreso deben escoger la lista bajo la que quieren competir, donde 1 significa que está a favor y 5 en contra

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.68	34	1.55
	Estatad	4.29	7	0.95
	Total	3.78	41	1.47
PAN	Municipal	3.90	21	1.61
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.08	25	1.53
PRD	Municipal	3.89	9	1.36
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.09	11	1.30
PT	Municipal	3.50	4	1.73
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	3.79	70	1.51
	Estatad	4.40	15	0.91
	Total	3.89	85	1.44

Base: 85; 100.0% casos válidos.

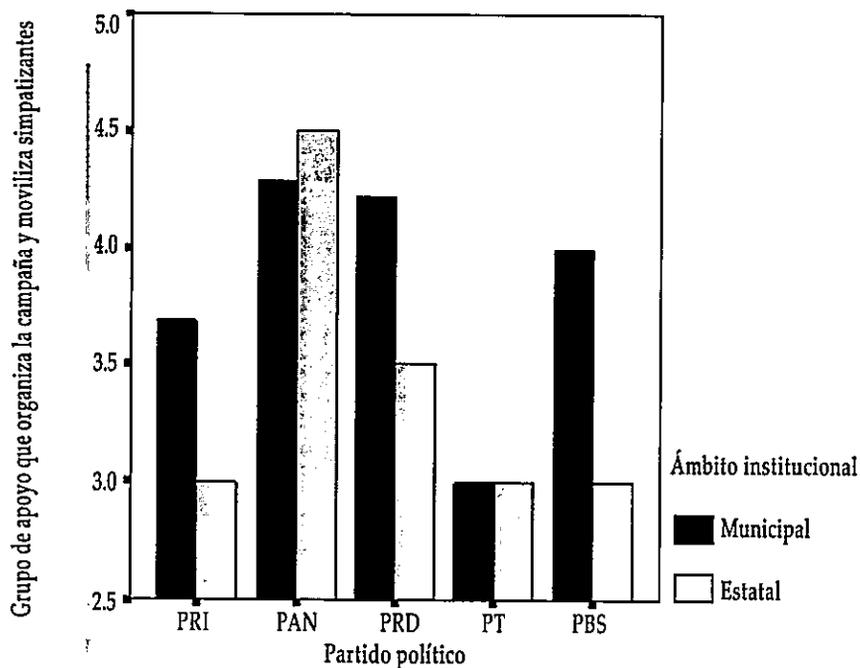


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.1
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
un grupo de apoyo que organiza la campaña y moviliza simpatizantes,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.69	32	1.47
	Estatal	3.00	7	1.15
	Total	3.56	39	1.43
PAN	Municipal	4.29	21	1.15
	Estatal	4.50	4	0.58
	Total	4.32	25	1.07
PRD	Municipal	4.22	9	0.83
	Estatal	3.50	2	0.71
	Total	4.09	11	0.83
PT	Municipal	3.00	4	1.41
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.22
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	0.58
Total	Municipal	3.91	68	1.30
	Estatal	3.47	15	1.06
	Total	3.83	83	1.27

Base: 83; 97.6% casos válidos.

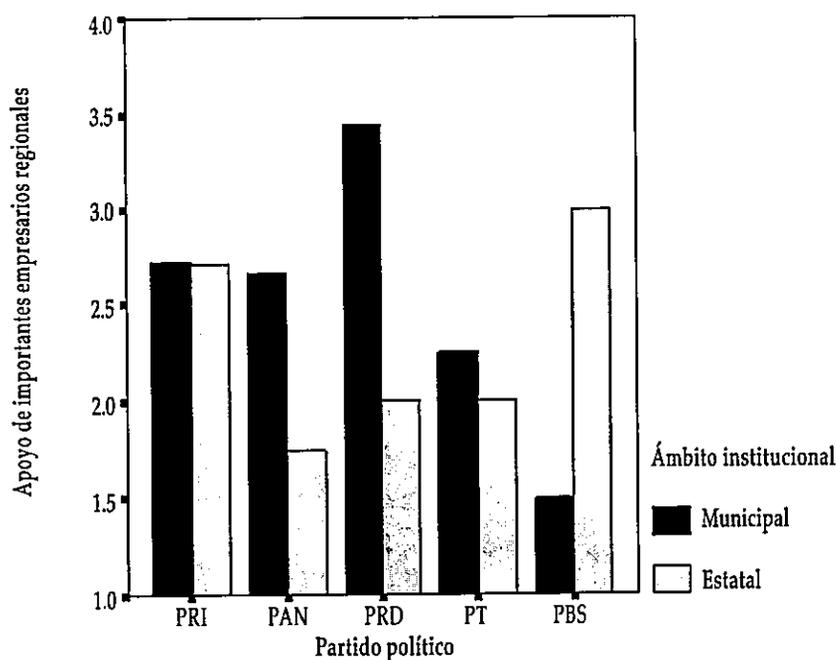


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.2
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
Apoyo de importantes empresarios regionales
y personajes de la vida pública fuera del partido,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.73	33	1.31
	Estatad	2.71	7	1.50
	Total	2.73	40	1.32
PAN	Municipal	2.67	21	1.46
	Estatad	1.75	4	1.50
	Total	2.52	25	1.48
PRD	Municipal	3.44	9	1.59
	Estatad	2.00	2	0.00
	Total	3.18	11	1.54
PT	Municipal	2.25	4	1.26
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.20	5	1.10
PBS	Municipal	1.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.00
Total	Municipal	2.74	69	1.39
	Estatad	2.33	15	1.29
	Total	2.67	84	1.37

Base: 84; 98.8% casos válidos.

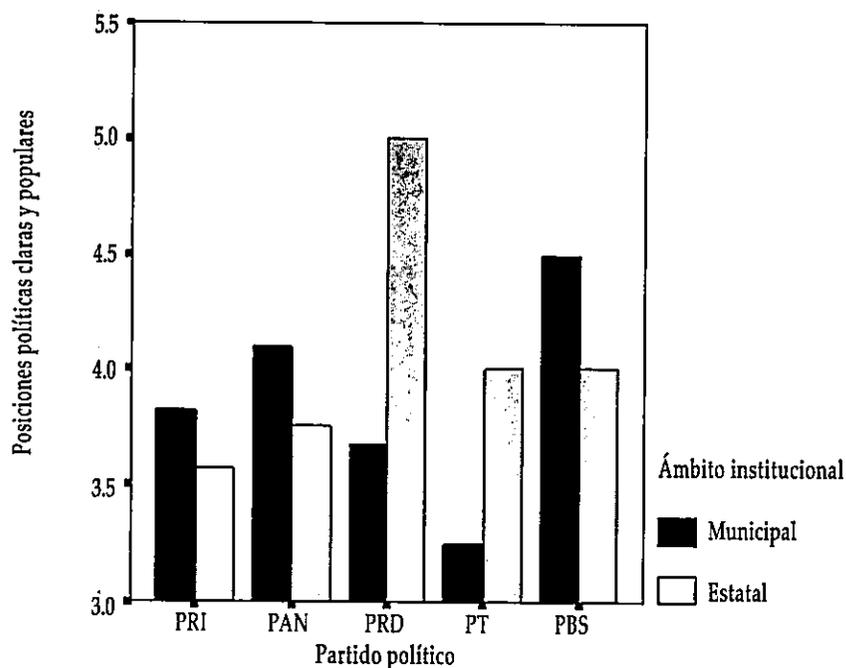


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.3
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
Posiciones políticas claras y populares en temas importantes de la política nacional,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.82	33	1.13
	Estatad	3.57	7	1.13
	Total	3.77	40	1.12
PAN	Municipal	4.10	21	0.89
	Estatad	3.75	4	1.50
	Total	4.04	25	0.98
PRD	Municipal	3.67	9	1.32
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	3.91	11	1.30
PT	Municipal	3.25	4	1.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.34
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.33	3	0.58
Total	Municipal	3.87	69	1.10
	Estatad	3.87	15	1.13
	Total	3.87	84	1.10

Base: 84; 98.8% casos válidos.

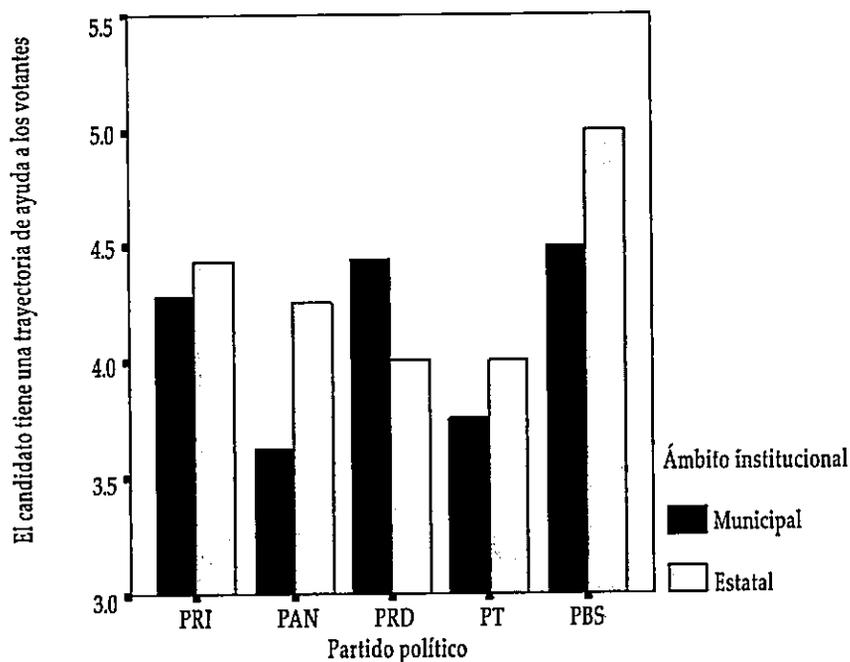


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.4
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
El candidato tiene una trayectoria política de ayuda a los votantes del distrito,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.27	33	0.98
	Estatad	4.43	7	0.79
	Total	4.30	40	0.94
PAN	Municipal	3.62	21	1.32
	Estatad	4.25	4	0.96
	Total	3.72	25	1.28
PRD	Municipal	4.44	9	0.73
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	4.36	11	0.67
PT	Municipal	3.75	4	0.96
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.80	5	0.84
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.07	69	1.09
	Estatad	4.33	15	0.72
	Total	4.12	84	1.03

Base: 84; 98.8% casos válidos.

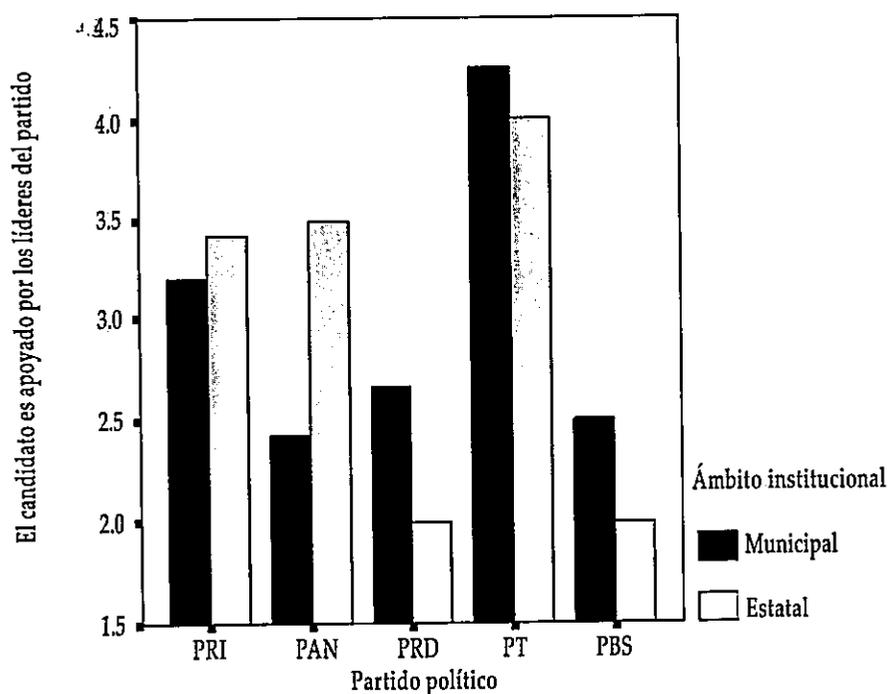


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.5
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
El candidato es apoyado por los líderes del partido,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.21	33	1.49
	Estatal	3.43	7	1.27
	Total	3.25	40	1.45
PAN	Municipal	2.43	21	1.50
	Estatal	3.50	4	1.29
	Total	2.60	25	1.50
PRD	Municipal	2.67	9	1.50
	Estatal	2.00	2	0.00
	Total	2.55	11	1.37
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.20	5	0.84
PBS	Municipal	2.50	2	0.71
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.33	3	0.58
Total	Municipal	2.94	69	1.50
	Estatal	3.20	15	1.21
	Total	2.99	84	1.45

Base: 84; 98.8% casos válidos.



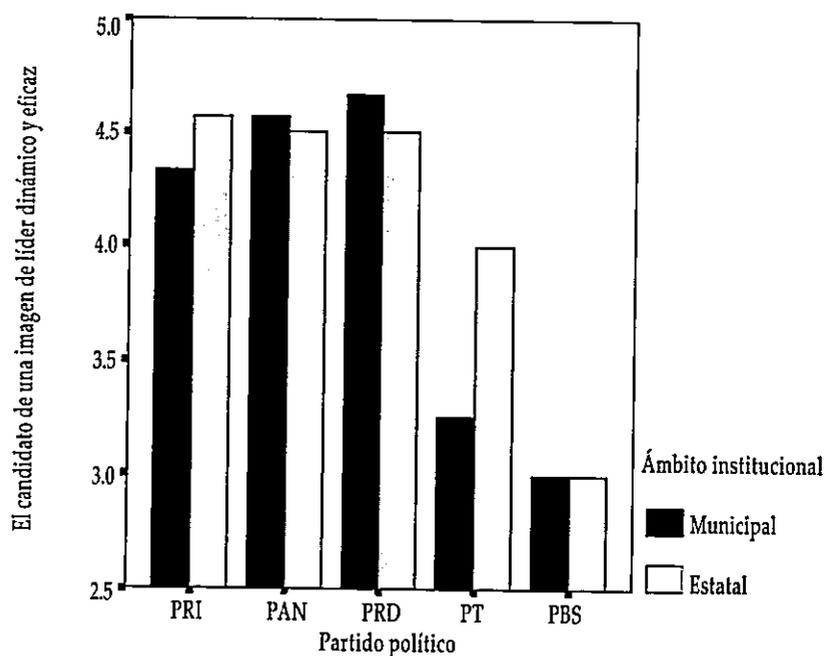
Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.6

Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
El candidato da una imagen de líder dinámico y eficaz en los medios de comunicación,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.33	33	1.11
	Estatad	4.57	7	0.53
	Total	4.38	40	1.03
PAN	Municipal	4.57	21	0.68
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.56	25	0.65
PRD	Municipal	4.67	9	0.71
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.64	11	0.67
PT	Municipal	3.25	4	1.26
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.14
PBS	Municipal	3.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.00	3	1.00
Total	Municipal	4.35	69	1.01
	Estatad	4.40	15	0.63
	Total	4.36	84	0.95

Base: 84; 98.8% casos válidos.



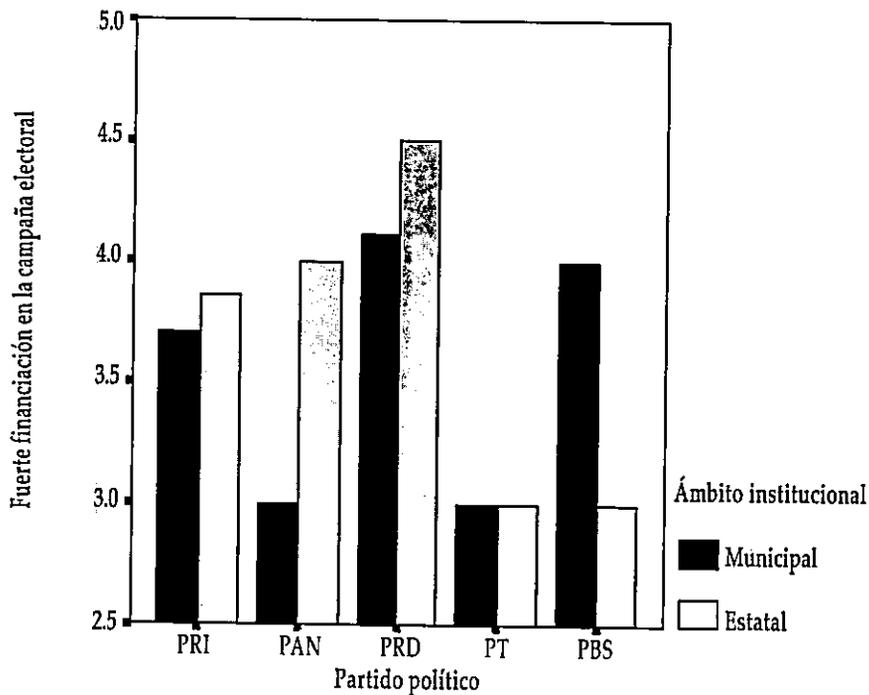
Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.7

Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
Fuerte financiación de la campaña electoral,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.70	33	1.21
	Estatad	3.86	7	1.07
	Total	3.72	40	1.18
PAN	Municipal	3.00	21	1.52
	Estatad	4.00	4	0.82
	Total	3.16	25	1.46
PRD	Municipal	4.11	9	0.93
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.18	11	0.87
PT	Municipal	3.00	4	0.82
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.00	5	0.71
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.51	69	1.30
	Estatad	3.87	15	0.92
	Total	3.57	84	1.24

Base: 84; 98.8% casos válidos.

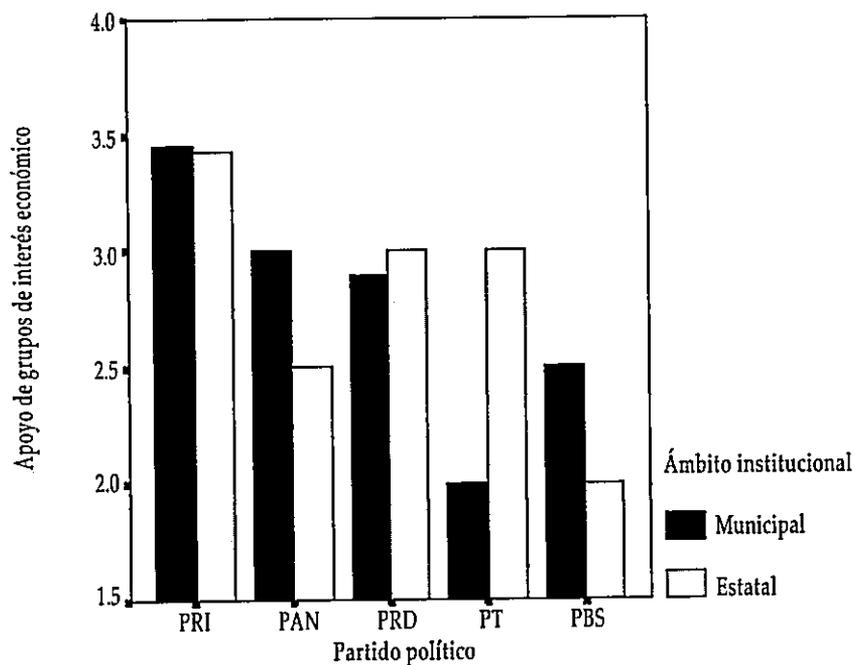


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.8
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
Apoyo de grupos de interés económico,
donde 1 significa que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.45	33	1.23
	Estatad	3.43	7	1.51
	Total	3.45	40	1.26
PAN	Municipal	3.00	21	1.38
	Estatad	2.50	4	0.58
	Total	2.92	25	1.29
PRD	Municipal	2.89	9	1.62
	Estatad	3.00	2	0.00
	Total	2.91	11	1.45
PT	Municipal	2.00	4	0.82
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.20	5	0.84
PBS	Municipal	2.50	2	0.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.33	3	0.58
Total	Municipal	3.13	69	1.33
	Estatad	3.00	15	1.13
	Total	3.11	84	1.29

Base: 84; 98.8% casos válidos.

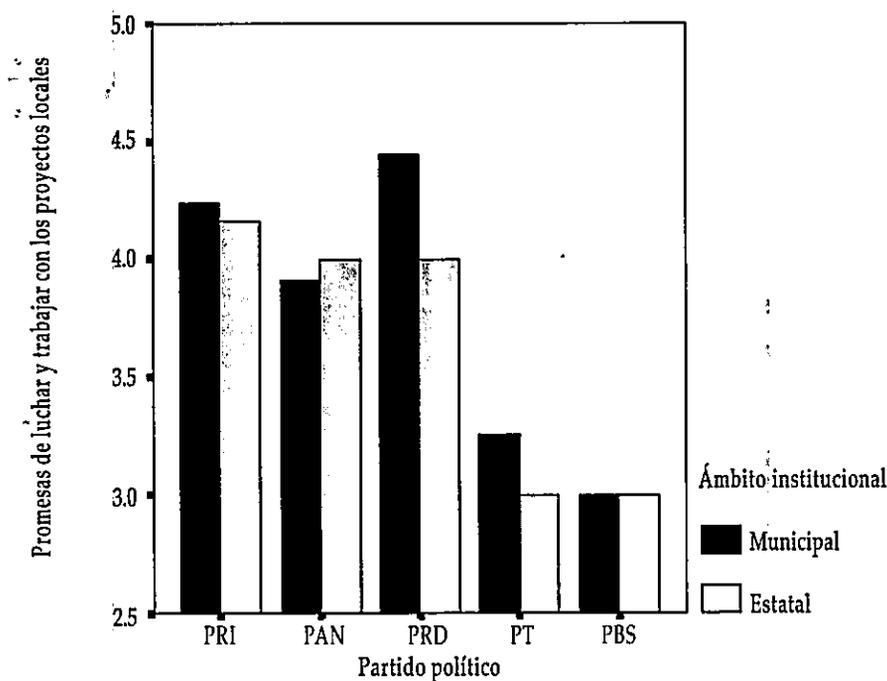


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.9
Factores que determinan la elección de un candidato:
Promesas de luchar y trabajar con los proyectos locales para atraer inversiones

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.24	33	1.06
	Estatad	4.17	6	1.33
	Total	4.23	39	1.09
PAN	Municipal	3.90	21	1.22
	Estatad	4.00	4	1.41
	Total	3.92	25	1.22
PRD	Municipal	4.44	9	0.73
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	4.36	11	0.67
PT	Municipal	3.25	4	1.26
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.10
PBS	Municipal	3.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.00	3	1.00
Total	Municipal	4.07	69	1.12
	Estatad	3.93	14	1.14
	Total	4.05	83	1.11

Base: 83; 97.6% casos válidos.

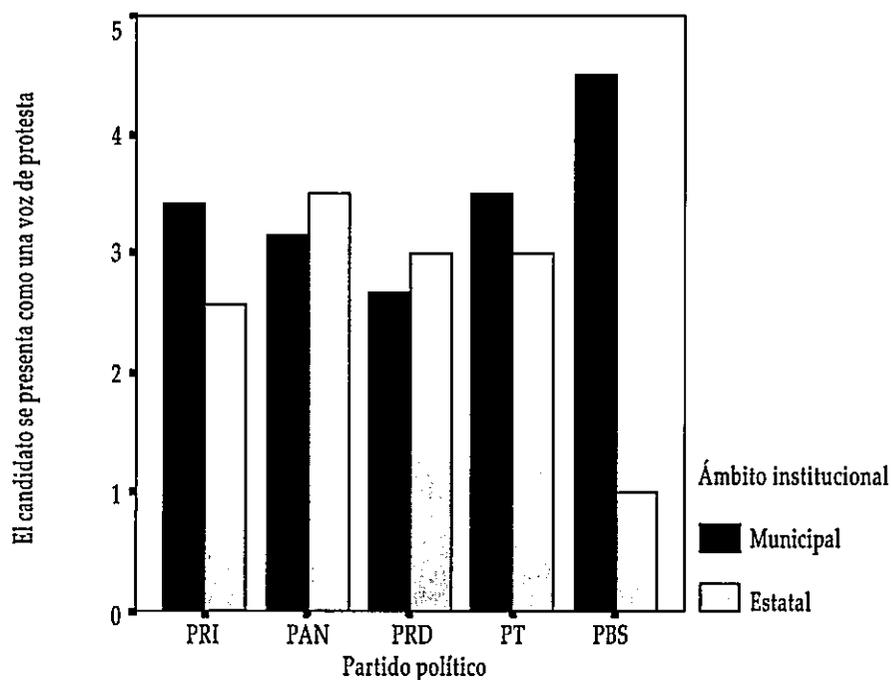


Organización y estructura Nombramiento de candidatos

Tabla 3.12.10
Factores que determinan la elección de un candidato en su partido:
El candidato se presenta a sí mismo como una voz de protesta
contra una élite política corrupta, donde 1 significa
que no es importante y 5 que sí es importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.41	32	1.70
	Estatad	2.57	7	0.98
	Total	3.26	39	1.62
PAN	Municipal	3.14	21	1.56
	Estatad	3.50	4	0.58
	Total	3.20	25	1.44
PRD	Municipal	2.67	9	1.22
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	2.73	11	1.19
PT	Municipal	3.50	4	1.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.40	5	0.89
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.08
Total	Municipal	3.26	68	1.55
	Estatad	2.80	15	1.01
	Total	3.18	83	1.47

Base: 83; 97.6% casos válidos.

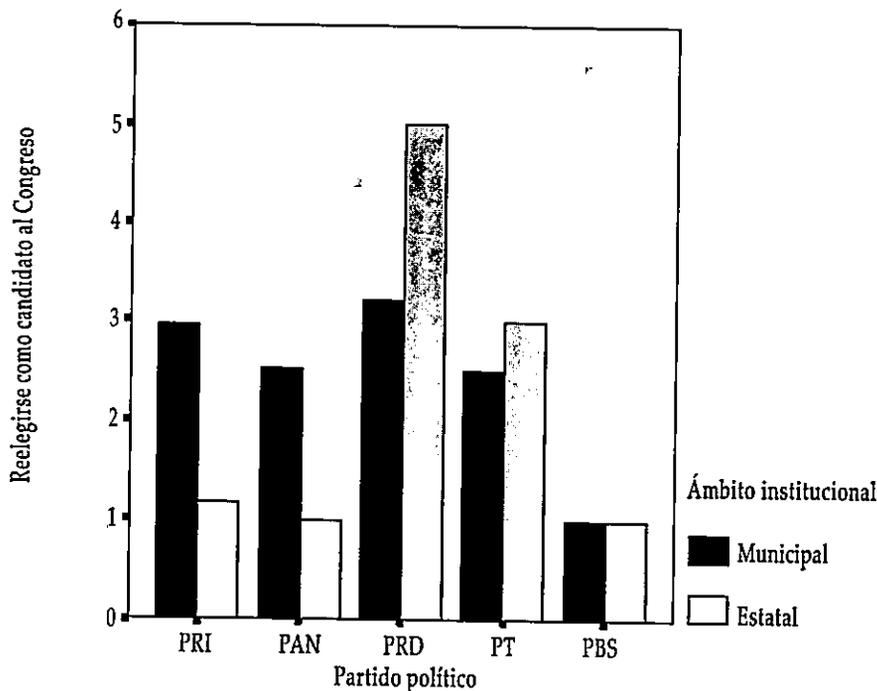


Organización electoral Carreras políticas

Tabla 3.13.1
¿Qué suelen hacer los legisladores de su partido
cuando termina el periodo para el cual fueron elegidos?
Reelegirse como candidato al Congreso en las próximas elecciones generales,
donde 1 significa que no es nada común y 5 que es muy común
(dejando pasar un periodo)

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.97	33	1.76
	Estatad	1.17	6	0.41
	Total	2.69	39	1.75
PAN	Municipal	2.52	21	1.54
	Estatad	1.00	4	0.00
	Total	2.28	25	1.51
PRD	Municipal	3.22	9	1.72
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	3.55	11	1.69
PT	Municipal	2.50	4	1.91
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.67
Total	Municipal	2.78	69	1.68
	Estatad	1.79	14	1.48
	Total	2.61	83	1.68

Base: 83; 97.6% casos válidos.

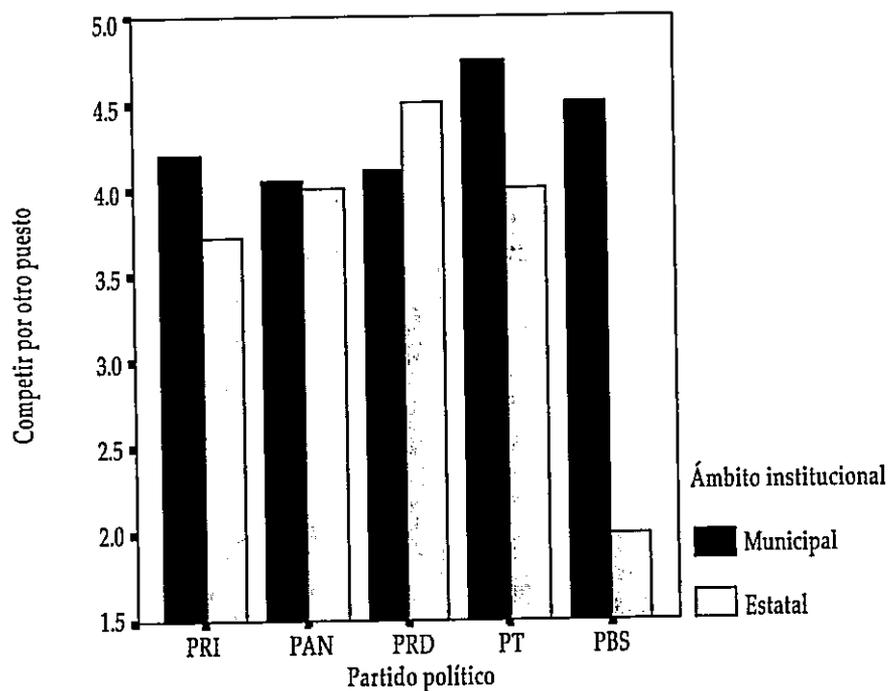


Organización electoral Carreras políticas

Tabla 3.13.2
¿Qué suelen hacer los legisladores de su partido
cuando termina el periodo para el cual fueron elegidos?
Competir por otro puesto de elección popular,
donde 1 significa que no es nada común y 5 que es muy común

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	4.21	34	0.98
	Estatad	3.71	7	1.38
	Total	4.12	41	1.05
PAN	Municipal	4.05	21	1.12
	Estatad	4.00	4	1.41
	Total	4.04	25	1.14
PRD	Municipal	4.11	9	0.93
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.18	11	0.87
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
Total	Municipal	4.19	70	0.98
	Estatad	3.80	15	1.26
	Total	4.12	85	1.04

Base: 85; 100.0% casos válidos.

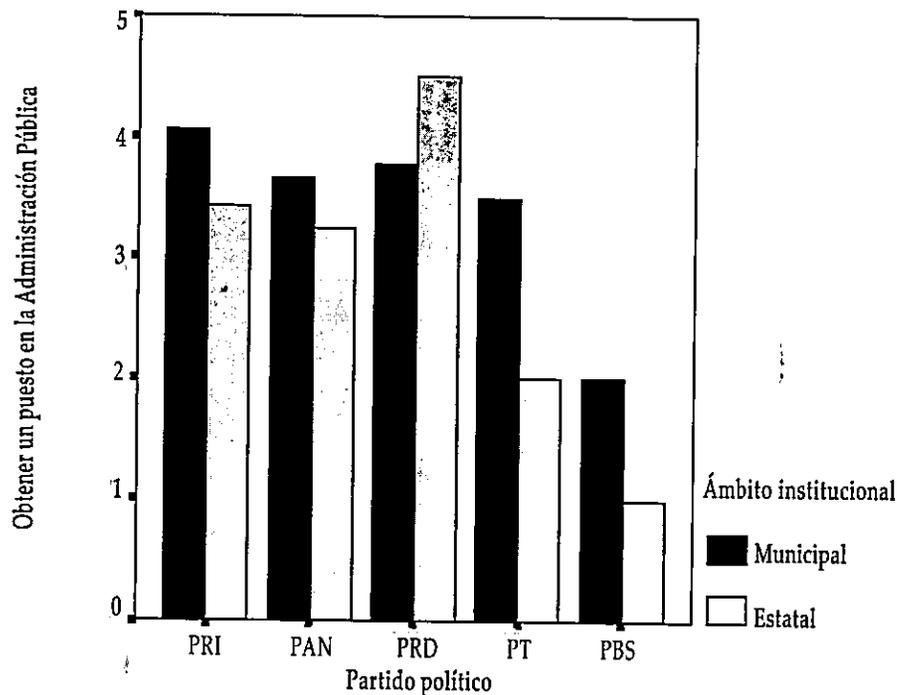


Organización electoral Carreras políticas

Tabla 3.13.3
¿Qué suelen hacer los legisladores de su partido
cuando termina el periodo para el cual fueron elegidos?
Obtener un puesto en la Administración Pública,
donde 1 significa que no es nada común y 5 que es muy común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.06	34	1.10
	Estatad	3.43	7	0.98
	Total	3.95	41	1.09
PAN	Municipal	3.67	21	1.15
	Estatad	3.25	4	1.26
	Total	3.60	25	1.15
PRD	Municipal	3.78	9	1.09
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	3.91	11	1.04
PT	Municipal	3.50	4	1.91
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.79
Total	Municipal	3.81	70	1.20
	Estatad	3.27	15	1.22
	Total	3.72	85	1.21

Bàse: 85; 100.0% casos válidos.

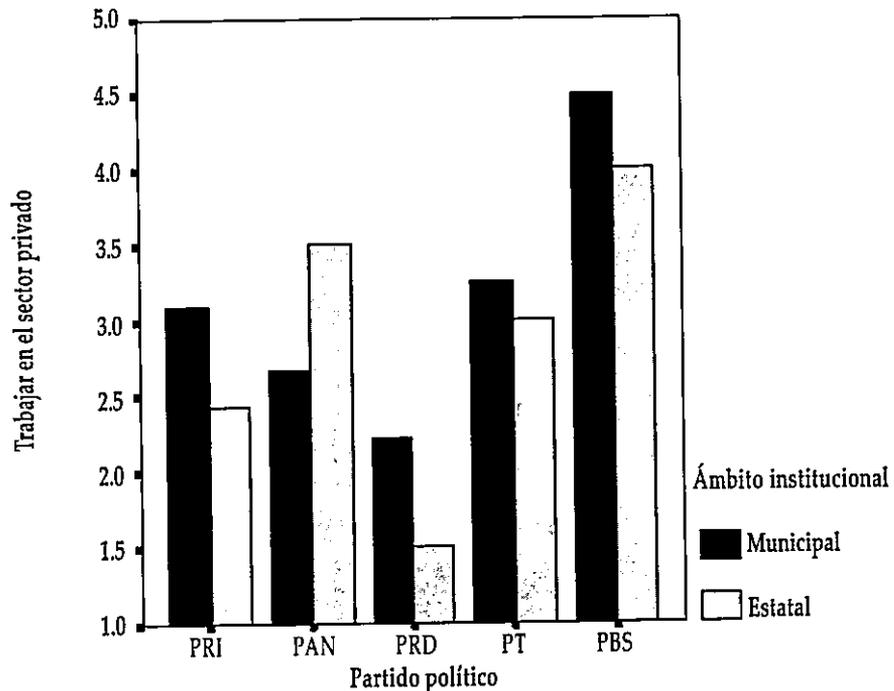


Organización electoral Carreras políticas

Tabla 3.13.4
¿Qué suelen hacer los legisladores de su partido cuando termina el periodo para el cual fueron elegidos?
Trabajar en el sector privado, donde 1 significa que no es nada común y 5 que es muy común

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.09	34	1.36
	Estatad	2.43	7	0.79
	Total	2.98	41	1.29
PAN	Municipal	2.67	21	1.35
	Estatad	3.50	4	1.29
	Total	2.80	25	1.35
PRD	Municipal	2.22	9	1.09
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	2.09	11	1.04
PT	Municipal	3.25	4	1.50
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.30
Total	Municipal	2.90	70	1.35
	Estatad	2.73	15	1.10
	Total	2.87	85	1.31

Base: 85; 100.0% casos válidos.

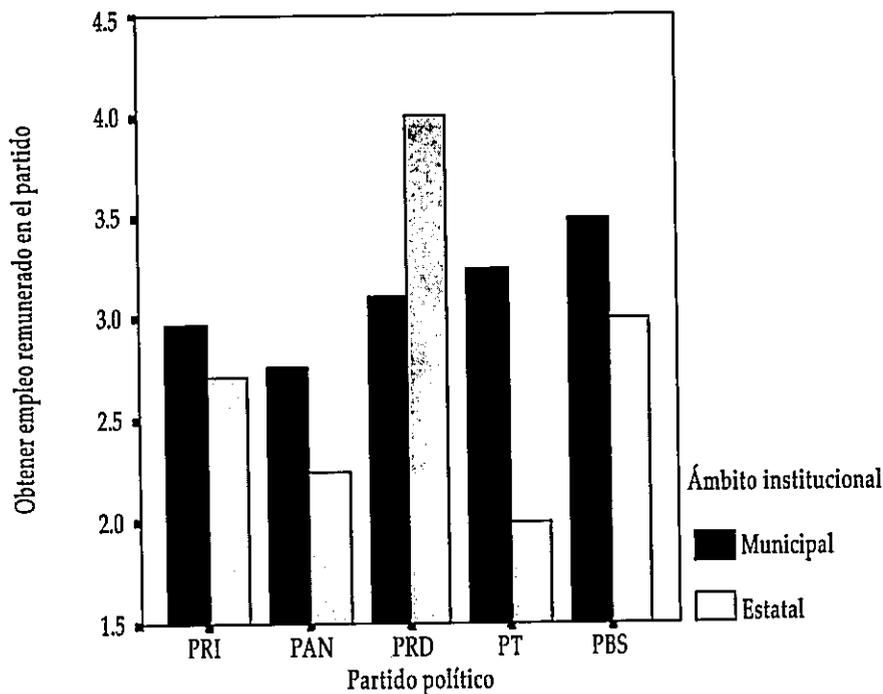


Organización electoral Carreras políticas

Tabla 3.13.5
¿Qué suelen hacer los legisladores de su partido cuando termina el periodo para el cual fueron elegidos?
Obtener empleo remunerado en el partido,
donde 1 significa que no es nada común y 5 que es muy común

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.97	34	1.36
	Estatad	2.71	7	1.11
	Total	2.93	41	1.31
PAN	Municipal	2.76	21	1.34
	Estatad	2.25	4	0.96
	Total	2.68	25	1.28
PRD	Municipal	3.11	9	1.05
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.27	11	1.01
PT	Municipal	3.25	4	1.50
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.41
Total	Municipal	2.96	70	1.29
	Estatad	2.73	15	1.03
	Total	2.92	85	1.25

Base: 85; 100.0% casos válidos.

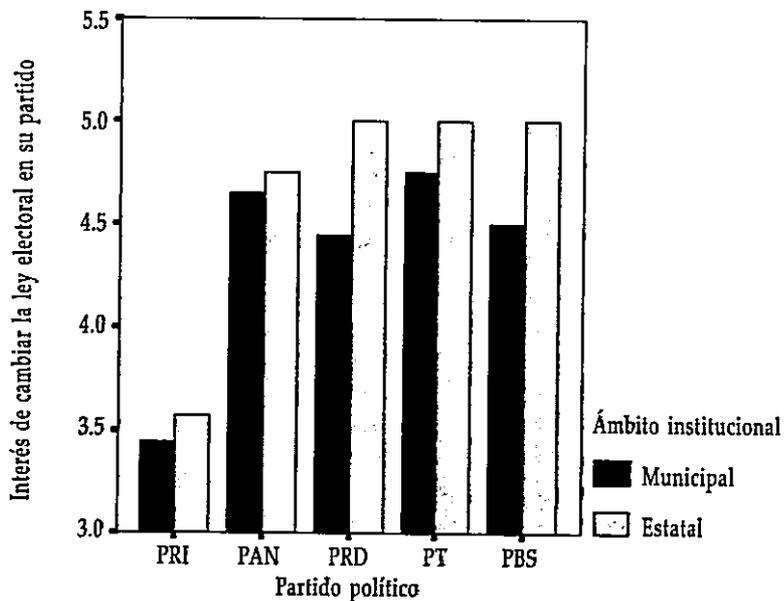


Organización electoral Reforma electoral

Tabla 3.14.1
¿Cuál es el interés entre políticos y militantes de su partido de que las leyes electorales actuales para elegir representantes al Congreso deben cambiarse?, donde 1 significa que hay poco interés y 5 que hay mucho interés

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.44	34	1.37
	Estatad	3.57	7	0.98
	Total	3.46	41	1.31
PAN	Municipal	4.65	20	0.49
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.67	24	0.48
PRD	Municipal	4.44	9	1.01
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.55	11	0.93
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.80	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.03	69	1.21
	Estatad	4.27	15	0.96
	Total	4.07	84	1.17

Base: 84; 98.8% casos válidos.



Organización electoral Reforma electoral

Tabla 3.14.2
Primer cambio que le gustaría hacer en materia electoral
(pregunta filtro)
(%)

Partido político	Cambio	Ámbito institucional		Total
		Municipal	Estatal	
PRI	Redistribución	9.8	2.4	12.2
	Reelección popular	4.9	0.0	4.9
	Reducir tiempo de campaña	4.9	0.0	4.9
	Homologar elecciones	4.9	0.0	4.9
	Que el Estado no financie las campañas políticas	2.4	0.0	2.4
	Reducir las plurinominales	2.4	0.0	2.4
	Reducir tamaño de la Cámara	0.0	2.4	2.4
	Aumentar período de campaña	2.4	0.0	2.4
	Precisar facultades de los organismo electorales	2.4	2.4	4.9
	Mejorar el sistema de justicia electoral	2.4	0.0	2.4
	Cláusula de juventud	2.4	2.4	4.9
	Profesionalización de los órganos electorales	0.0	2.4	2.4
	Institucionalizar el debate político	2.4	0.0	2.4
	Reducir el tope de diputados por partido	2.4	0.0	2.4
	Votar sin lista nominal	2.4	0.0	2.4
	Crear el catálogo de faltas administrativas	2.4	0.0	2.4
	No sabe	7.3	0.0	7.3
	No contestó	26.8	4.9	31.7
<i>Total</i>		82.9	17.1	100.0
PAN	Redistribución	36.0	8.0	44.0
	Reelección popular	4.0	0.0	4.0
	Reducir tiempo de campaña	4.0	0.0	4.0
	Homologar elecciones	4.0	0.0	4.0
	Reducir el financiamiento público	8.0	0.0	8.0
	Rotación de consejeros electorales	4.0	0.0	4.0
	Reducir tamaño de la Cámara	4.0	0.0	4.0
	Aumentar el umbral electoral	4.0	0.0	4.0
	Incrementar el catálogo de los delitos electorales	4.0	0.0	4.0
	Profesionalización de los órganos electorales	4.0	4.0	8.0
	Institucionalizar el debate político	0.0	4.0	4.0
	No contestó	8.0	0.0	8.0
	<i>Total</i>	84.0	16.0	100.0
PRD	Redistribución	9.1	0.0	9.1
	Reducir tiempo de campaña	36.4	0.0	36.4
	Homologar elecciones	0.0	9.1	9.1
	Reducir el financiamiento público	9.1	0.0	9.1
	Eliminar la cláusula de gobernabilidad	0.0	9.1	9.1
	Mecanismo de asignación de las plurinominales	9.1	0.0	9.1
	No contestó	18.2	0.0	18.2
	<i>Total</i>	81.8	18.2	100.0
PT	Redistribución	20.0	0.0	20.0
	Reducir tiempo de campaña	20.0	0.0	20.0
	Homologar elecciones	0.0	20.0	20.0
	Aumentar el umbral electoral	20.0	0.0	20.0
	Institucionalizar el debate político	20.0	0.0	20.0
<i>Total</i>	80.0	20.0	100.0	
PBS	Eliminar las plurinominales	33.3	33.3	66.7
	No sabe	33.3	0.0	33.3
	<i>Total</i>	66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Organización electoral Reforma electoral

Tabla 3.14.3
Segundo cambio que le gustaría hacer en materia electoral
(pregunta filtro)
(%)

Partido político	Cambio	Ámbito institucional		Total
		Municipal	Estatad	
PRI	Reelección popular	2.4	0.0	2.4
	Reducir tiempo de campaña	4.9	0.0	4.9
	Homologar elecciones	2.4	0.0	2.4
	Reducir las plurinominales	4.9	0.0	4.9
	Reducir tamaño de la Cámara	2.4	0.0	2.4
	Reducir los recursos de campaña	2.4	0.0	2.4
	Eliminar las plurinominales	0.0	4.9	4.9
	Mejorar el sistema de justicia electoral	2.4	2.4	4.9
	Profesionalización de los órganos electorales	2.4	0.0	2.4
	Institucionalizar el debate político	0.0	2.4	2.4
	Reducir el tope de diputados por partido	2.4	0.0	2.4
	No sabe	14.6	0.0	14.6
	No contestó	41.5	7.3	48.8
	<i>Total</i>		82.9	17.1
PAN	Redistribución	4.0	4.0	8.0
	Reelección popular	8.0	0.0	8.0
	Reducir tiempo de campaña	4.0	0.0	4.0
	La forma de registro de nuevos partidos	4.0	0.0	4.0
	Reducir tamaño de la Cámara	4.0	0.0	4.0
	Aumentar el umbral electoral	8.0	0.0	8.0
	Eliminar la cláusula de gobernabilidad	4.0	8.0	12.0
	Incrementar el catálogo de los delitos electorales	4.0	0.0	4.0
	Institucionalizar el debate político	12.0	0.0	12.0
	Ciudadanización de los órganos electorales	4.0	4.0	8.0
	Topes de campaña	4.0	0.0	4.0
	Mecanismo de asignación de las plurinominales	4.0	0.0	4.0
	No contestó	20.0	0.0	20.0
	<i>Total</i>		84.0	16.0
PRD	Redistribución	9.1	9.1	18.2
	Reducir tiempo de campaña	0.0	9.1	9.1
	Reducir las plurinominales	9.1	0.0	9.1
	Reducir los recursos de campaña	9.1	0.0	9.1
	Eliminar la cláusula de gobernabilidad	9.1	0.0	9.1
	Institucionalizar el debate político	9.1	0.0	9.1
	No contestó	36.4	0.0	36.4
	<i>Total</i>		81.8	18.2
PT	Reducir tiempo de campaña	20.0	0.0	20.0
	Reducir las plurinominales	20.0	0.0	20.0
	Reducir el tope de diputados por partido	0.0	20.0	20.0
	No contestó	40.0	0.0	40.0
PBS	<i>Total</i>	80.0	20.0	100.0
	Redistribución	33.3	0.0	33.3
	Reducir el financiamiento público	0.0	33.3	33.3
	No sabe	33.3	0.0	33.3
	<i>Total</i>	66.7	33.3	100.0

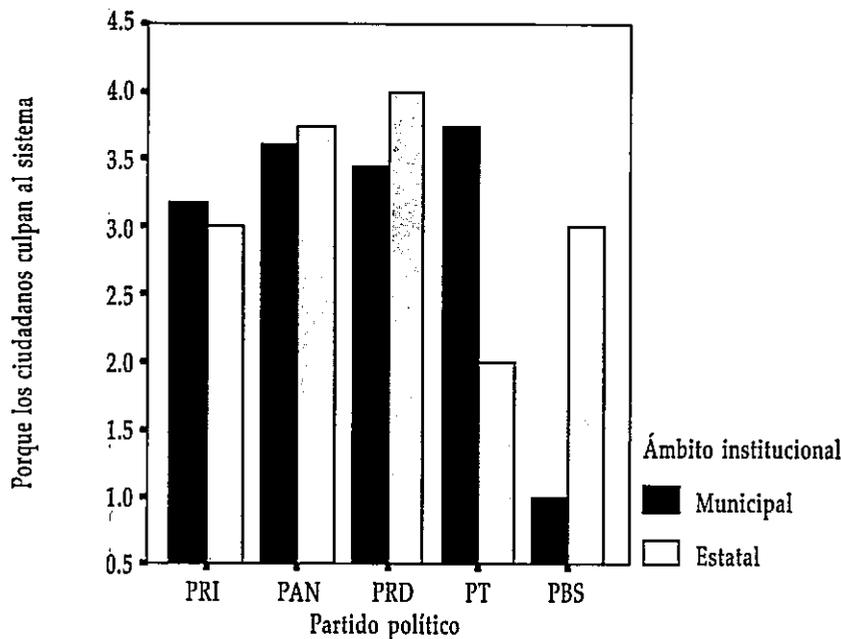
Base. 85; 100.0% casos válidos.

Organización electoral Motivaciones para la reforma electoral

Tabla 3.15.1
Razones para cambiar las leyes electorales:
Los políticos buscan cambiar las leyes porque los ciudadanos
culpan al sistema de representación actual de los males económicos del país,
donde 1 significa que no es nada importante y 5 que es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.18	33	1.38
	Estatad	3.00	7	1.15
	Total	3.15	40	1.33
PAN	Municipal	3.62	21	1.16
	Estatad	3.75	4	1.26
	Total	3.64	25	1.15
PRD	Municipal	3.44	9	1.24
	Estatad	4.00	2	1.41
	Total	3.55	11	1.21
PT	Municipal	3.75	4	1.50
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	3.32	69	1.33
	Estatad	3.27	15	1.16
	Total	3.31	84	1.30

Base: 84; 98.8% casos válidos.

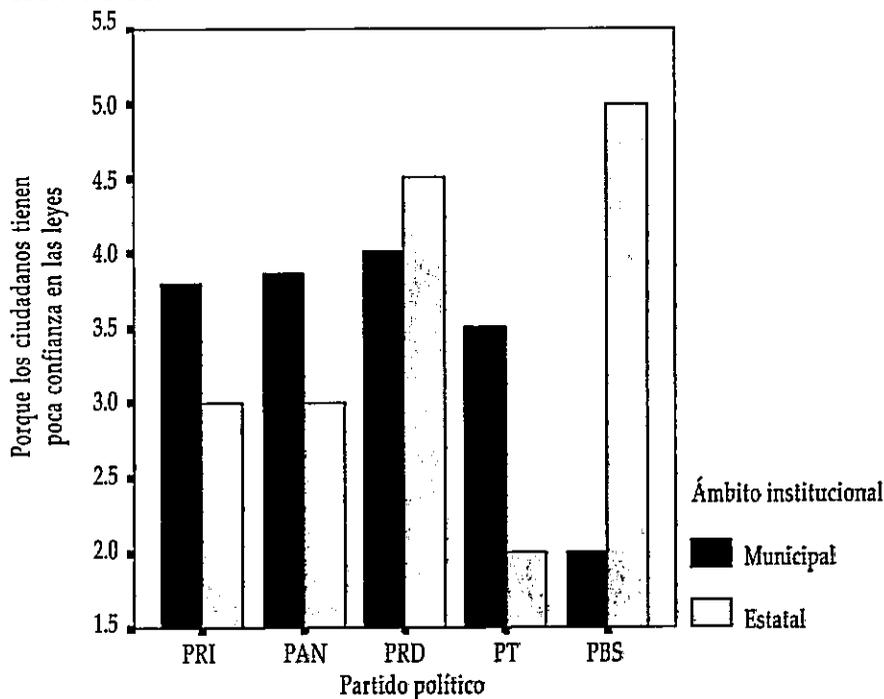


Organización electoral Motivaciones para la reforma electoral

Tabla 3.15.2
Razones para cambiar las leyes electorales:
Los políticos buscan cambios porque los ciudadanos
tienen poca confianza en las leyes electorales,
donde 1 significa que no es nada importante y 5 que es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.79	34	1.34
	Estatad	3.00	7	1.15
	Total	3.66	41	1.33
PAN	Municipal	3.86	21	1.20
	Estatad	3.00	4	1.83
	Total	3.72	25	1.31
PRD	Municipal	4.00	9	1.00
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.09	11	0.94
PT	Municipal	3.50	4	1.29
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.30
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.00
Total	Municipal	3.77	70	1.26
	Estatad	3.27	15	1.39
	Total	3.68	85	1.29

Base: 85; 100.0% casos válidos.

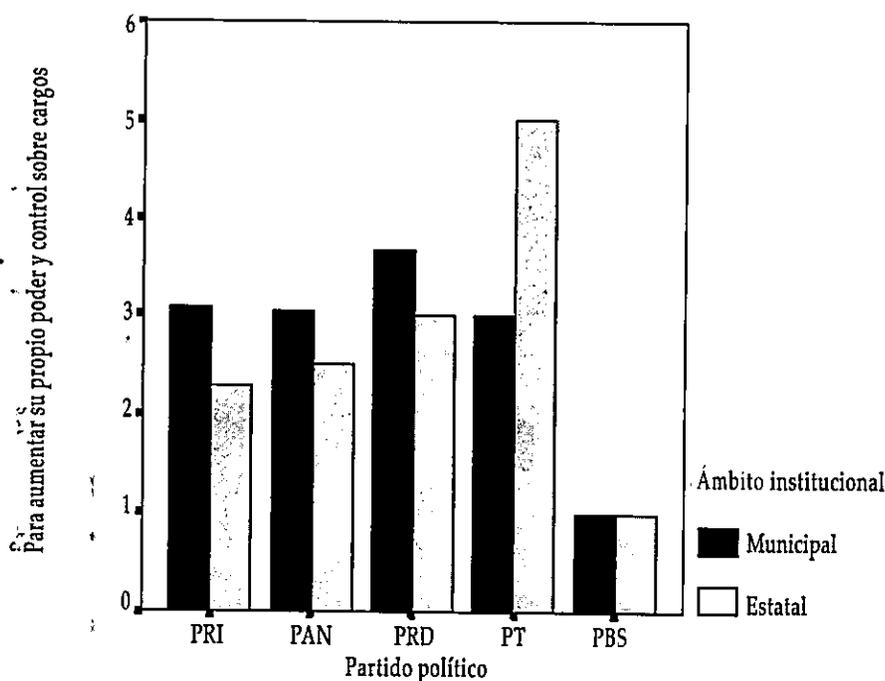


Organización electoral Motivaciones para la reforma electoral

Tabla 3.15.3
Razones para cambiar las leyes electorales:
Los políticos buscan cambios en las leyes electorales
para aumentar su propio poder y control sobre cargos políticos,
donde 1 significa que no es nada importante y 5 que es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.09	34	1.31
	Estatad	2.29	7	1.60
	Total	2.95	41	1.38
PAN	Municipal	3.05	21	1.43
	Estatad	2.50	4	1.29
	Total	2.96	25	1.40
PRD	Municipal	3.67	9	1.22
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.55	11	1.21
PT	Municipal	3.00	4	0.82
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.14
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.00	3	0.00
Total	Municipal	3.09	70	1.34
	Estatad	2.53	15	1.51
	Total	2.99	85	1.38

Base: 85; 100.0% casos válidos.

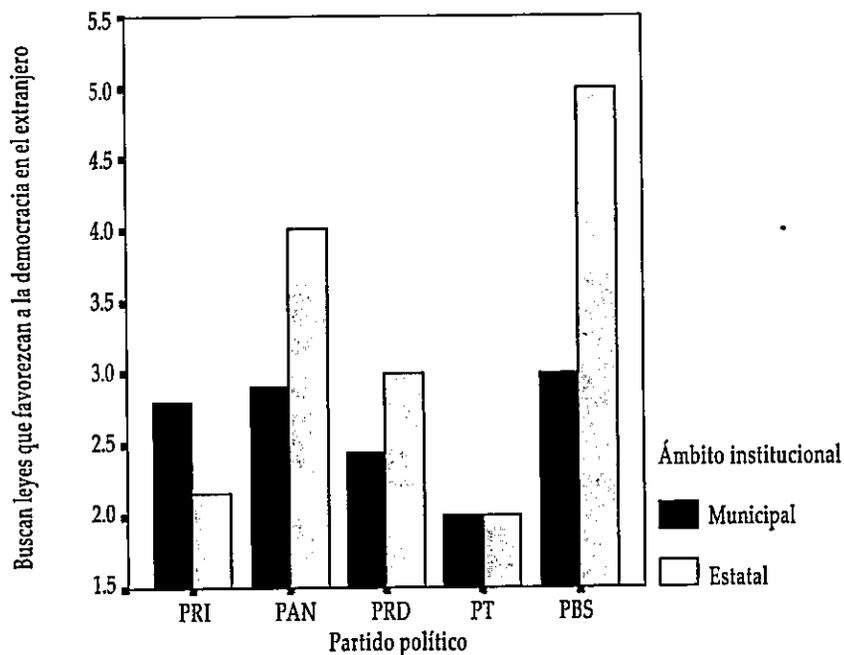


Organización electoral Motivaciones para la reforma electoral

Tabla 3.15.4
Razones para cambiar las leyes electorales:
Los políticos buscan cambios en las leyes electorales
porque creen que hay leyes en el extranjero que favorecen
más a la democracia que las leyes nacionales,
donde 1 significa que no es nada importante y 5 que es muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.79	34	1.27
	Estatad	2.17	6	1.17
	Total	2.70	40	1.26
PAN	Municipal	2.90	21	1.48
	Estatad	4.00	4	1.15
	Total	3.08	25	1.47
PRD	Municipal	2.44	9	1.01
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	2.55	11	1.04
PT	Municipal	2.00	4	0.82
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.00	5	0.71
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	2.74	70	1.27
	Estatad	3.00	14	1.41
	Total	2.79	84	1.29

Base: 85; 100.0% casos válidos.

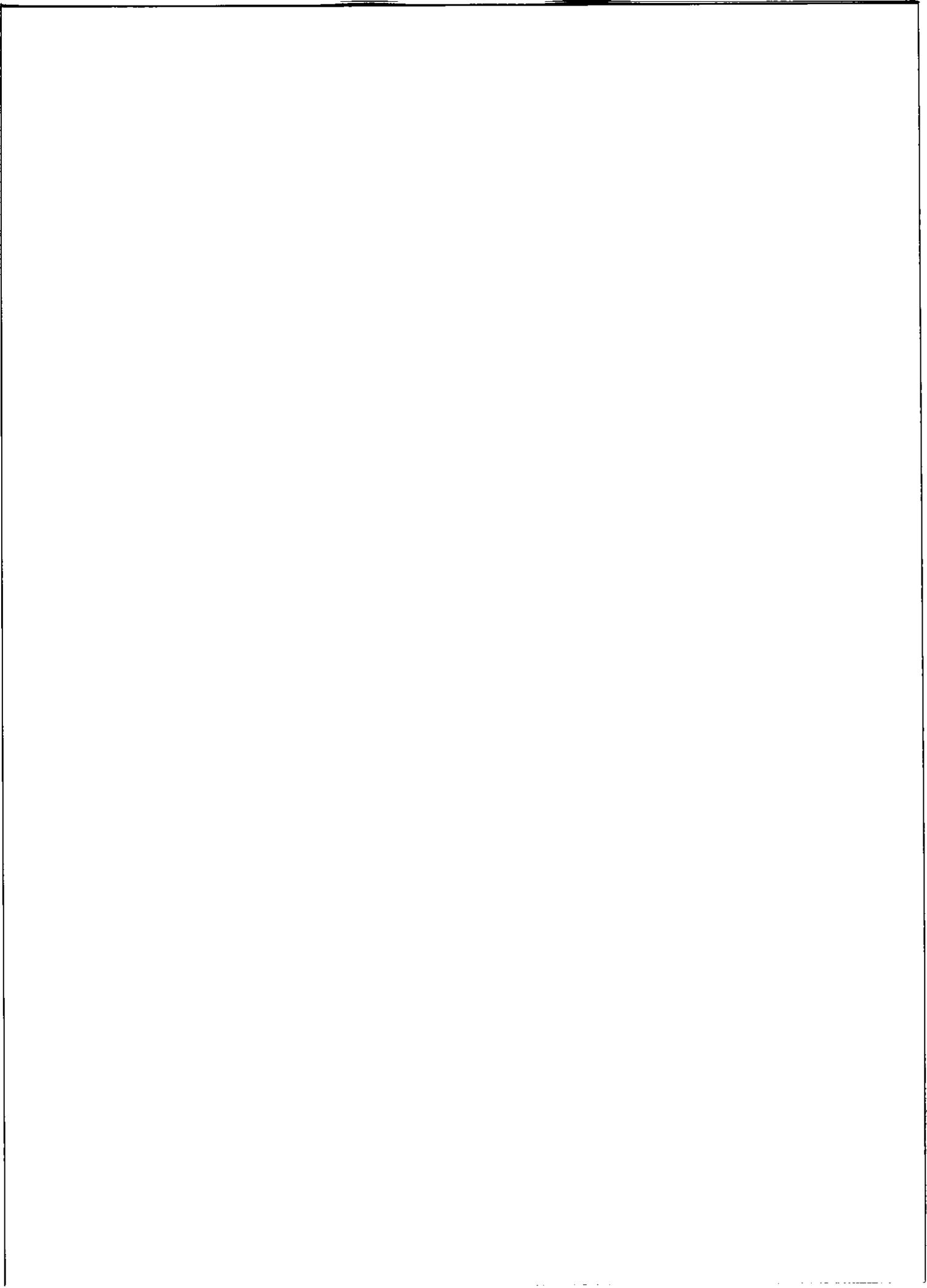




SECCIÓN IV
ORIGEN E INSTITUCIONALIZACIÓN PARTIDARIA



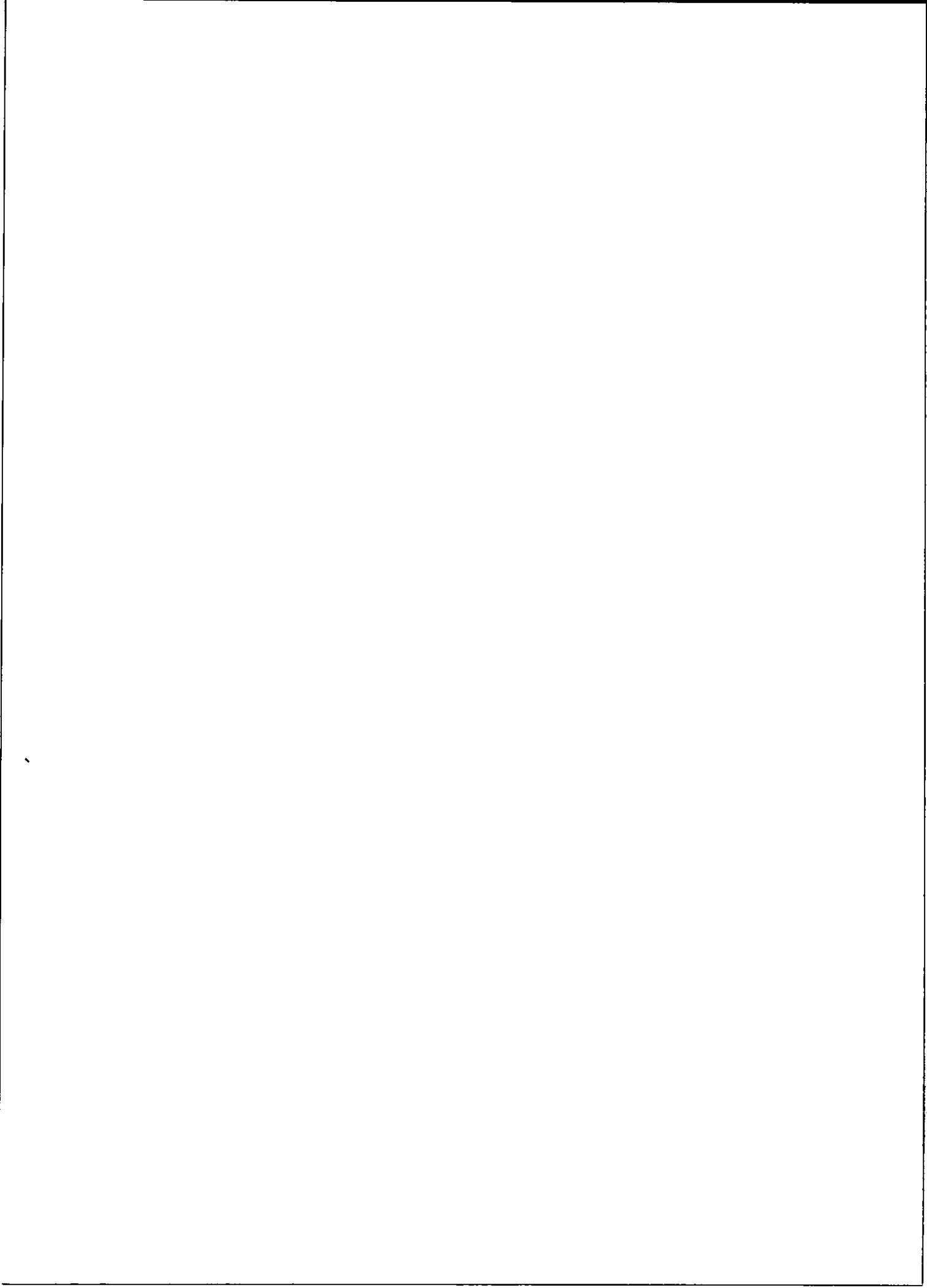
263



SECCIÓN IV

ORIGEN E INSTITUCIONALIZACIÓN PARTIDARIA

- Origen
- Tipo de relaciones internas
- Estructura interna
- Democracia interna
- Disciplina partidaria
- Poder partidario
- Redes internas
- Base de apoyo
- Política de afiliación



Origen e institucionalización partidaria
Origen

Tabla 4.1.1
 Orígenes del partido: creación territorial
 (%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Por penetración territorial</i>	<i>Por difusión</i>	<i>Ninguna</i>	<i>Otra</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	36.6	34.1	2.4	9.8	82.9
	Estatad	4.9	12.2	0.0	0.0	17.1
	Total	41.5	46.3	2.4	9.8	100.0
PAN	Municipal	36.0	24.0	0.0	24.0	84.0
	Estatad	12.0	4.0	0.0	0.0	16.0
	Total	48.0	28.0	0.0	24.0	100.0
PRD	Municipal	36.4	45.5	0.0	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	0.0	18.2
	Total	45.5	54.5	0.0	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	60.0	0.0	20.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	80.0	0.0	20.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	0.0	0.0	66.7	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	33.3	0.0	0.0	66.7	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
Origen

Tabla 4.1.2
Orígenes del partido: presencia de una organización social que dirigiera la creación
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Apoyo de una organización social externa</i>	<i>Sin apoyo de una organización social externa</i>	<i>No sabe</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	48.8	26.8	7.3	82.9
	Estatad	2.4	14.6	0.0	17.1
	Total	51.2	41.5	7.3	100.0
PAN	Municipal	8.0	76.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	8.0	92.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	63.6	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	27.3	72.7	0.0	100.0
PT	Municipal	80.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	66.7	0.0	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	100.0	0.0	0.0	100.0

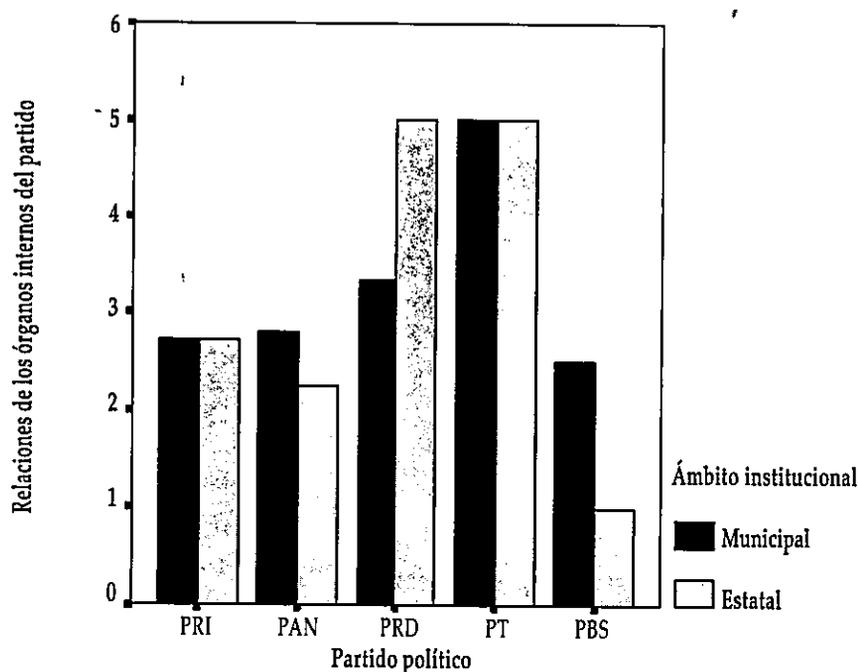
Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
! Tipo de relaciones internas

Tabla 4.2
 ¿Cómo se vinculan entre sí los órganos internos en su partido?,
 donde 1 significa que privilegian las relaciones verticales
 y 5 las relaciones horizontales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.73	33	1.68
	Estatal	2.71	7	1.25
	Total	2.73	40	1.60
PAN	Municipal	2.81	21	1.40
	Estatal	2.25	4	1.50
	Total	2.72	25	1.40
PRD	Municipal	3.33	9	1.73
	Estatal	5.00	2	0.00
	Total	3.64	11	1.69
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	5.00	5	0.00
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.73
Total	Municipal	2.96	69	1.62
	Estatal	2.93	15	1.58
	Total	2.95	84	1.60

Base: 84; 98.8% casos válidos.

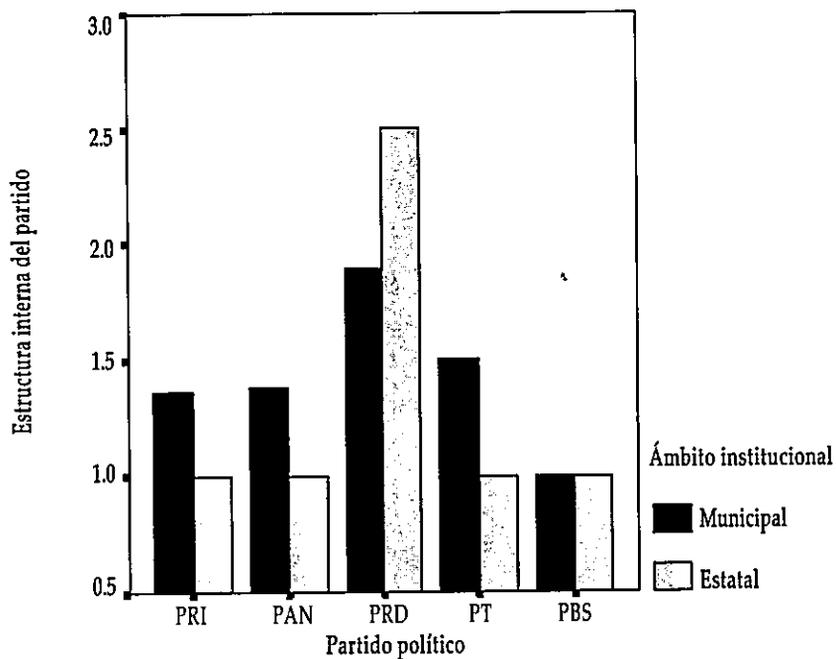


Origen e institucionalización partidaria Estructura interna

Tabla 4.3
¿La estructura interna en su partidos es continua o meramente electoral?,
donde 1 significa que es continua y 5 que sólo funciona en épocas electorales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	1.36	33	0.99
	Estatad	1.00	7	0.00
	Total	1.30	40	0.91
PAN	Municipal	1.38	21	0.97
	Estatad	1.00	4	0.00
	Total	1.32	25	0.90
PRD	Municipal	1.89	9	1.45
	Estatad	2.50	2	2.12
	Total	2.00	11	1.48
PT	Municipal	1.50	4	1.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.40	5	0.89
PBS	Municipal	1.00	2	0.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	1.00	3	0.00
Total	Municipal	1.43	69	1.04
	Estatad	1.20	15	0.77
	Total	1.39	84	0.99

Base: 84; 98.8% casos válidos.

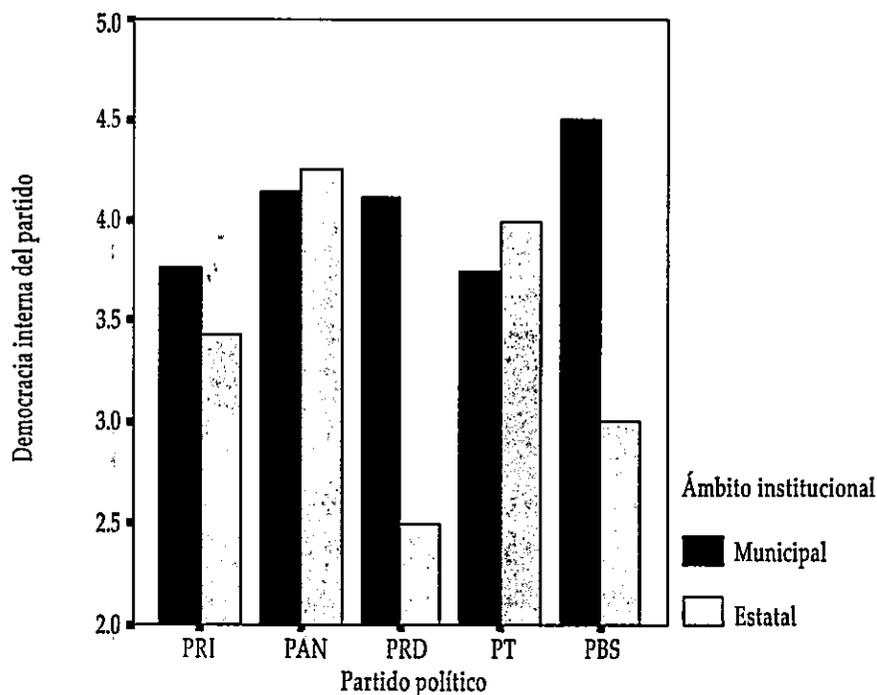


Origen e institucionalización partidaria Democracia interna

Tabla 4.4
¿Cómo evaluaría usted el grado de democracia interna en su partido?,
donde 1 significa que es muy bajo y 5 que es muy alto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.76	34	0.99
	Estatal	3.43	7	0.79
	Total	3.71	41	0.96
PAN	Municipal	4.14	21	0.91
	Estatal	4.25	4	0.50
	Total	4.16	25	0.85
PRD	Municipal	4.11	9	0.93
	Estatal	2.50	2	0.71
	Total	3.82	11	1.08
PT	Municipal	3.75	4	0.96
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	3.80	5	0.84
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	3.94	70	0.95
	Estatal	3.53	15	0.83
	Total	3.87	85	0.94

Base: 85; 100.0% casos válidos.

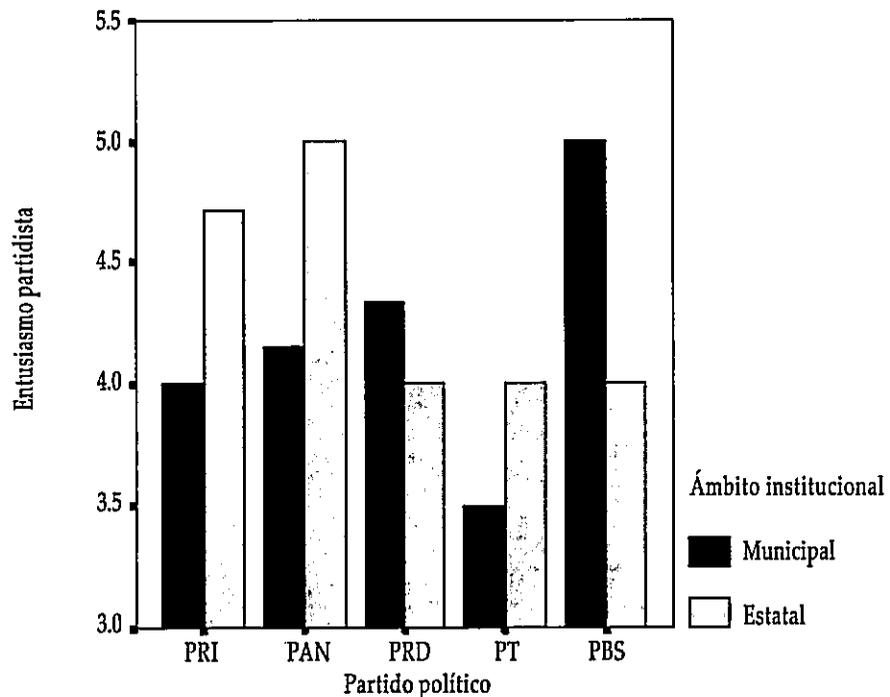


Origen e institucionalización partidaria Disciplina partidaria

Tabla 4.5
**¿Con qué entusiasmo acata usted normalmente las resoluciones de su partido?,
donde 1 significa poco entusiasta y 5 muy entusiasta**

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.00	34	1.13
	Estatad	4.71	7	0.49
	Total	4.12	41	1.08
PAN	Municipal	4.15	20	0.67
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.29	24	0.69
PRD	Municipal	4.33	9	0.71
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	4.27	11	0.65
PT	Municipal	3.50	4	1.73
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.60	5	1.52
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.09	69	1.00
	Estatad	4.60	15	0.51
	Total	4.18	84	0.95

Base: 84; 98.8% casos válidos.



*Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario*

Tabla 4.6.1

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen
a ese pequeño grupo en su partido?
El presidente del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	61.0	22.0	82.9
	Estatad	12.2	4.9	17.1
	Total	73.2	26.8	100.0
PAN	Municipal	56.0	28.0	84.0
	Estatad	8.0	8.0	16.0
	Total	64.0	36.0	100.0
PRD	Municipal	81.8	0.0	81.8
	Estatad	18.2	0.0	18.2
	Total	100.0	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	20.0
	Total	0.0	100.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	66.7
	Estatad	33.3	0.0	33.3
	Total	66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario

Tabla 4.6.2

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El antiguo presidente del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	12.2	68.3	2.4	82.9
	Estatad	0.0	17.1	0.0	17.1
	Total	12.2	85.4	2.4	100.0
PAN	Municipal	20.0	64.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	16.0
	Total	20.0	80.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	63.6	0.0	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	18.2	81.8	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario*

Tabla 4.6.3

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El ex Presidente de la República militante del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	24.4	53.7	0.0	4.9	82.9
	Estatal	4.9	12.2	0.0	0.0	17.1
	Total	29.3	65.9	0.0	4.9	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario*

Tabla 4.6.4

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El Secretario General del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	31.7	51.2	0.0	82.9
	Estatad	0.0	17.1	0.0	17.1
	Total	31.7	68.3	0.0	100.0
PAN	Municipal	36.0	48.0	0.0	84.0
	Estatad	8.0	8.0	0.0	16.0
	Total	44.0	56.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	36.4	36.4	9.1	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	18.2
	Total	36.4	54.5	9.1	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	66.7	33.3	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario

Tabla 4.6.5

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El Presidente del Congreso
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	48.8	31.7	2.4	82.9
	EEstatal	7.3	9.8	0.0	17.1
	Total	56.1	41.5	2.4	100.0
PAN	Municipal	44.0	40.0	0.0	84.0
	EEstatal	4.0	12.0	0.0	16.0
	Total	48.0	52.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	36.4	36.4	9.1	81.8
	EEstatal	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	45.5	45.5	9.1	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	0.0	80.0
	EEstatal	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	0.0	66.7
	EEstatal	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario

Tabla 4.6.6

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El Secretario General del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	7.3	70.7	2.4	2.4	82.9
	Estatad	0.0	17.1	0.0	0.0	17.1
	Total	7.3	87.8	2.4	2.4	100.0
PAN	Municipal	16.0	64.0	4.0	0.0	84.0
	Estatad	0.0	16.0	0.0	0.0	16.0
	Total	16.0	80.0	4.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	54.5	0.0	9.1	81.8
	Estatad	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2
	Total	18.2	72.7	0.0	9.1	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario*

Tabla 4.6.7

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que
pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
El Tesorero del partido
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	19.5	58.5	0.0	4.9	82.9
	Estatad	2.4	14.6	0.0	0.0	17.1
	Total	22.0	73.2	0.0	4.9	100.0
PAN	Municipal	16.0	64.0	4.0	0.0	84.0
	Estatad	4.0	12.0	0.0	0.0	16.0
	Total	20.0	76.0	4.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	45.5	36.4	0.0	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	0.0	18.2
	Total	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0
PT	Municipal	0.0	80.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	33.3	33.3	0.0	0.0	66.7
	Estatad	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario

Tabla 4.6.8

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?

Otro
(%)

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Si</i>	<i>No</i>	<i>No contesta</i>	<i>Total</i>
PRI	Municipal	4.9	75.6	2.4	82.9
	Estatad	4.9	12.2	0.0	17.1
	Total	9.8	87.8	2.4	100.0
PAN	Municipal	12.0	72.0	0.0	84.0
	Estatad	4.0	12.0	0.0	16.0
	Total	16.0	84.0	0.0	100.0
PRD	Municipal	18.2	63.6	0.0	81.8
	Estatad	9.1	9.1	0.0	18.2
	Total	27.3	72.7	0.0	100.0
PT	Municipal	20.0	60.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	20.0	0.0	20.0
	Total	20.0	80.0	0.0	100.0
PBS	Municipal	0.0	66.7	0.0	66.7
	Estatad	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	100.0	0.0	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

*Origen e institucionalización partidaria
Poder partidario*

Tabla 4.6.9

En toda organización unas pocas personas inevitablemente adquieren mucho poder
¿Cuál de las personas enumeradas usted cree
que pertenecen a ese pequeño grupo en su partido?
Otro, ¿cuál?
(%)

Partido político	Ámbito institucional	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
PRI	Municipal	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0
	Total	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0
PAN	Municipal	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	Total	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
PRD	Municipal	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	Estatad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3
	Total	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	100.0
PT	Municipal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 11; 12.9% casos válidos.

1. Secretario de Organización CDN
2. Legisladores (regidores, diputados)
3. Secretario de Organización CDM
4. Presidente del Consejo Nacional
5. Suplente del Tesorero
6. Todos los comisionados
7. Secretario de la CNC
8. Gobernador
9. Funcionarios públicos militantes del partido
10. Coordinador parlamentario

Origen e institucionalización partidaria
Redes internas

Tabla 4.7.1

A quién consultaría en primer lugar, en caso de tener que tomar una decisión
(%)

<i>Partido político</i>		<i>Municipal</i>	<i>Estatad</i>	<i>Total</i>
PRI	Presidente del CDM	51.2	0.0	51.2
	Presidente municipal	4.9	0.0	4.9
	Secretario de Organización	2.4	0.0	2.4
	Dirigente estatal	2.4	0.0	2.4
	Comisión Política Permanente	0.0	2.4	2.4
	Presidente del Consejo Estatal	2.4	0.0	2.4
	Agremiados del partido	4.9	0.0	4.9
	Gobernador	2.4	2.4	4.9
	Presidente del CDE	4.9	12.2	17.1
	No contesta	7.3	0.0	7.3
	<i>Total</i>	82.9	17.1	100.0
PAN	Presidente del CDM	36.0	0.0	36.0
	Secretario General del CDM	8.0	0.0	8.0
	Activistas del partido	4.0	0.0	4.0
	Presidente municipal	4.0	0.0	4.0
	Dirigente estatal	4.0	0.0	4.0
	Presidenta Nacional de las Mujeres Panistas	4.0	0.0	4.0
	Un líder del partido	8.0	0.0	8.0
	Secretario General del CDE	4.0	0.0	4.0
	Presidente del CDN	4.0	0.0	4.0
	Presidente del CDE	8.0	12.0	20.0
	No contesta	0.0	4.0	4.0
<i>Total</i>	84.0	16.0	100.0	
PRD	Secretario General del CDM	9.1	0.0	9.1
	Antiguo presidente del partido	9.1	0.0	9.1
	Secretario de Comunicación CDE	9.1	0.0	9.1
	Consejo Estatal	36.4	0.0	36.4
	Consejero	9.1	0.0	9.1
	Presidente del CDE	9.1	18.2	27.3
	<i>Total</i>	81.8	18.2	100.0
PT	Comisionado nacional	40.0	0.0	40.0
	Comisionado estatal	20.0	0.0	20.0
	Comisionado municipal	20.0	0.0	20.0
	Comisión correspondiente	0.0	20.0	20.0
	<i>Total</i>	80.0	20.0	100.0
PBS	Consejo Estatal	33.3	0.0	33.3
	Presidente del CDE	33.3	33.3	66.7
	<i>Total</i>	66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria Redes internas

Tabla 4.7.2

A quién consultaría en segundo lugar, en caso de tener
que tomar una decisión importante relacionada con su partido
(%)

Partido político		Municipal	Estatal	Total	
PRI	Presidente del CDM	9.8	0.0	9.8	
	Secretario General del CDM	17.1	0.0	17.1	
	Secretario del Consejo Político	2.4	0.0	2.4	
	Secretario del Frente Juvenil del CDE	2.4	0.0	2.4	
	Secretario de Organización	2.4	0.0	2.4	
	Con su esposo	2.4	0.0	2.4	
	Dirigente estatal	9.8	0.0	9.8	
	Secretario General del CDE	0.0	2.4	2.4	
	Secretario del Frente Juvenil Revolucionario CDM	2.4	0.0	2.4	
	Secretario del FJR del CDN	0.0	2.4	2.4	
	Dirigente de la CTM	2.4	0.0	2.4	
	Diputado local	2.4	0.0	2.4	
	Dirigente nacional	2.4	2.4	4.9	
	Gobernador	2.4	4.9	7.3	
	Presidente municipal	2.4	0.0	2.4	
	Presidente del CDE	7.3	0.0	7.3	
No contesta	14.6	4.9	19.5		
<i>Total</i>		82.9	17.1	100.0	
PAN	Presidente del CDM	8.0	0.0	8.0	
	Secretario General del CDM	20.0	0.0	20.0	
	Asamblea del partido CDM	4.0	0.0	4.0	
	Dirigente estatal	4.0	0.0	4.0	
	Secretario General del CDE	0.0	8.0	8.0	
	Consejo estatal	0.0	4.0	4.0	
	Coordinador de la fracción parlamentaria	4.0	0.0	4.0	
	A su familia	4.0	0.0	4.0	
	Agremiados del partido	4.0	0.0	4.0	
	Presidente del CDE	20.0	0.0	20.0	
	No sabe	4.0	0.0	4.0	
	No contesta	12.0	4.0	16.0	
	<i>Total</i>		84.0	16.0	100.0
	PRD	Presidente del CDM	9.1	0.0	9.1
Secretario General del CDM		9.1	0.0	9.1	
Un líder del partido		9.1	0.0	9.1	
Secretario de Organización Electoral		9.1	0.0	9.1	
Compañeros de partido		18.2	9.1	27.3	
Presidente del Consejo Estatal		0.0	9.1	9.1	
Secretario General del CDM		9.1	0.0	9.1	
Presidente del Consejo Político		9.1	0.0	9.1	
Antiguo presidente del CEM		9.1	0.0	9.1	
<i>Total</i>			81.8	18.2	100.0
PT	Comisionado nacional	20.0	0.0	20.0	
	Comisionado estatal	60.0	0.0	60.0	
	No contesta	0.0	20.0	20.0	
	<i>Total</i>		80.0	20.0	100.0
PBS	Secretario General del CDE	33.3	33.3	66.7	
	Comisión Política Permanente	33.3	0.0	33.3	
	<i>Total</i>		66.7	33.3	100.0

Base: 85; 100.0% casos válidos.

Origen e institucionalización partidaria Redes internas

Tabla 4.7.3

A quién consultaría en tercer lugar, en caso de tener que tomar
una decisión importante relacionada con su partido

Partido político		Municipal	Estatal	Total
PRF	Presidente del CDM	4.9	0.0	4.9
	Secretario General del CDM	2.4	0.0	2.4
	Tesorero CDM	2.4	0.0	2.4
	Secretario del Consejo Político	2.4	0.0	2.4
	Presidente municipal	7.3	0.0	7.3
	Presidenta Nacional de las Mujeres Priistas	0.0	2.4	2.4
	Secretario General del CDE	4.9	0.0	4.9
	Secretario de Organización Electoral	7.3	0.0	7.3
	Presidente del Congreso	2.4	2.4	4.9
	Dirigente nacional	2.4	0.0	2.4
	Gobernador	2.4	0.0	2.4
	Presidente del CDE	4.9	0.0	4.9
	No sabe	2.4	0.0	2.4
	No contesta	36.6	12.2	48.8
	<i>Total</i>	<i>82.9</i>	<i>17.1</i>	<i>100.0</i>
PAN	Presidente del CDM	4.0	0.0	4.0
	Secretario General del CDM	8.0	0.0	8.0
	Secretaria de Promoción Política de la Mujer CDM	4.0	0.0	4.0
	Activistas del partido	8.0	0.0	8.0
	Tesorero CDM	4.0	0.0	4.0
	Asamblea del partido CDM	4.0	0.0	4.0
	Dirigente estatal	4.0	0.0	4.0
	Un líder del partido	4.0	8.0	12.0
	Secretario de Acción Electoral	0.0	4.0	4.0
	Con un amigo	4.0	0.0	4.0
	Agremiados del partido	4.0	0.0	4.0
	Dirigente nacional	4.0	0.0	4.0
	Presidente del CDE	4.0	0.0	4.0
	No sabe	4.0	0.0	4.0
	No contesta	24.0	4.0	28.0
<i>Total</i>	<i>84.0</i>	<i>16.0</i>	<i>100.0</i>	
PRD	Activistas del partido	9.1	0.0	9.1
	Secretario de Organización	9.1	0.0	9.1
	Familia	0.0	9.1	9.1
	Consejero	9.1	0.0	9.1
	Tesorero del CDM	9.1	0.0	9.1
	Presidente del CDE	18.2	0.0	18.2
	No contesta	27.3	9.1	36.4
	<i>Total</i>	<i>81.8</i>	<i>18.2</i>	<i>100.0</i>
PT	Comisionado nacional	20.0	0.0	20.0
	Comisionado municipal	20.0	0.0	20.0
	No contesta	40.0	20.0	60.0
	<i>Total</i>	<i>80.0</i>	<i>20.0</i>	<i>100.0</i>
PBS	Secretario de Organización	33.3	0.0	33.3
	Secretario General	33.3	0.0	33.3
	No contesta	0.0	33.3	33.3
	<i>Total</i>	<i>66.7</i>	<i>33.3</i>	<i>100.0</i>

Base: 85; 100.0% casos válidos.

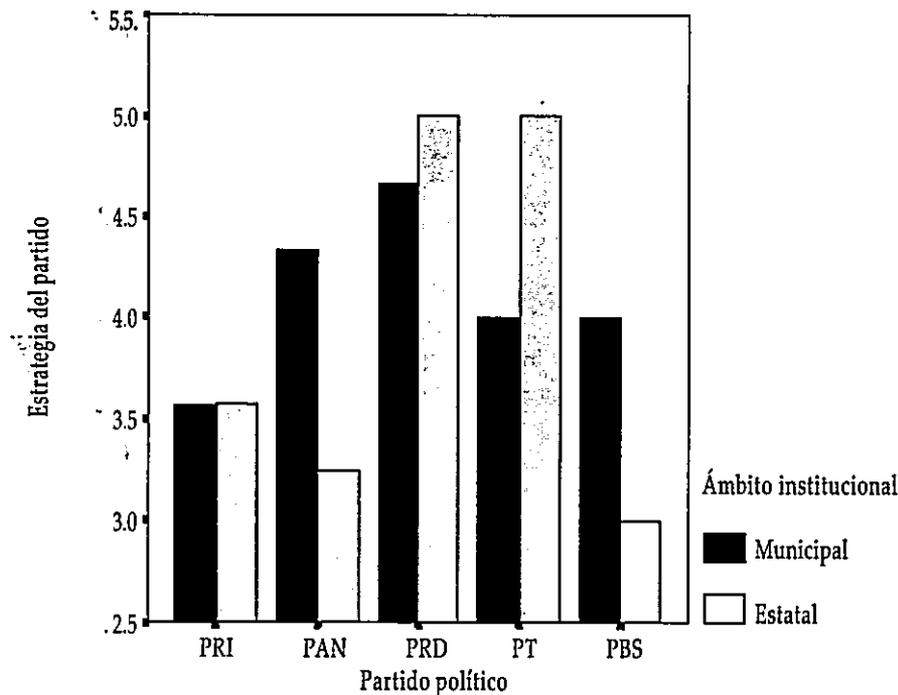
Origen e institucionalización partidaria

Base de apoyo

Tabla 4.8
Estrategia del partido,
donde 1 significa que es más importante contar con una afiliación numerosa
y 5 que es más importante tener una base extensa de votantes

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.56	34	1.65
	Estatad	3.57	7	1.62
	Total	3.56	41	1.63
PAN	Municipal	4.33	21	1.06
	Estatad	3.25	4	1.71
	Total	4.16	25	1.21
PRD	Municipal	4.67	9	0.50
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.73	11	0.47
PT	Municipal	4.00	4	2.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.79
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.15
Total	Municipal	3.97	70	1.43
	Estatad	3.73	15	1.49
	Total	3.93	85	1.44

Base: 85; 100.0% casos válidos.



Origen e institucionalización partidaria Política de afiliación

Tabla 4.9.1
**¿Cuáles son las actividades que realiza su partido
para incrementar el número de militantes activos?**
Primera opción
(%)

Partido político	Ámbito instituc.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	No contesta	Total
PRI	Munic.	10.0	12.5	25.0	7.5	2.5	2.5	5.0	2.5	0.0	5.0	0.0	2.5	0.0	10.0	85.0
	Estatad	0.0	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	2.5	2.5	0.0	15.0
	Total	10.0	12.5	32.5	7.5	2.5	2.5	5.0	2.5	2.5	5.0	0.0	5.0	2.5	10.0	100.0
PAN	Munic.	20.8	12.5	0.0	0.0	0.0	4.2	12.5	20.8	0.0	8.3	4.2	4.2	0.0	0.0	87.5
	Estatad	4.2	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	Total	25.0	12.5	4.2	0.0	0.0	4.2	12.5	25.0	0.0	8.3	4.2	4.2	0.0	0.0	100.0
PRD	Munic.	36.4	0.0	27.3	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	81.8
	Estatad	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2
	Total	54.5	0.0	27.3	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	100.0
PT	Munic.	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	Estatad	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	Total	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Munic.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 82; 96.5% casos válidos.

1. Tareas y campañas de afiliación e inscripción
2. Servicio comunitario
3. Gestión social
4. Afiliación "fotocredencialización"
5. Brigadas médicas
6. Activismo político
7. Afiliación permanente
8. Capacitación, conferencias de inducción al partido
9. Programas de difusión de los principios del partido
10. Visitas directas a la bases
11. Promoción de jornadas ambientales
12. Formación de bases

Origen e institucionalización partidaria Política de afiliación

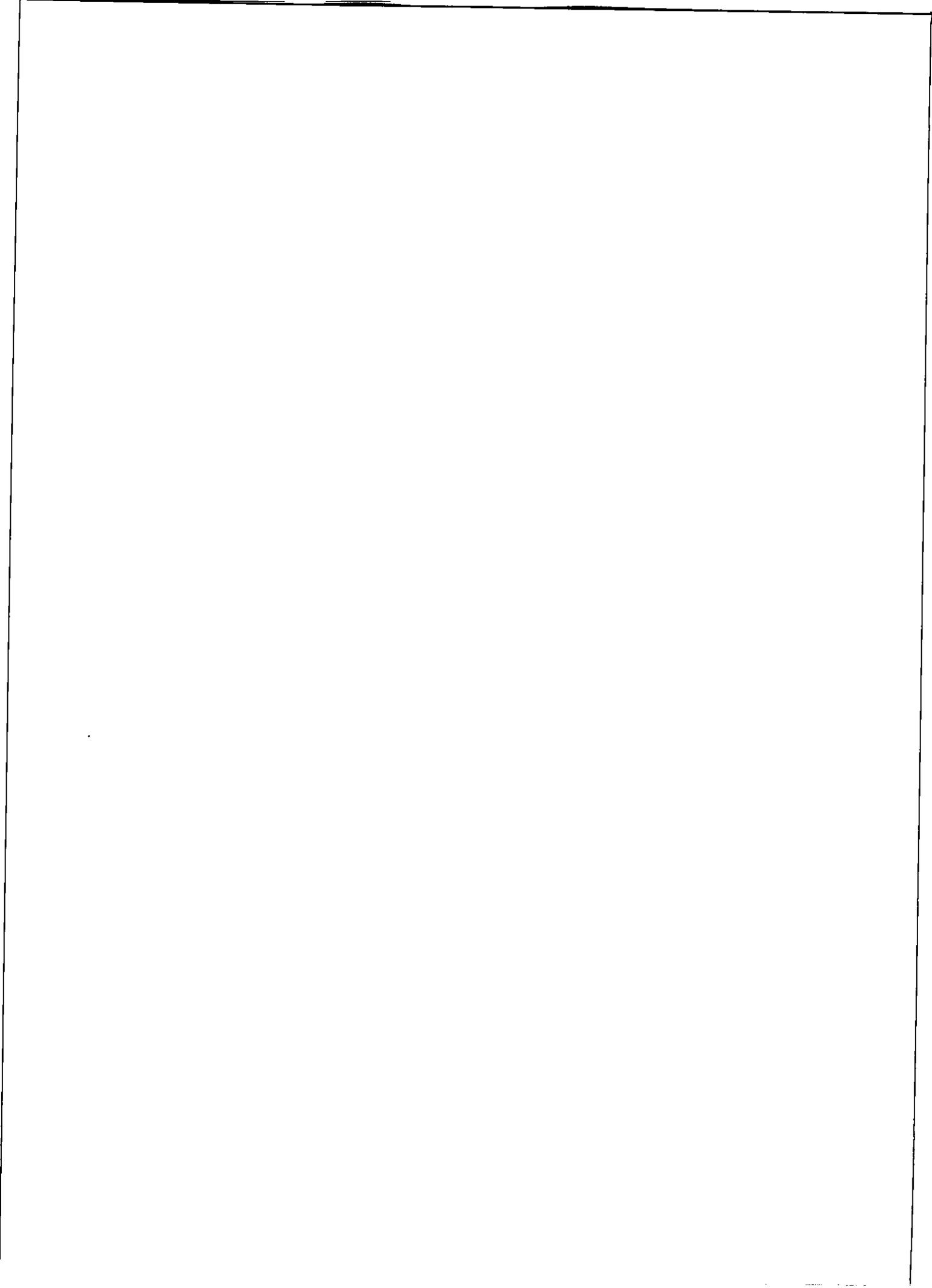
Tabla 4.9.2

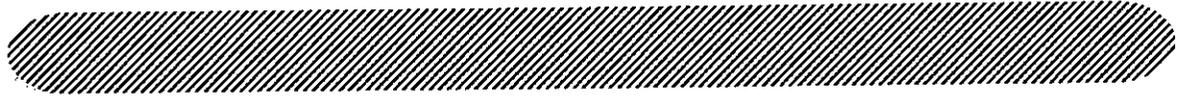
¿Cuáles son las actividades que realiza su partido para incrementar el número de militantes activos?
Segunda opción (%)

Partido político	Ámbito instituc.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	No sabe	No contest.	Total
PRI	Munic.	0.0	2.6	20.5	2.6	2.6	2.6	2.6	0.0	5.1	0.0	2.6	12.8	0.0	2.6	0.0	2.6	2.6	25.6	87.2
	Estatal	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	5.1	12.8
	Total	0.0	2.6	23.1	2.6	2.6	2.6	2.6	0.0	7.7	0.0	2.6	12.8	0.0	2.6	2.6	2.6	2.6	30.8	100.0
PAN	Munic.	16.7	4.2	12.5	0.0	0.0	0.0	8.3	4.2	25.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	87.5
	Estatal	4.2	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	12.5
	Total	20.8	4.2	16.7	0.0	0.0	0.0	8.3	4.2	25.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	100.0
PRD	Munic.	20.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	90.0
	Estatal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0
	Total	20.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	100.0
PT	Munic.	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
PBS	Munic.	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

Base: 79; 92.9% casos válidos.

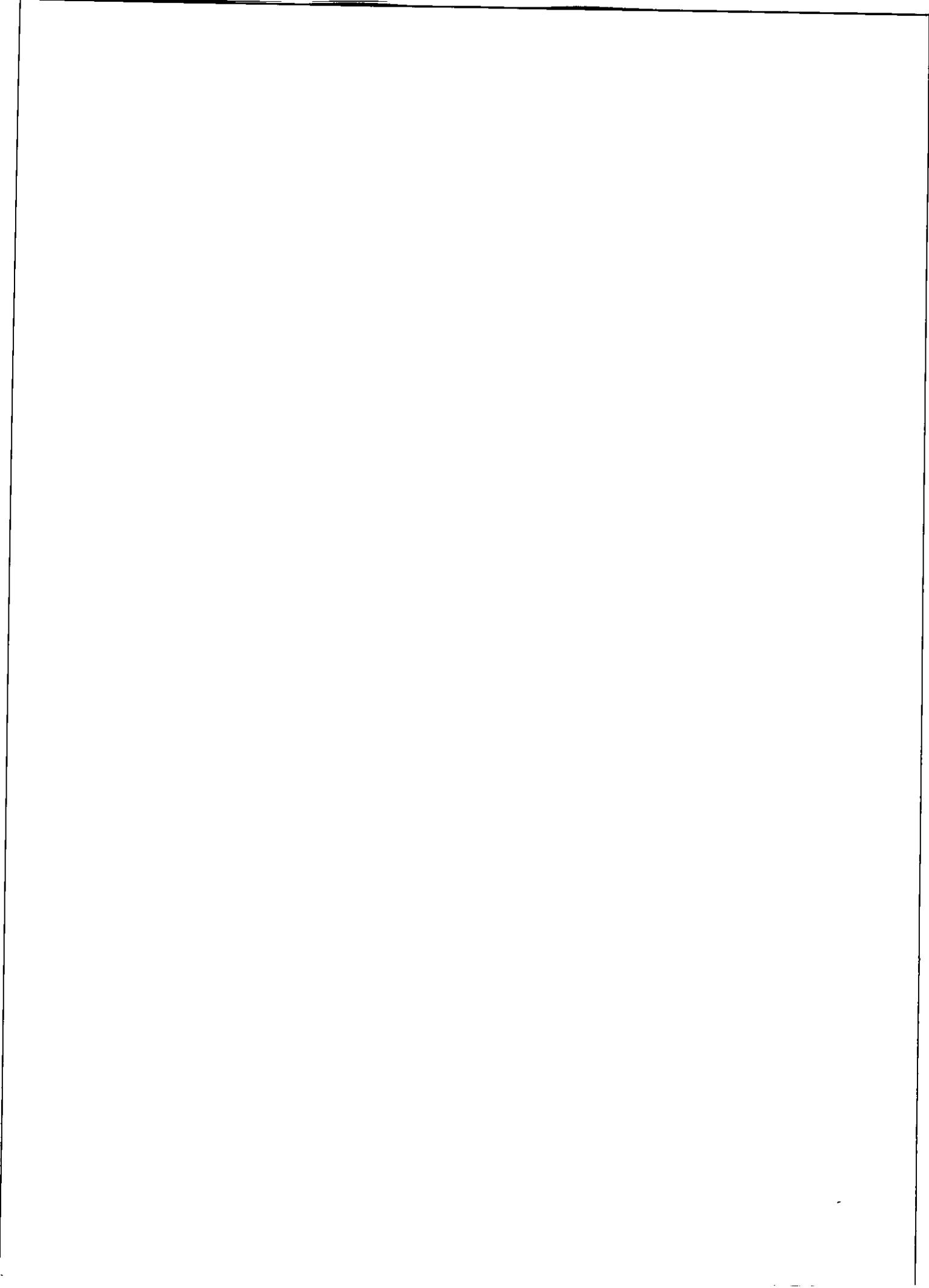
- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Tareas y campañas de afiliación e inscripción 2. Servicio comunitario 3. Gestión social 4. Cumplimiento político 5. Apoyo a mujer y a niñez 6. Promoción al voto 7. Activismo político 8. Afiliación permanente | <ol style="list-style-type: none"> 9. Capacitación, conferencias de inducción al partido 10. Programas de difusión de los principios del partido 11. Vistas directas a las bases 12. Realizar actividades culturales y deportivas 13. Promoción de jornadas ambientales 14. Asesoría jurídica 15. Formación de bases 16. Proselitismo en campaña |
|---|--|





SECCIÓN V
PERCEPCIÓN SOBRE EL EJERCICIO DE GOBERNAR





SECCIÓN V

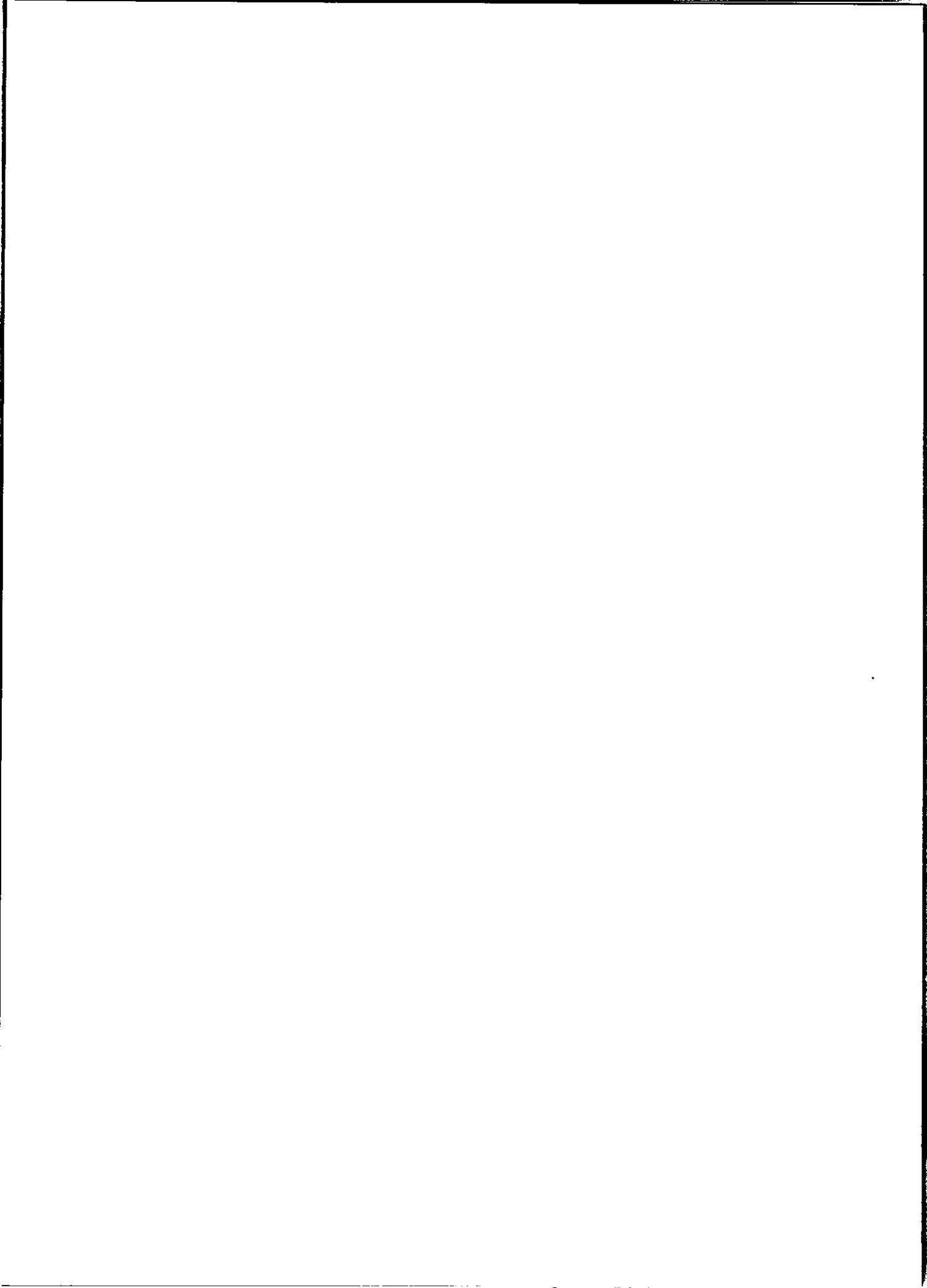
PERCEPCIÓN SOBRE EL EJERCICIO DE GOBERNAR

Seguridad pública

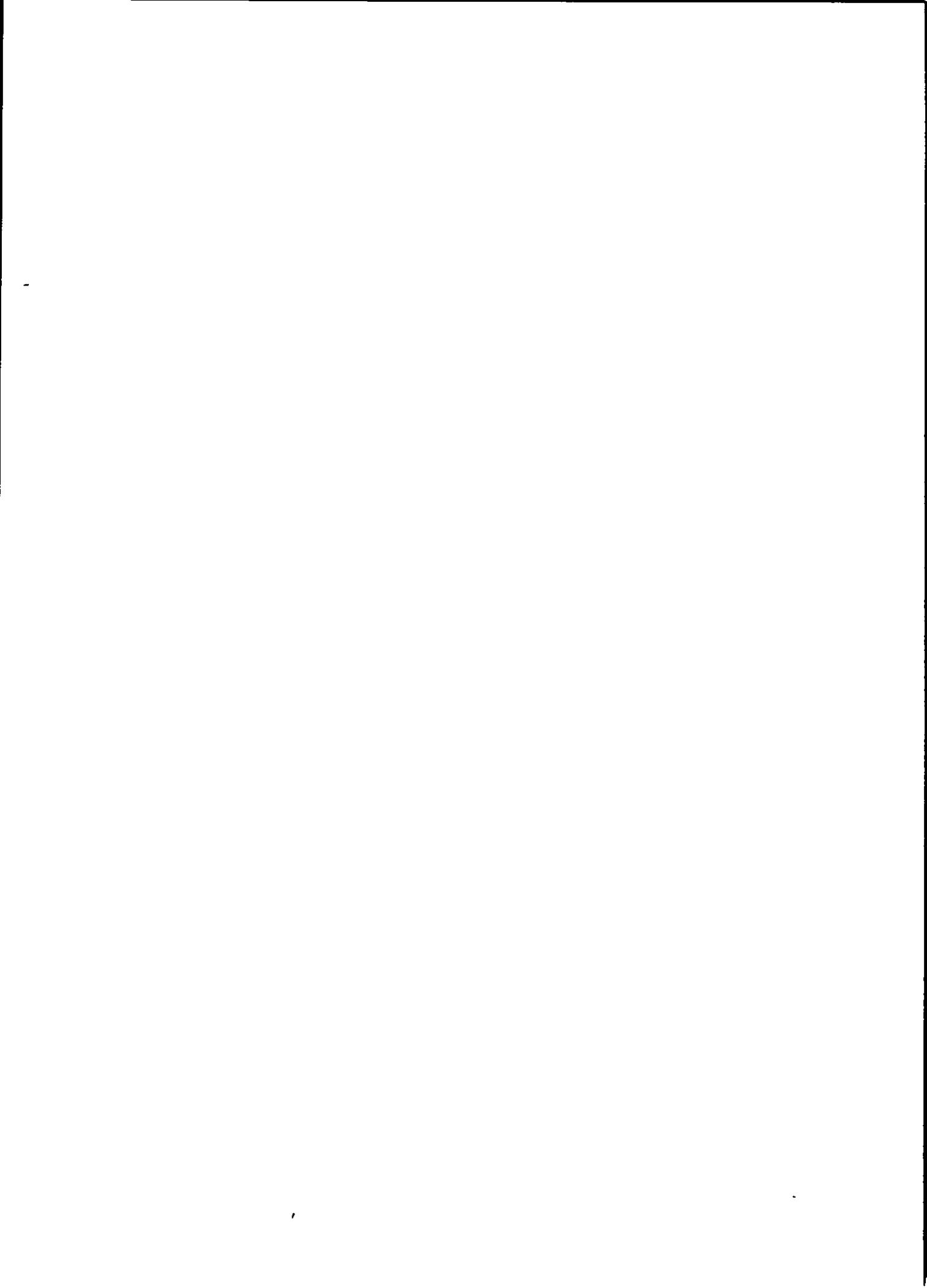
- Justicia
- Policía
- Reclutamiento de funcionarios
- Cumplimiento de la ley
- Cumplimiento de la ley de las empresas
- Eficiencia estatal
- Corrupción
- Imparcialidad del Poder Judicial
- Aplicación de la ley
- Independencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Confianza ciudadana

Política y oferta de gobierno

- Simetría entre oferta electoral y políticas públicas
- Motivación de las políticas neoliberales
- Actitudes frente a la reforma liberalizadora
- Partidos y acción política
- Partidos y neoliberalismo



SEGURIDAD PÚBLICA



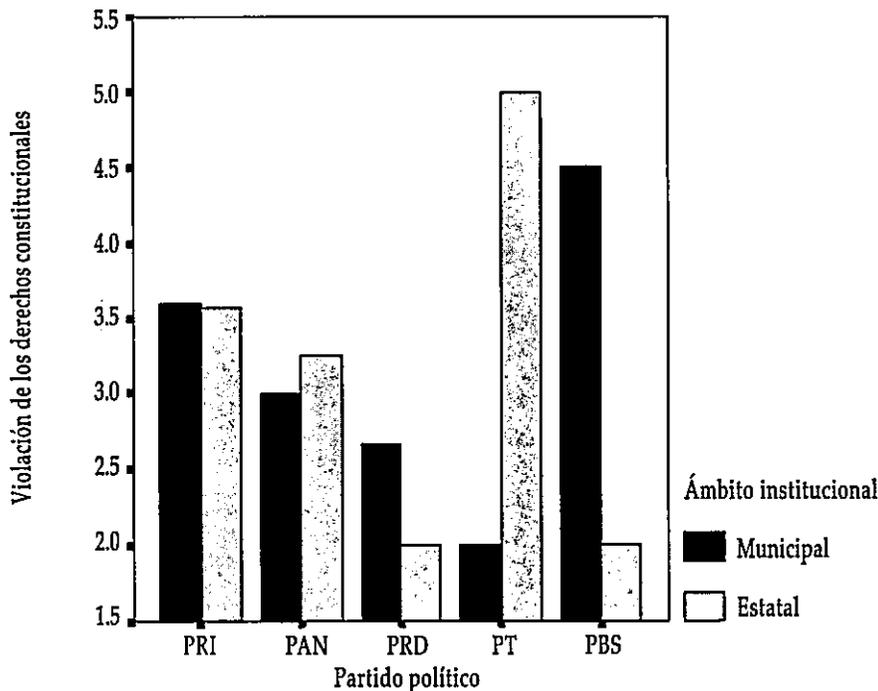
Seguridad pública Justicia

Tabla 5.1.1

**Si una institución gubernamental viola los derechos constitucionales de un ciudadano
¿Qué confianza tiene usted de que ese ciudadano obtenga justicia
si presenta un recurso ante los tribunales?
donde 1 significa ninguna y 5 mucha**

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.59	34	1.21
	Estatad	3.57	7	0.98
	Total	3.59	41	1.16
PAN	Municipal	3.00	21	1.10
	Estatad	3.25	4	0.50
	Total	3.04	25	1.02
PRD	Municipal	2.67	9	1.22
	Estatad	2.00	2	1.41
	Total	2.55	11	1.21
PT	Municipal	2.00	4	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.82
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.53
Total	Municipal	3.23	70	1.25
	Estatad	3.27	15	1.10
	Total	3.24	85	1.22

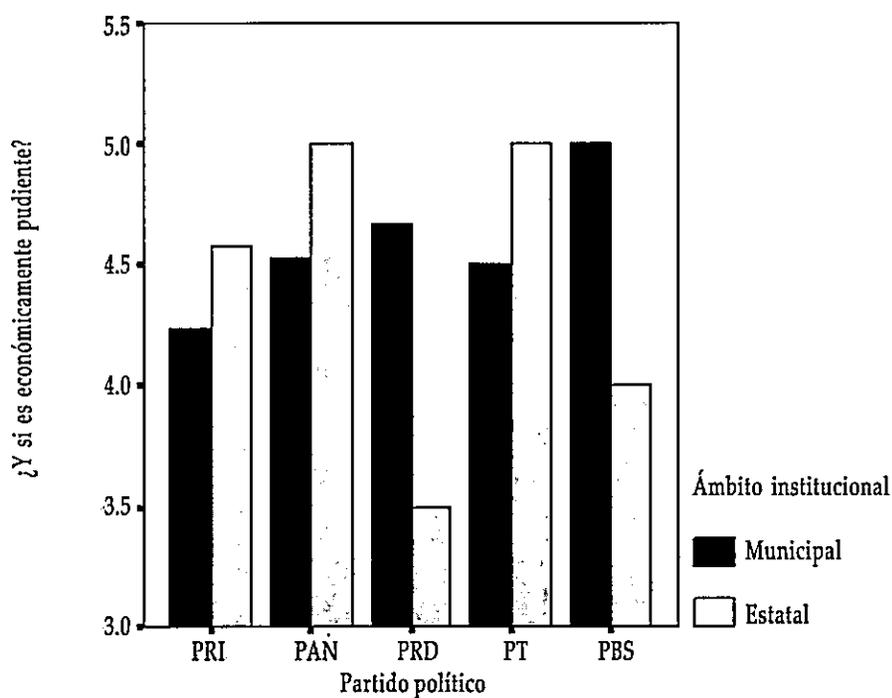
Base: 85; 100.0% casos válidos.



Seguridad pública Justicia

Tabla 5.1.2
¿Qué confianza tiene en que ese ciudadano obtenga justicia si es económicamente pudiente?;
donde 1 significa ninguna y 5 mucha

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.24	34	1.02
	Estatal	4.57	7	0.53
	Total	4.29	41	0.96
PAN	Municipal	4.52	21	0.68
	Estatal	5.00	4	0.00
	Total	4.60	25	0.65
PRD	Municipal	4.67	9	0.50
	Estatal	3.50	2	2.12
	Total	4.45	11	0.93
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.41	70	0.84
	Estatal	4.53	15	0.83
	Total	4.44	85	0.84

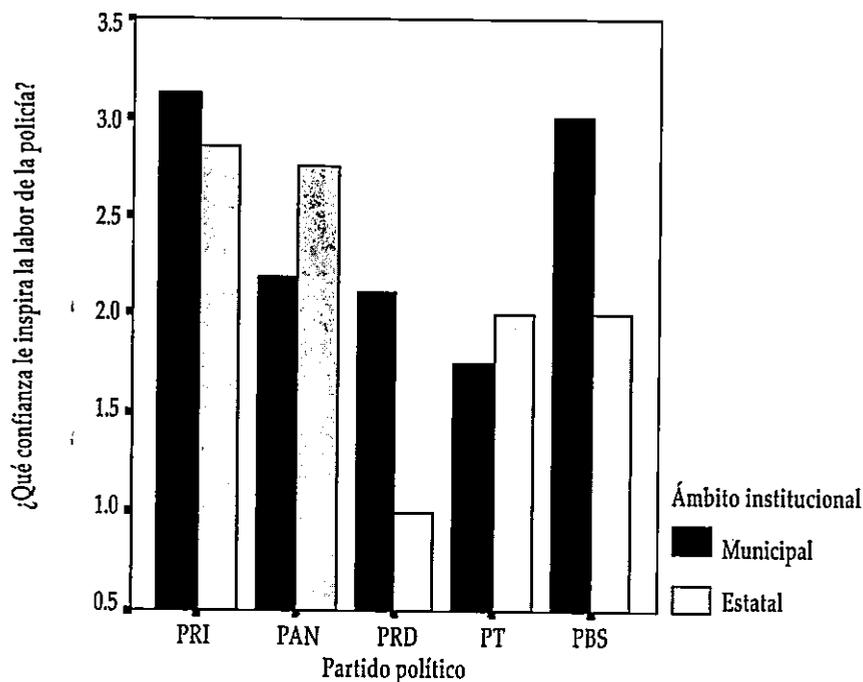


Seguridad pública Policía

Tabla 5.2
¿Qué confianza le inspira la labor de la policía como organismo de protección de los ciudadanos contra la delincuencia y el fraude?; donde 1 significa ninguna y 5 mucha

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.12	34	1.15
	Estatad	2.86	7	1.07
	Total	3.07	41	1.13
PAN	Municipal	2.19	21	1.08
	Estatad	2.75	4	0.50
	Total	2.28	25	1.02
PRD	Municipal	2.11	9	0.78
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	1.91	11	0.83
PT	Municipal	1.75	4	0.96
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	1.80	5	0.84
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.67	3	0.58
Total	Municipal	2.63	70	1.16
	Estatad	2.47	15	0.99
	Total	2.60	85	1.13

Base: 85; 100.0% casos válidos.

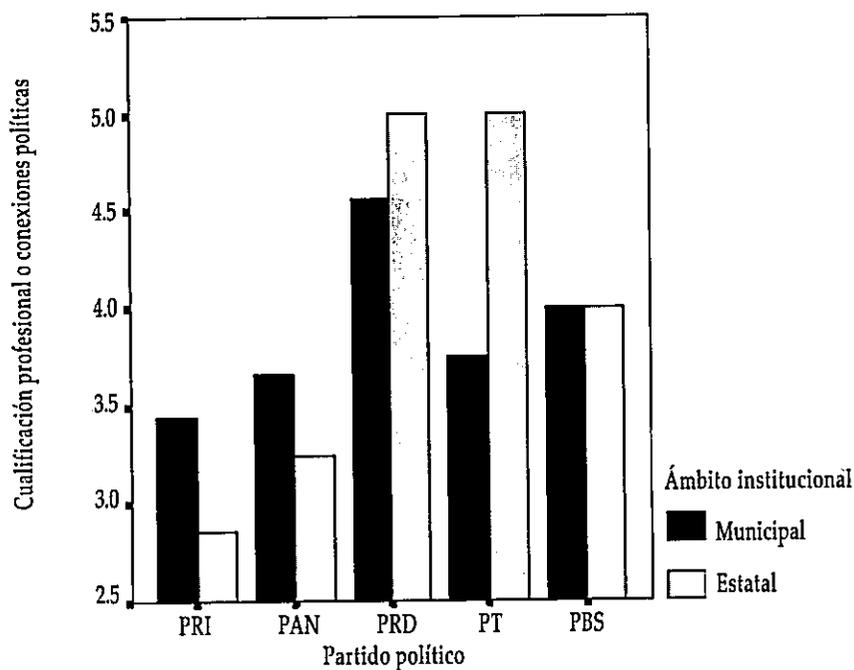


Seguridad pública Reclutamiento de funcionarios

Tabla 5.3
A la hora de reclutar altos funcionarios,
¿Qué se tiene más en cuenta, la cualificación profesional o las conexiones políticas?
donde 1 significa cualificación y 5 significa conexiones políticas

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.44	34	1.35
	Estatal	2.86	7	1.68
	Total	3.34	41	1.41
PAN	Municipal	3.67	21	1.28
	Estatal	3.25	4	1.71
	Total	3.60	25	1.32
PRD	Municipal	4.56	9	0.73
	Estatal	5.00	2	0.00
	Total	4.64	11	0.67
PT	Municipal	3.75	4	1.50
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.00	5	1.41
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	3.69	70	1.29
	Estatal	3.47	15	1.60
	Total	3.65	85	1.34

Base: 85; 100.0% casos válidos.



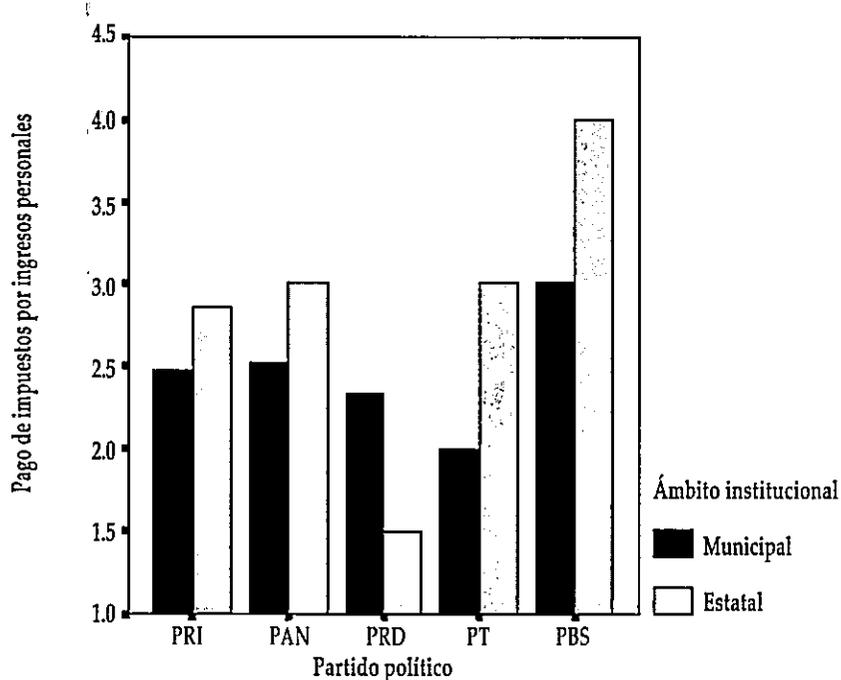
Seguridad pública Cumplimiento de la ley

Tabla 5.4

Estime la probabilidad de que los ciudadanos del país cumplan la siguiente ley:
Pago de impuestos por ingresos personales y por riqueza;
donde 1 significa baja probabilidad y 5 alta probabilidad.

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.47	34	1.16
	Estatad	2.86	7	1.07
	Total	2.54	41	1.14
PAN	Municipal	2.52	21	1.44
	Estatad	3.00	4	0.82
	Total	2.60	25	1.35
PRD	Municipal	2.33	9	1.12
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	2.18	11	1.08
PT	Municipal	2.00	4	1.15
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.20	5	1.10
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.33	3	0.58
Total	Municipal	2.46	70	1.21
	Estatad	2.80	15	1.01
	Total	2.52	85	1.18

Base: 85; 100.0% casos válidos.



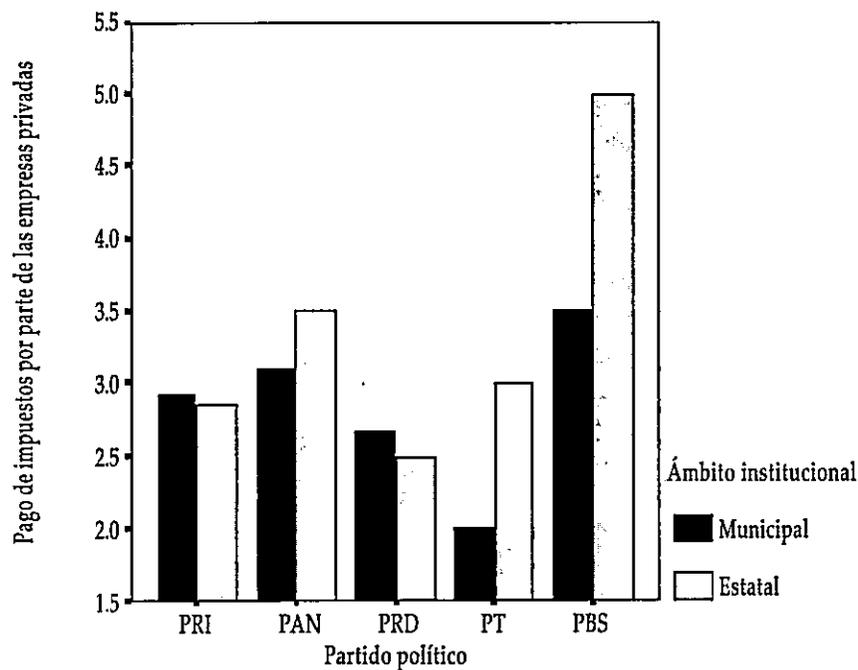
Seguridad pública Cumplimiento de la ley de las empresas

Tabla 5.5.1

Estime la probabilidad de que las empresas del país cumplan la siguiente ley:
Pago de impuestos por parte de las empresas privadas,
donde 1 significa baja probabilidad y 5 alta probabilidad

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.91	34	1.16
	Estatal	2.86	7	1.35
	Total	2.90	41	1.18
PAN	Municipal	3.10	21	1.26
	Estatal	3.50	4	0.58
	Total	3.16	25	1.18
PRD	Municipal	2.67	9	1.00
	Estatal	2.50	2	0.71
	Total	2.64	11	0.92
PT	Municipal	2.00	4	0.82
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.20	5	0.84
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	2.90	70	1.16
	Estatal	3.13	15	1.13
	Total	2.94	85	1.15

Base: 85; 100.0% casos válidos.



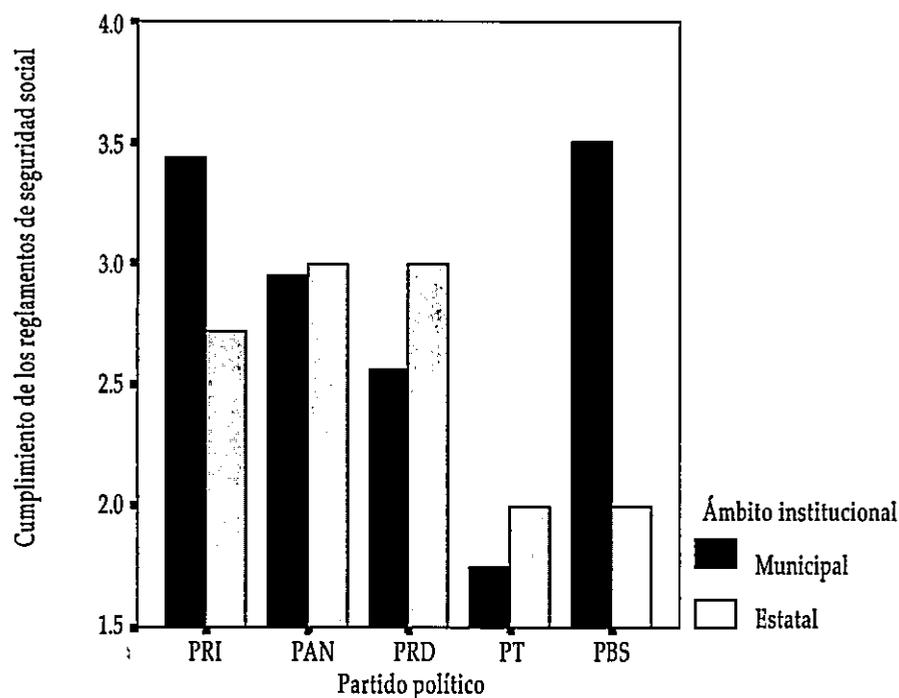
Seguridad pública *Cumplimiento de la ley de las empresas*

Tabla 5.5.2

Estime la probabilidad de que las empresas de su país cumplan la siguiente ley:
Cumplimiento de los reglamentos de seguridad social;
donde 1 significa baja probabilidad y 5 alta probabilidad

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.44	34	0.99
	Estatal	2.71	7	0.95
	Total	3.32	41	1.01
PAN	Municipal	2.95	21	0.86
	Estatal	3.00	4	0.82
	Total	2.96	25	0.84
PRD	Municipal	2.56	9	1.13
	Estatal	3.00	2	0.00
	Total	2.64	11	1.03
PT	Municipal	1.75	4	0.50
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	1.80	5	0.45
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	3.00	3	1.00
Total	Municipal	3.09	70	1.03
	Estatal	2.73	15	0.80
	Total	3.02	85	1.00

Base: 85; 100.0% casos válidos.



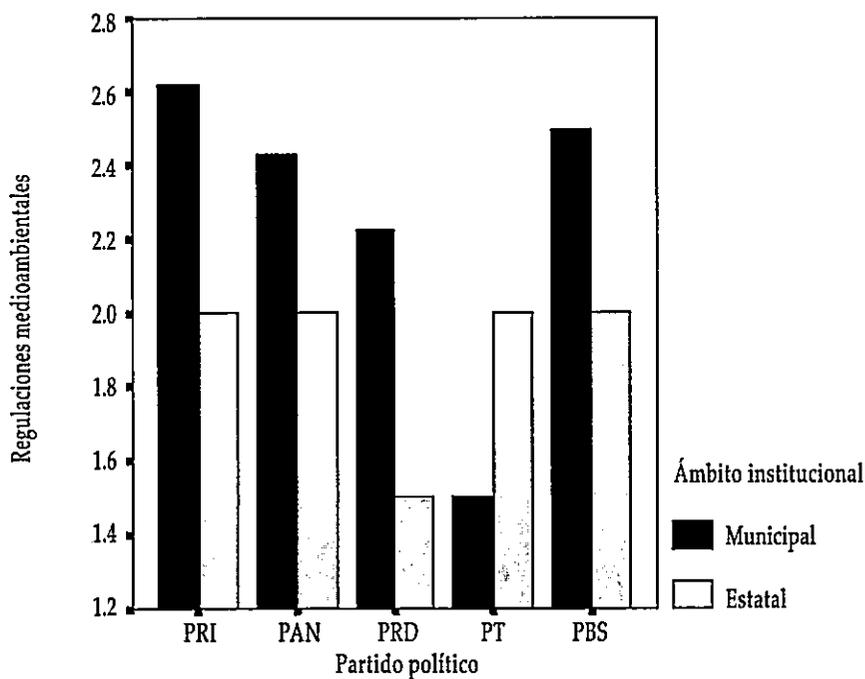
Seguridad pública Cumplimiento de la ley de las empresas

Tabla 5.5.3

Estime la probabilidad de que las empresas del país cumplan la siguiente ley:
Cumplimiento de las regulaciones medioambientales;
donde 1 significa baja probabilidad y 5 alta probabilidad

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.62	34	1.16
	Estatal	2.00	6	0.89
	Total	2.53	40	1.13
PAN	Municipal	2.43	21	0.75
	Estatal	2.00	4	0.82
	Total	2.36	25	0.76
PRD	Municipal	2.22	9	0.97
	Estatal	1.50	2	0.71
	Total	2.09	11	0.94
PT	Municipal	1.50	4	0.58
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	1.60	5	0.55
PBS	Municipal	2.50	2	0.71
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.33	3	0.58
Total	Municipal	2.44	70	1.00
	Estatal	1.93	14	0.73
	Total	2.36	84	0.98

Base: 84; 98.8% casos válidos.



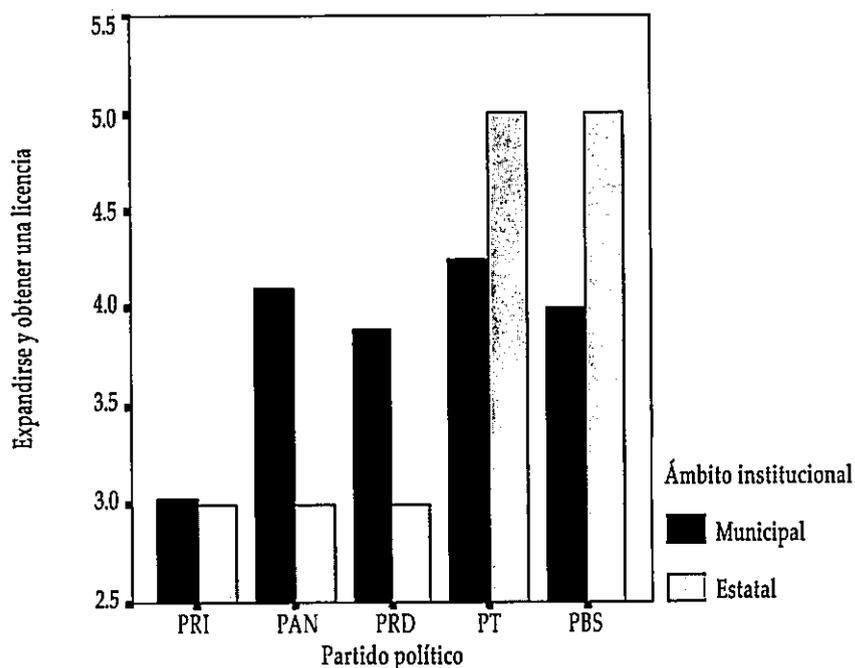
Seguridad pública Eficiencia estatal

Tabla 5.6

Si una compañía, quiere expandirse y obtener una licencia
¿Qué probabilidad hay que esta empresa tenga que pagar comisiones
a las autoridades locales para conseguir los permisos necesarios?
donde 1 significa baja probabilidad y 5 alta probabilidad

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.03	34	1.17
	Estatad	3.00	7	1.41
	Total	3.02	41	1.19
PAN	Municipal	4.10	21	0.89
	Estatad	3.00	4	0.82
	Total	3.92	25	0.95
PRD	Municipal	3.89	9	1.05
	Estatad	3.00	2	2.83
	Total	3.73	11	1.35
PT	Municipal	4.25	4	0.50
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.55
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	0.58
Total	Municipal	3.56	70	1.14
	Estatad	3.27	15	1.44
	Total	3.51	85	1.19

Base: 85; 100.0% casos válidos.



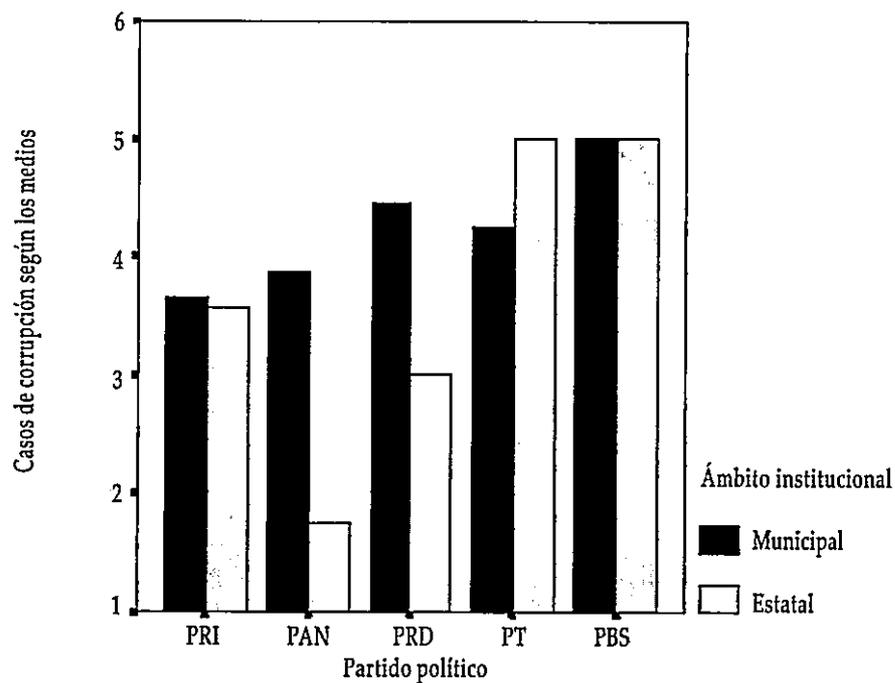
Seguridad pública Corrupción

Tabla 5.7.1

Considere el número de reportajes sobre casos de corrupción
recogidos por los medios de comunicación en su país
¿Cree usted que se ha incrementado o que ha disminuido en los últimos diez años?
donde 1 significa disminución y 5 aumento

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.65	34	1.04
	Estatad	3.57	7	1.27
	Total	3.63	41	1.07
PAN	Municipal	3.86	21	1.15
	Estatad	1.75	4	0.50
	Total	3.52	25	1.33
PRD	Municipal	4.44	9	0.73
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	4.18	11	0.98
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	3.89	70	1.06
	Estatad	3.20	15	1.42
	Total	3.76	85	1.15

Base: 85; 100.0% casos válidos.

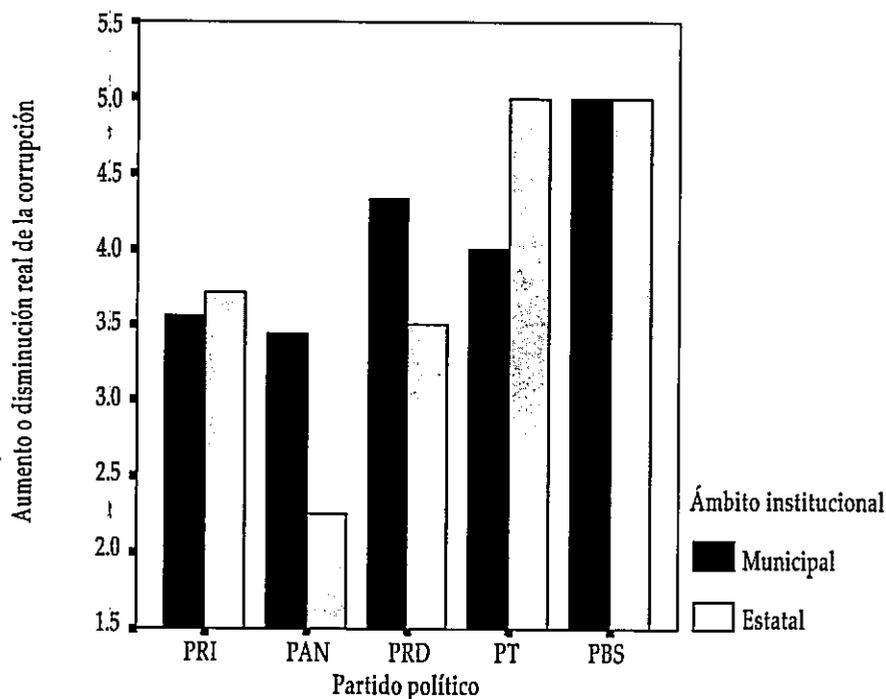


Seguridad pública Corrupción

Tabla 5.7.2
En los últimos diez años, ¿se ha producido un aumento o una disminución real de la corrupción en su país?
donde 1 significa disminución y 5 aumento

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.56	34	0.99
	Estatad	3.71	7	0.95
	Total	3.59	41	0.97
PAN	Municipal	3.43	21	1.08
	Estatad	2.25	4	1.26
	Total	3.24	25	1.16
PRD	Municipal	4.33	9	0.71
	Estatad	3.50	2	2.12
	Total	4.18	11	0.98
PT	Municipal	4.00	4	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.30
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	3.69	70	1.04
	Estatad	3.47	15	1.36
	Total	3.65	85	1.10

Base: 85; 100.0% casos válidos.

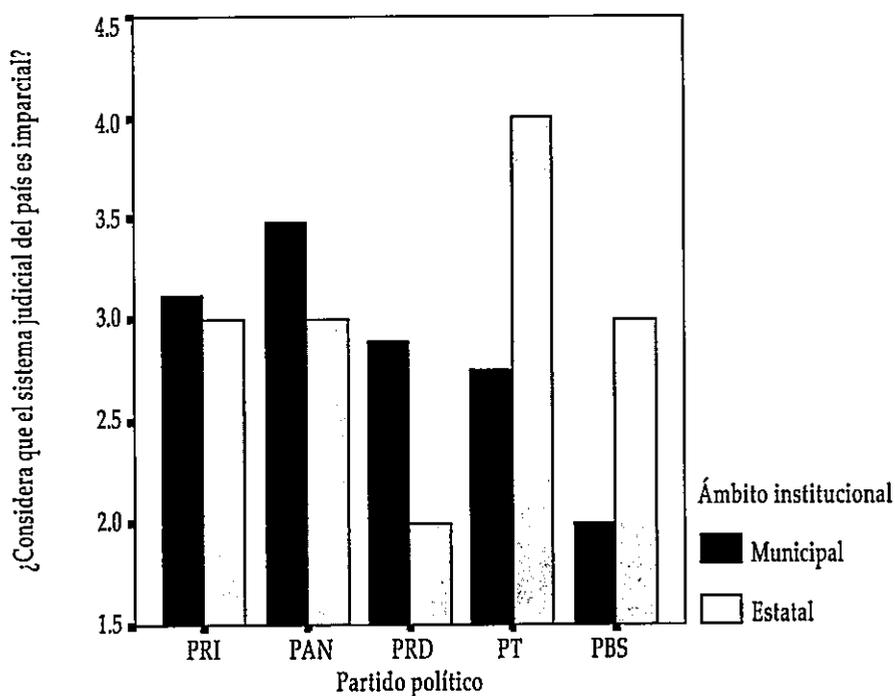


Seguridad pública Imparcialidad del Poder Judicial

Tabla 5.8
¿Considera que el sistema judicial del país es imparcial en sus decisiones?;
donde 1 significa que es parcial y 5 imparcial

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.12	34	1.17
	Estatad	3.00	7	1.29
	Total	3.10	41	1.18
PAN	Municipal	3.48	21	1.29
	Estatad	3.00	4	0.82
	Total	3.40	25	1.22
PRD	Municipal	2.89	9	1.36
	Estatad	2.00	2	0.00
	Total	2.73	11	1.27
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.58
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.15
Total	Municipal	3.14	70	1.27
	Estatad	2.93	15	1.03
	Total	3.11	85	1.22

Base: 85; 100.0% casos válidos.

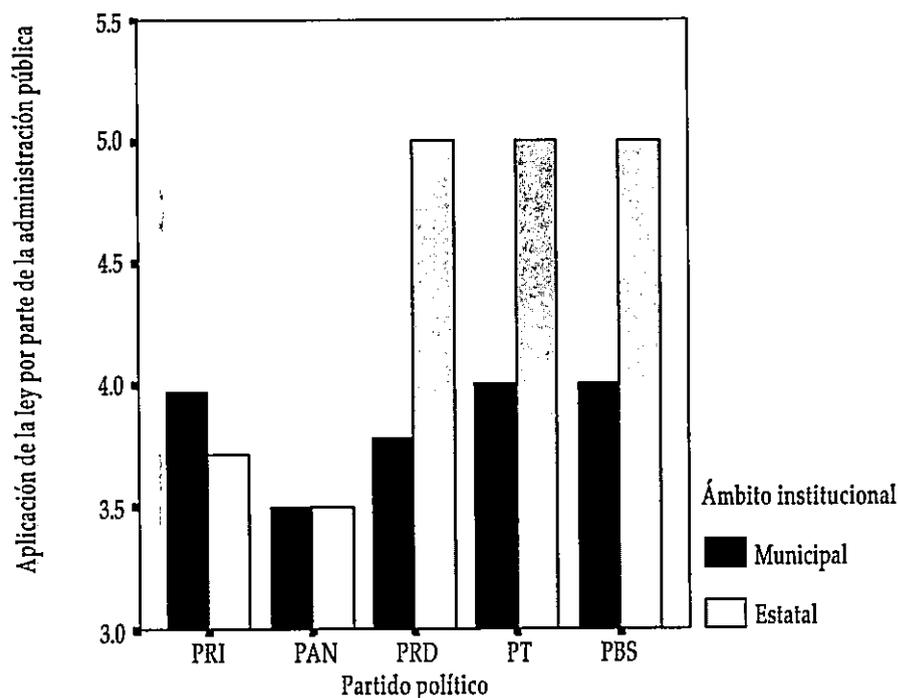


Seguridad pública Aplicación de la ley

Tabla 5.9
¿Considera que la ley se ha aplicado de modo uniforme en todo el país?
donde 1 significa aplicación de la ley igual en todo el país
y 5 que varía según la región

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.97	34	1.24
	Estatad	3.71	7	1.11
	Total	3.93	41	1.21
PAN	Municipal	3.50	20	1.47
	Estatad	3.50	4	1.29
	Total	3.50	24	1.41
PRD	Municipal	3.78	9	1.30
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.00	11	1.26
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.10
PBS	Municipal	4.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	0.58
Total	Municipal	3.81	69	1.29
	Estatad	4.00	15	1.13
	Total	3.85	84	1.26

Base: 84; 98.8% casos válidos.

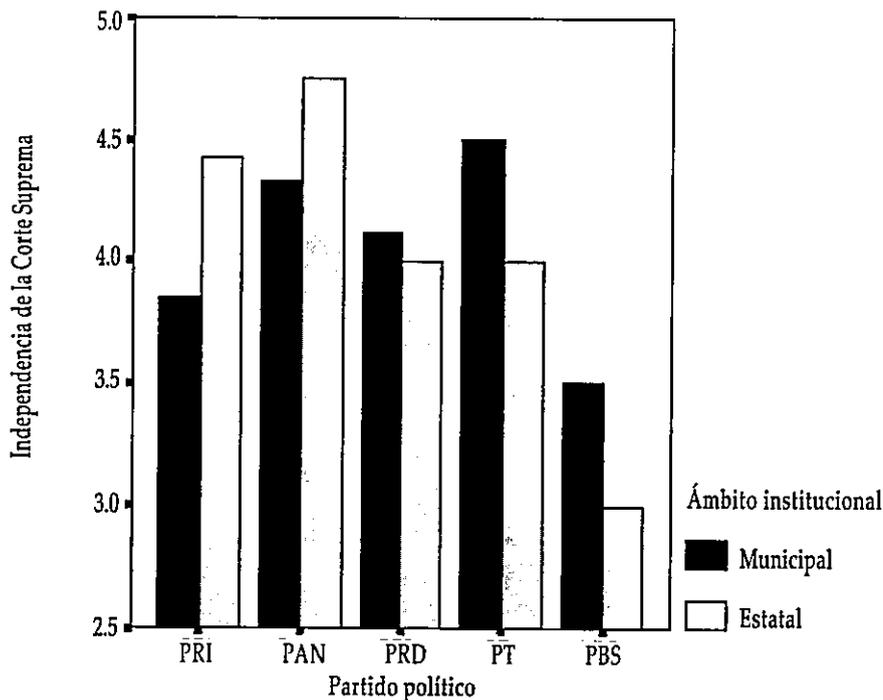


Seguridad pública
Independencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Tabla 5.10
Independencia de la Suprema Corte de Justicia;
donde 1 significa que la Corte Suprema no puede neutralizar las leyes gubernamentales
y 5 significa que sí puede frenar las decisiones y leyes gubernamentales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.85	34	1.42
	Estatal	4.43	7	0.79
	Total	3.95	41	1.34
PAN	Municipal	4.33	21	0.86
	Estatal	4.75	4	0.50
	Total	4.40	25	0.82
PRD	Municipal	4.11	9	1.17
	Estatal	4.00	2	0.00
	Total	4.09	11	1.04
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.55
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.33	3	0.58
Total	Municipal	4.06	70	1.19
	Estatal	4.33	15	0.72
	Total	4.11	85	1.12

Base: 85; 100.0% casos válidos.

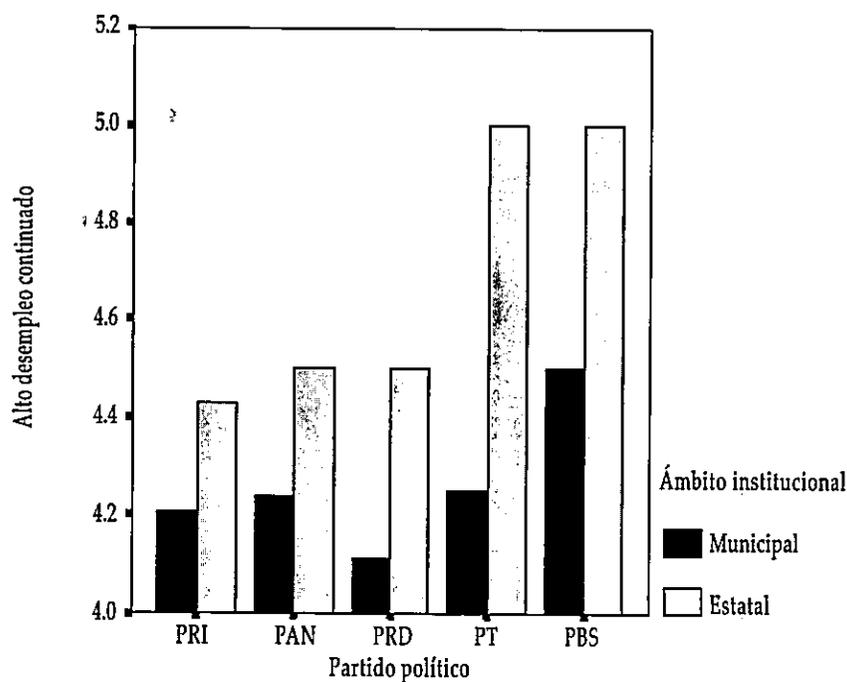


Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.1
Evalúe que tipo de procesos dañan la confianza de los ciudadanos
en la democracia como mejor forma de gobierno: Alto desempleo continuado;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.21	34	1.01
	Estatad	4.43	7	0.79
	Total	4.24	41	0.97
PAN	Municipal	4.24	21	0.70
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.28	25	0.68
PRD	Municipal	4.11	9	1.36
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.18	11	1.25
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.89
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	4.21	70	0.95
	Estatad	4.53	15	0.64
	Total	4.27	85	0.90

Base: 85; 100.0% casos válidos.

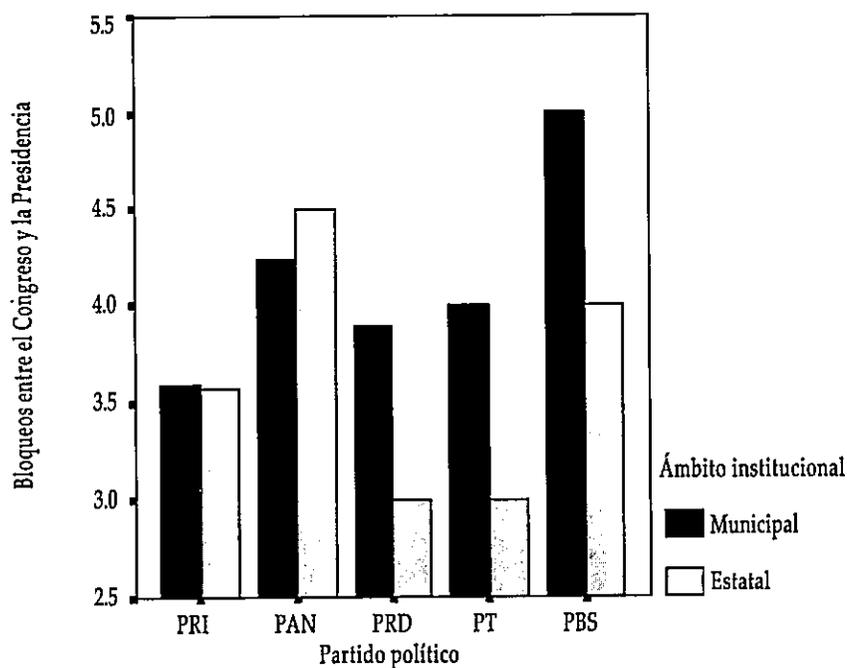


Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.2
Evalúe qué tipo de procesos dañan la confianza de los ciudadanos
en la democracia como mejor forma de gobierno:
Bloqueos entre el Congreso y la Presidencia;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.59	34	1.28
	Estatad	3.57	7	1.13
	Total	3.59	41	1.24
PAN	Municipal	4.24	21	0.70
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.28	25	0.68
PRD	Municipal	3.89	9	1.36
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	3.73	11	1.35
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.80	5	1.10
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	3.89	70	1.15
	Estatad	3.73	15	1.03
	Total	3.86	85	1.12

Base: 85; 100.0% casos válidos.



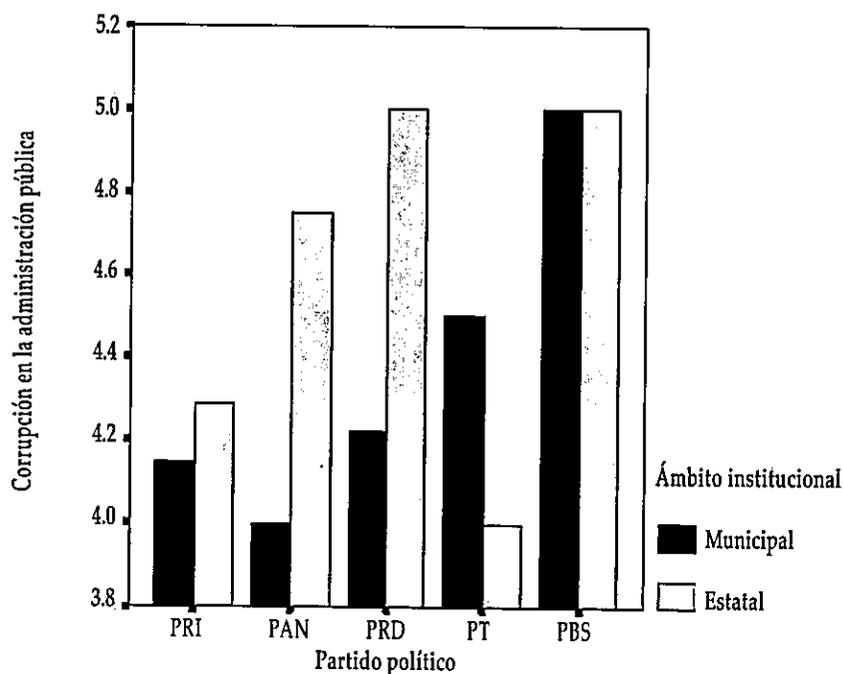
Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.3

Evalúe qué tipo de procesos dañan la confianza de los ciudadanos
en la democracia como mejor forma de gobierno:
Corrupción en la administración pública;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.15	34	1.16
	Estatad	4.29	7	0.76
	Total	4.17	41	1.09
PAN	Municipal	4.00	21	1.22
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.12	25	1.17
PRD	Municipal	4.22	9	1.39
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.36	11	1.29
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.40	5	0.55
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.16	70	1.16
	Estatad	4.53	15	0.64
	Total	4.22	85	1.10

Base: 85; 100.0% casos válidos.

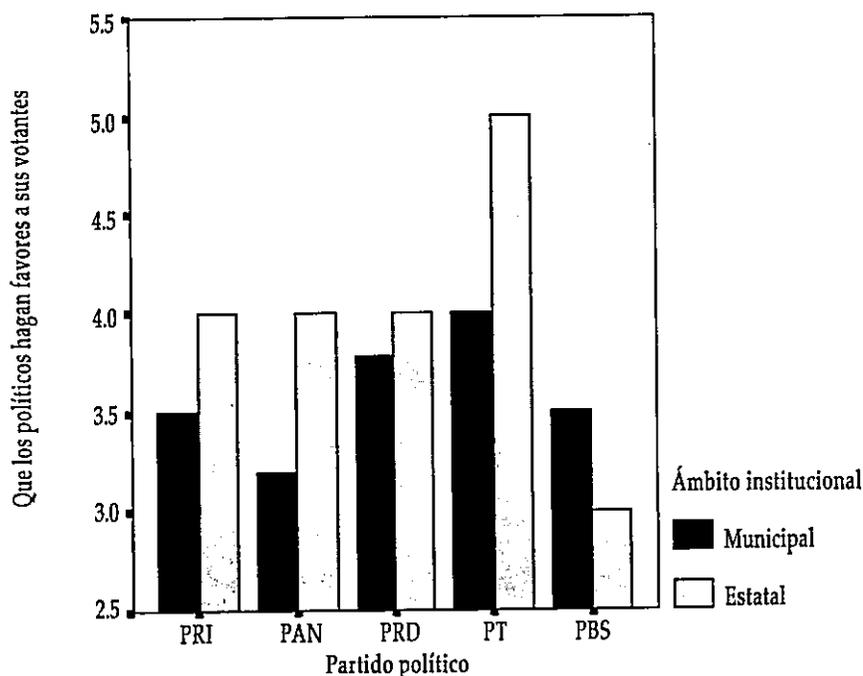


Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.4
Evalúe qué tipo de procesos dañan la confianza de los
ciudadanos en la democracia como mejor forma de gobierno:
Que los políticos hagan favores o den trabajos a sus votantes;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.50	34	1.24
	Estatad	4.00	7	1.29
	Total	3.59	41	1.24
PAN	Municipal	3.19	21	1.36
	Estatad	4.00	4	0.82
	Total	3.32	25	1.31
PRD	Municipal	3.78	9	0.97
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.82	11	0.87
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.20	5	1.10
PBS	Municipal	3.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.33	3	0.58
Total	Municipal	3.47	70	1.22
	Estatad	4.00	15	1.00
	Total	3.56	85	1.20

Base: 85; 100.0% casos válidos.

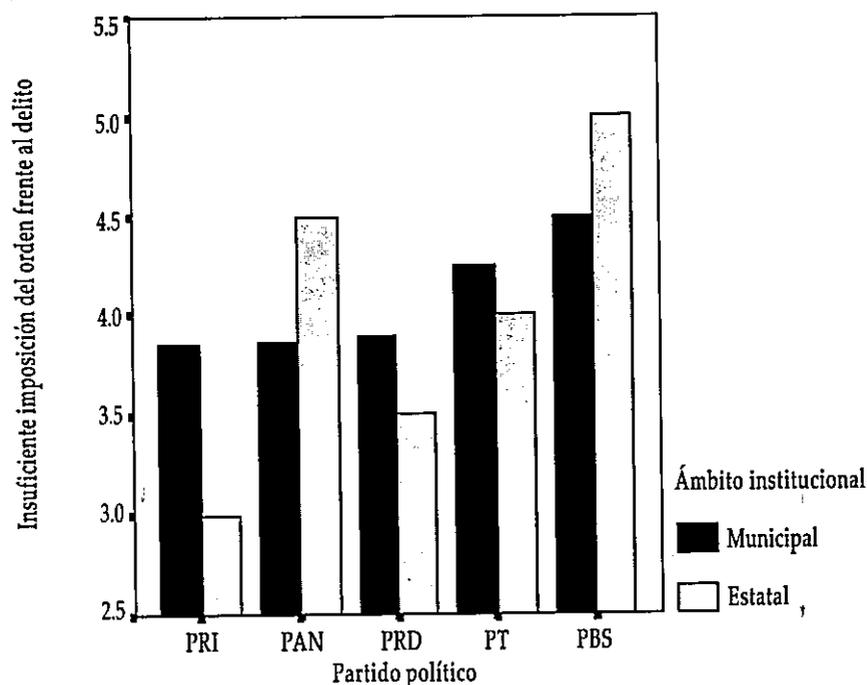


Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.5
Evalúe qué tipo de procesos dañan la confianza de los ciudadanos
en la democracia como mejor forma de gobierno:
Insuficiente imposición del orden frente al delito;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.85	34	1.16
	Estatad	3.00	7	0.82
	Total	3.71	41	1.15
PAN	Municipal	3.86	21	1.15
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	3.96	25	1.10
PRD	Municipal	3.89	9	0.93
	Estatad	3.50	2	2.12
	Total	3.82	11	1.08
PT	Municipal	4.25	4	0.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.20	5	0.45
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.67	3	0.58
Total	Municipal	3.90	70	1.08
	Estatad	3.67	15	1.11
	Total	3.86	85	1.08

Base: 85; 100.0% casos válidos.

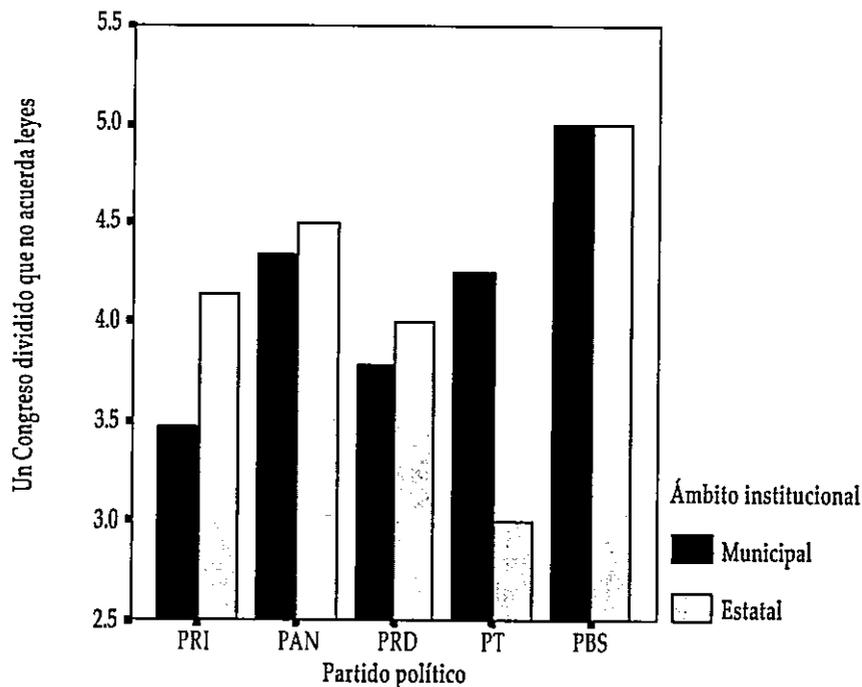


Seguridad pública Confianza ciudadana

Tabla 5.11.6
Evalúe qué tipo de procesos dañan la confianza de los ciudadanos en la democracia como mejor forma de gobierno:
Un Congreso dividido entre partidos y facciones que no acuerda leyes;
donde 1 significa nada importante y 5 muy importante

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.47	34	1.50
	Estatad	4.14	7	1.07
	Total	3.59	41	1.45
PAN	Municipal	4.33	21	1.11
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.36	25	1.04
PRD	Municipal	3.78	9	1.30
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.82	11	1.17
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.00	5	1.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	3.86	70	1.37
	Estatad	4.20	15	0.86
	Total	3.92	85	1.29

Base: 85; 100.0% casos válidos.



POLÍTICA Y OFERTA DE GOBIERNO

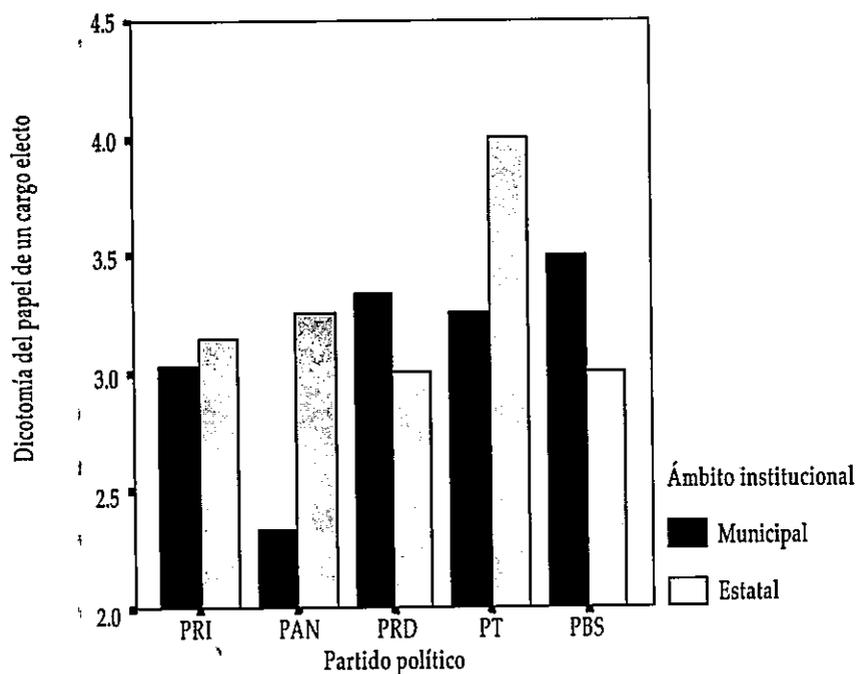


Política y oferta de gobierno
Simetría entre oferta electoral y políticas públicas

Tabla 5.12
 Dicotomía del papel de un cargo electo;
 donde 1 significa que el papel de un cargo electo consiste
 en promover políticas que se ajusten a sus votantes
 y 5 significa que el papel de un cargo electo consiste
 en promover las políticas que considere mejores

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.03	34	1.90
	Estatad	3.14	7	1.68
	Total	3.05	41	1.84
PAN	Municipal	2.33	21	1.62
	Estatad	3.25	4	0.50
	Total	2.48	25	1.53
PRD	Municipal	3.33	9	1.80
	Estatad	3.00	2	2.83
	Total	3.27	11	1.85
PT	Municipal	3.25	4	1.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	3.50	2	2.12
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.33	3	1.53
Total	Municipal	2.89	70	1.79
	Estatad	3.20	15	1.37
	Total	2.94	85	1.72

Base: 85; 100.0% casos válidos.

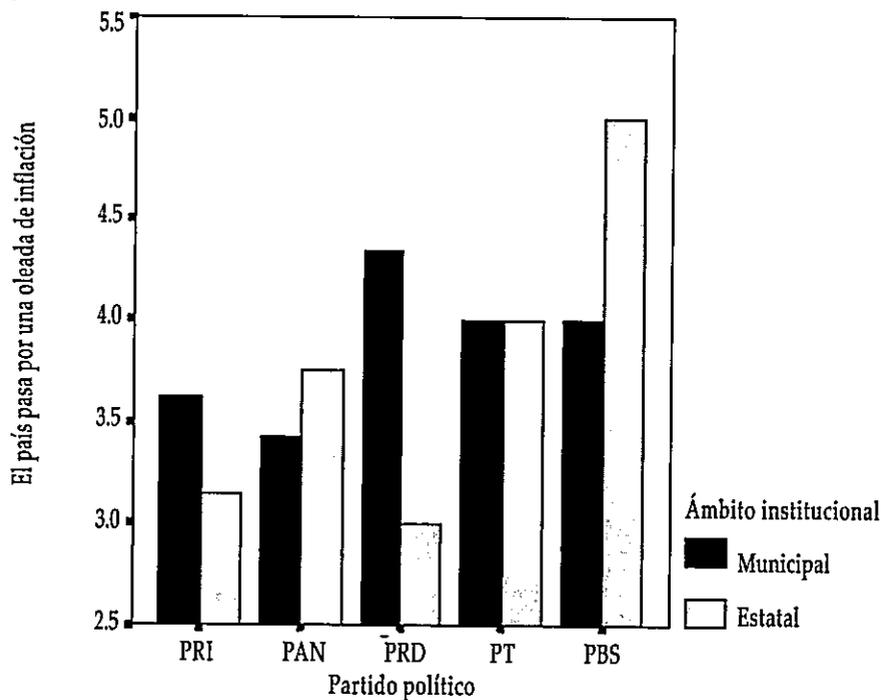


Política y oferta de gobierno Motivación de las políticas neoliberales

Tabla 5.13.1
En qué circunstancias los políticos de un país aplicarían políticas neoliberales:
El país pasa por una oleada de inflación;
donde 1 significa menos probable y 5 más probable

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.62	34	1.35
	Estatad	3.14	7	1.57
	Total	3.54	41	1.38
PAN	Municipal	3.42	19	1.22
	Estatad	3.75	4	1.26
	Total	3.48	23	1.20
PRD	Municipal	4.33	9	1.12
	Estatad	3.00	2	1.41
	Total	4.09	11	1.22
PT	Municipal	4.00	4	2.00
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.00	5	1.73
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	3.69	68	1.32
	Estatad	3.47	15	1.36
	Total	3.65	83	1.32

Base: 83; 97.6% casos válidos.

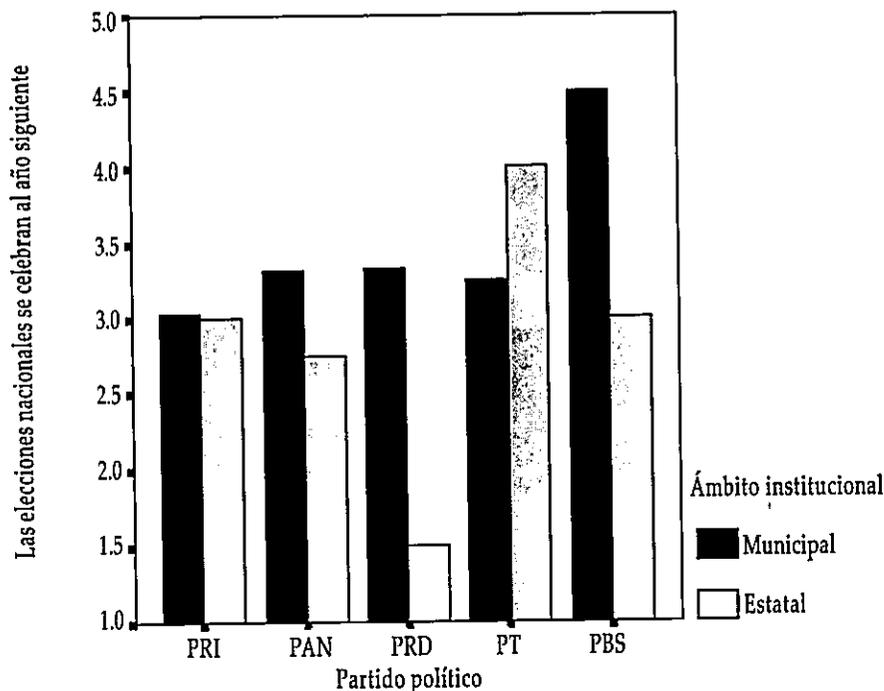


Política y oferta de gobierno *Motivación de las políticas neoliberales*

Tabla 5.13.2
En qué circunstancias los políticos de un país aplicarían políticas neoliberales:
Las elecciones nacionales se celebran al año siguiente;
donde 1 significa menos probable y 5 más probable

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.03	33	1.40
	Estatad	3.00	7	1.00
	Total	3.03	40	1.33
PAN	Municipal	3.32	19	1.38
	Estatad	2.75	4	1.50
	Total	3.22	23	1.38
PRD	Municipal	3.33	9	1.22
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	3.00	11	1.34
PT	Municipal	3.25	4	1.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.00	3	1.00
Total	Municipal	3.21	67	1.37
	Estatad	2.80	15	1.15
	Total	3.13	82	1.33

Base: 82; 96.5% casos válidos.

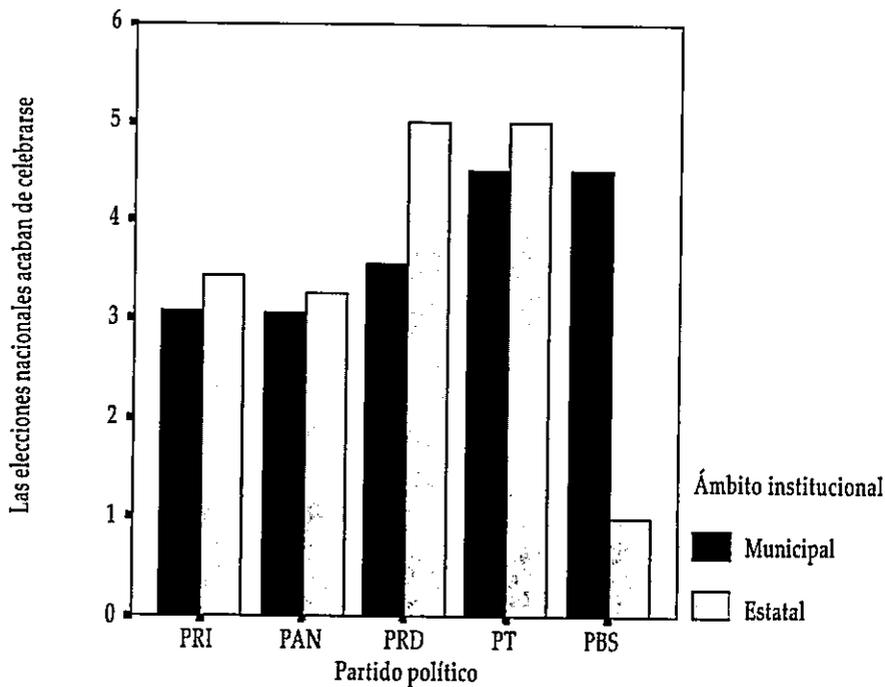


Política y oferta de gobierno *Motivación de las políticas neoliberales*

Tabla 5.13.3
En qué circunstancias los políticos de un país aplicarían políticas neoliberales:
Las elecciones nacionales acaban de celebrarse
y las próximas no serán hasta dentro de varios años;
donde 1 significa menos probable y 5 más probable

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.09	34	1.33
	Estatad	3.43	7	1.81
	Total	3.15	41	1.41
PAN	Municipal	3.05	19	1.47
	Estatad	3.25	4	1.50
	Total	3.09	23	1.44
PRD	Municipal	3.56	9	1.42
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	3.82	11	1.40
PT	Municipal	4.50	4	1.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.89
PBS	Municipal	4.50	2	0.71
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.33	3	2.08
Total	Municipal	3.26	68	1.39
	Estatad	3.53	15	1.68
	Total	3.31	83	1.44

Base: 83; 97.6% casos válidos.



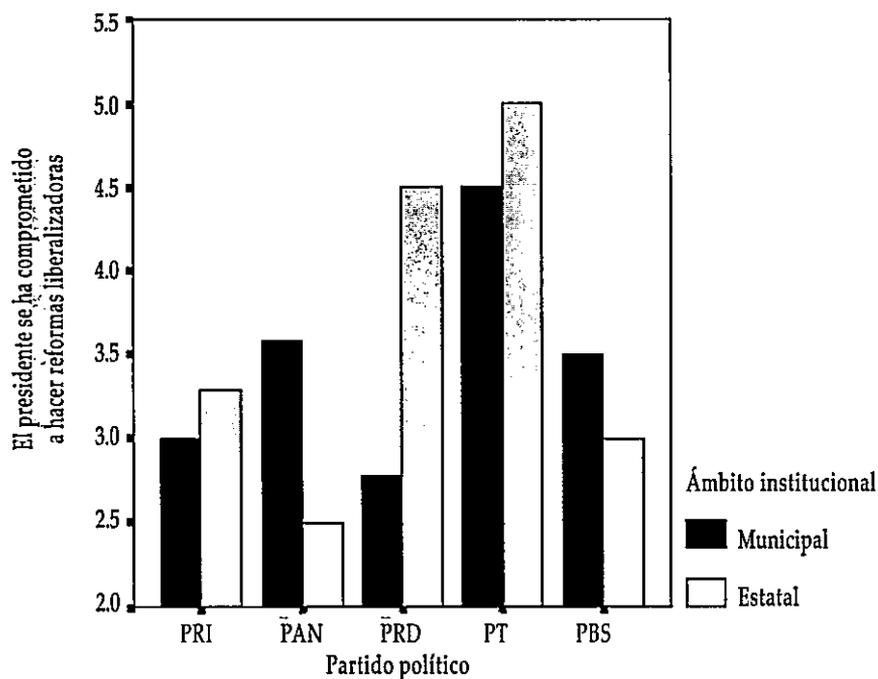
Política y oferta de gobierno Motivación de las políticas neoliberales

Tabla 5.13.4

En qué circunstancias los políticos de un país aplicarían políticas neoliberales:
El presidente se ha comprometido a hacer reformas liberalizadoras,
pero existe una fuerte oposición por parte del electorado a estas políticas;
donde 1 significa menos probable y 5 significa más probable

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.00	34	1.44
	Estatad	3.29	7	1.38
	Total	3.05	41	1.41
PAN	Municipal	3.58	19	1.26
	Estatad	2.50	4	1.00
	Total	3.39	23	1.27
PRD	Municipal	2.78	9	1.39
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	3.09	11	1.45
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
PBS	Municipal	3.50	2	2.12
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.33	3	1.53
Total	Municipal	3.24	68	1.39
	Estatad	3.33	15	1.29
	Total	3.25	83	1.37

Base: 83; 97.6% casos válidos.

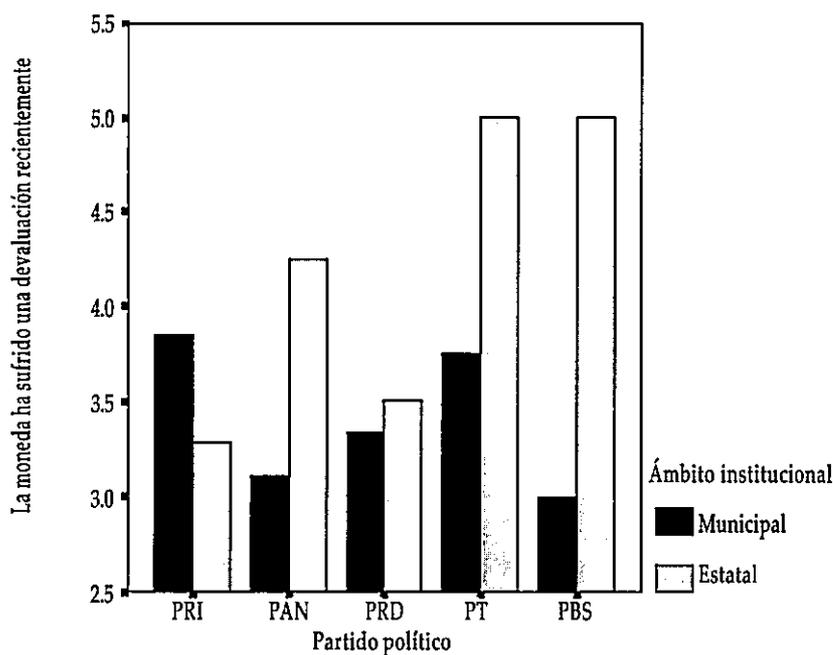


Política y oferta de gobierno *Motivación de las políticas neoliberales*

Tabla 5.13.5
En qué circunstancias los políticos de un país aplicarían políticas neoliberales:
La moneda ha sufrido una devaluación recientemente;
donde 1 significa menos probable y 5 más probable

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.85	34	1.26
	Estatad	3.29	7	1.50
	Total	3.76	41	1.30
PAN	Municipal	3.11	19	1.33
	Estatad	4.25	4	0.50
	Total	3.30	23	1.29
PRD	Municipal	3.33	9	1.80
	Estatad	3.50	2	2.12
	Total	3.36	11	1.75
PT	Municipal	3.75	4	1.89
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.00	5	1.73
PBS	Municipal	3.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.67	3	1.53
Total	Municipal	3.54	68	1.40
	Estatad	3.80	15	1.32
	Total	3.59	83	1.38

Base: 83; 97.6% casos válidos.



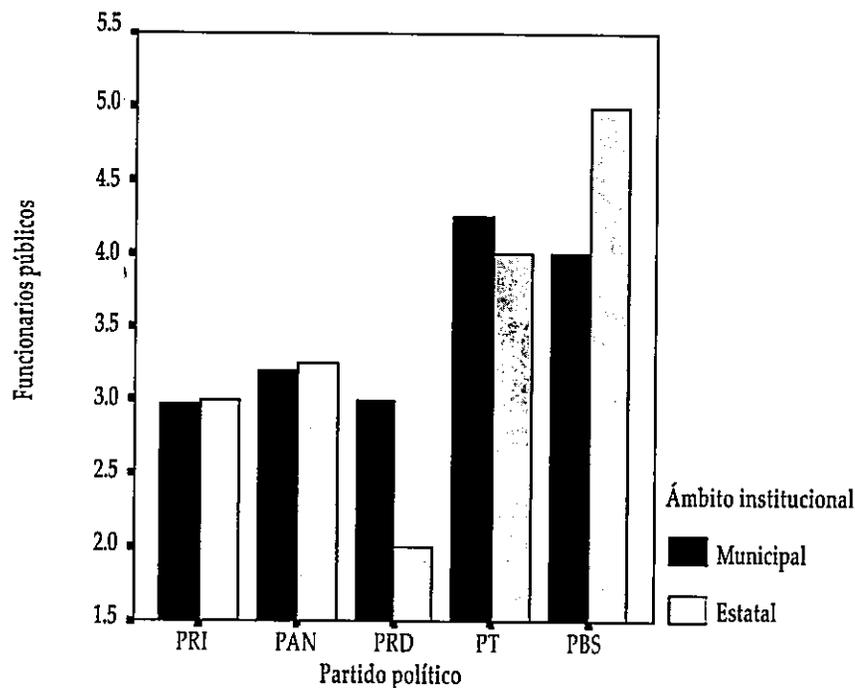
*Política y oferta de gobierno
Actitudes frente a la reforma liberalizadora*

Tabla 5.14.1

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto
a las reformas liberalizadoras: funcionarios públicos;
donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras,
3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.97	33	1.31
	Estatal	3.00	7	1.00
	Total	2.97	40	1.25
PAN	Municipal	3.20	20	1.32
	Estatal	3.25	4	1.26
	Total	3.21	24	1.28
PRD	Municipal	3.00	9	1.12
	Estatal	2.00	2	1.41
	Total	2.82	11	1.17
PT	Municipal	4.25	4	0.96
	Estatal	4.00	1	0.00
	Total	4.20	5	0.84
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	3.15	68	1.28
	Estatal	3.13	15	1.19
	Total	3.14	83	1.26

Base: 83; 97.6% casos válidos.



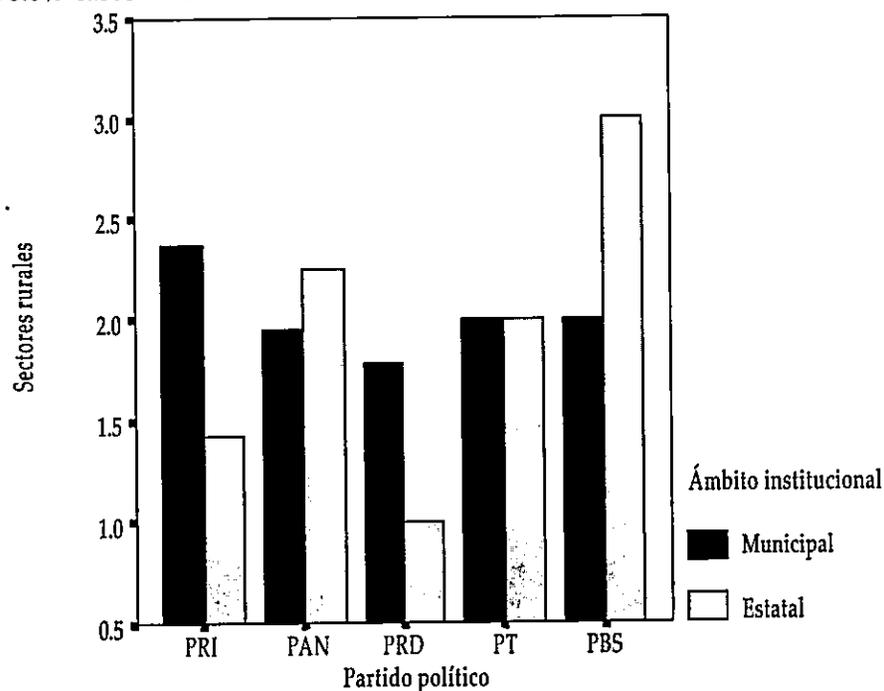
Política y oferta de gobierno Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.2

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: sectores rurales; donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras, 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.36	33	1.29
	Estatal	1.43	7	0.79
	Total	2.20	40	1.26
PAN	Municipal	1.95	21	1.07
	Estatal	2.25	4	1.50
	Total	2.00	25	1.12
PRD	Municipal	1.78	9	1.39
	Estatal	1.00	2	0.00
	Total	1.64	11	1.29
PT	Municipal	2.00	4	0.82
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.00	5	0.71
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.15
Total	Municipal	2.13	69	1.21
	Estatal	1.73	15	1.03
	Total	2.06	84	1.19

Base: 84; 98.8% casos válidos.



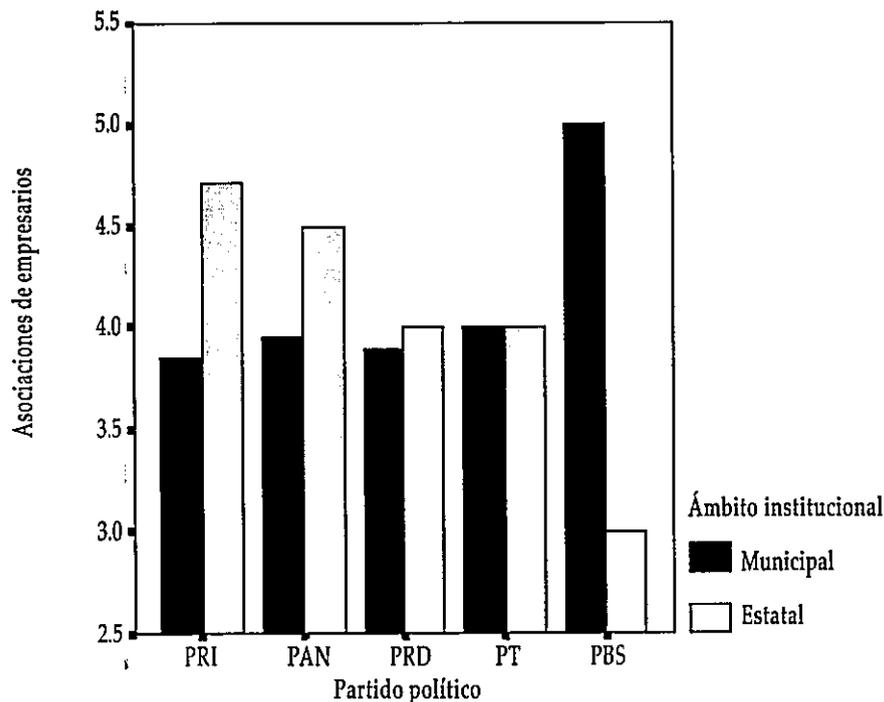
*Política y oferta de gobierno
Actitudes frente a la reforma liberalizadora*

Tabla 5.14.3

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto
: a las reformas liberalizadoras: asociaciones de empresarios;
donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras,
3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.85	33	1.23
	Estatad	4.71	7	0.49
	Total	4.00	40	1.18
PAN	Municipal	3.95	21	1.16
	Estatad	4.50	4	1.00
	Total	4.04	25	1.14
PRD	Municipal	3.89	9	1.27
	Estatad	4.00	2	0.00
	Total	3.91	11	1.14
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.00	5	1.00
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	3.93	69	1.18
	Estatad	4.40	15	0.74
	Total	4.01	84	1.12

Base: 84; 98.8% casos válidos.

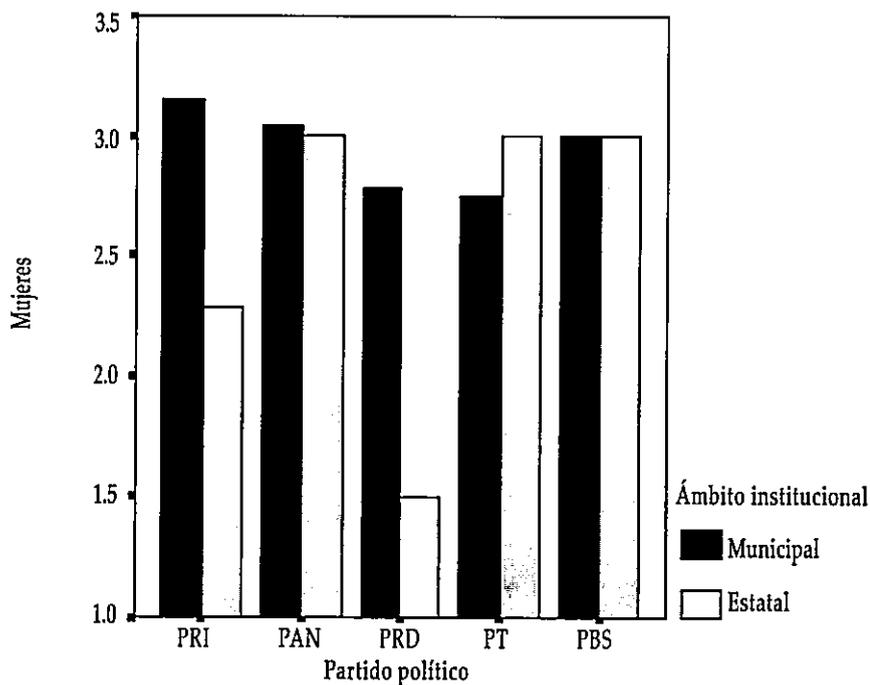


Política y oferta de gobierno Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.4
 Considere los siguientes grupos electorales y su posición
 respecto a las reformas liberalizadoras: mujeres;
 donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras,
 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	3.16	32	1.02
	Estatad	2.29	7	0.95
	Total	3.00	39	1.05
PAN	Municipal	3.05	21	0.92
	Estatad	3.00	3	0.00
	Total	3.04	24	0.86
PRD	Municipal	2.78	9	0.97
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	2.55	11	1.04
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.80	5	1.48
PBS	Municipal	3.00	2	0.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.00	3	0.00
Total	Municipal	3.04	68	1.00
	Estatad	2.43	14	0.85
	Total	2.94	82	1.00

Base: 82; 96.5% casos válidos.



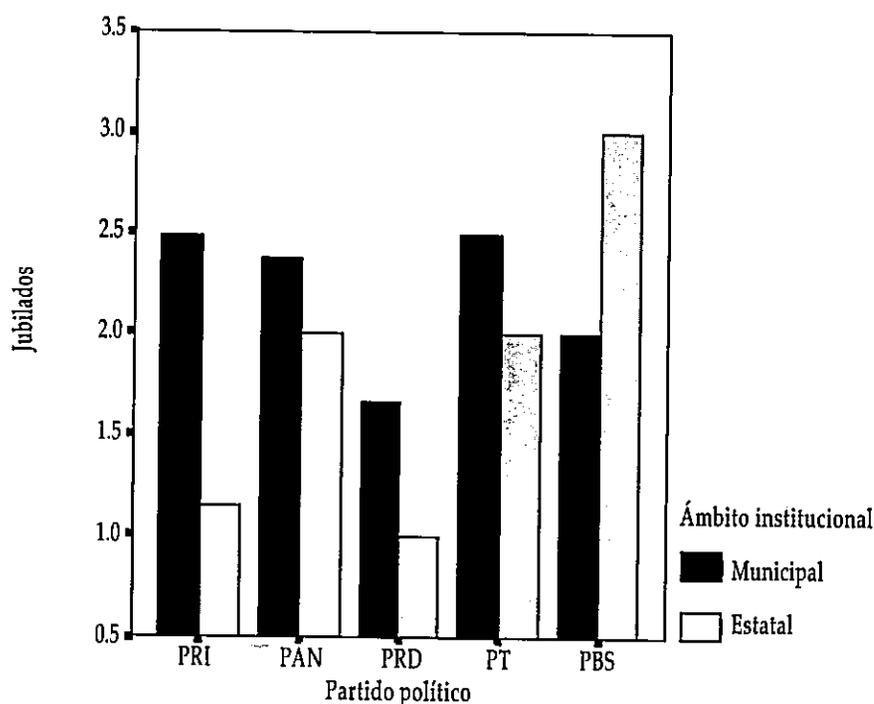
*Política y oferta de gobierno
Actitudes frente a la reforma liberalizadora*

Tabla 5.14.5

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: jubilados; donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras, 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.48	33	1.18
	Estatad	1.14	7	0.38
	Total	2.25	40	1.19
PAN	Municipal	2.38	21	1.12
	Estatad	2.00	4	1.15
	Total	2.32	25	1.11
PRD	Municipal	1.67	9	1.32
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	1.55	11	1.21
PT	Municipal	2.50	4	1.73
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.40	5	1.52
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.15
Total	Municipal	2.33	69	1.21
	Estatad	1.53	15	0.83
	Total	2.19	84	1.19

Base: 84; 98.8% casos válidos.



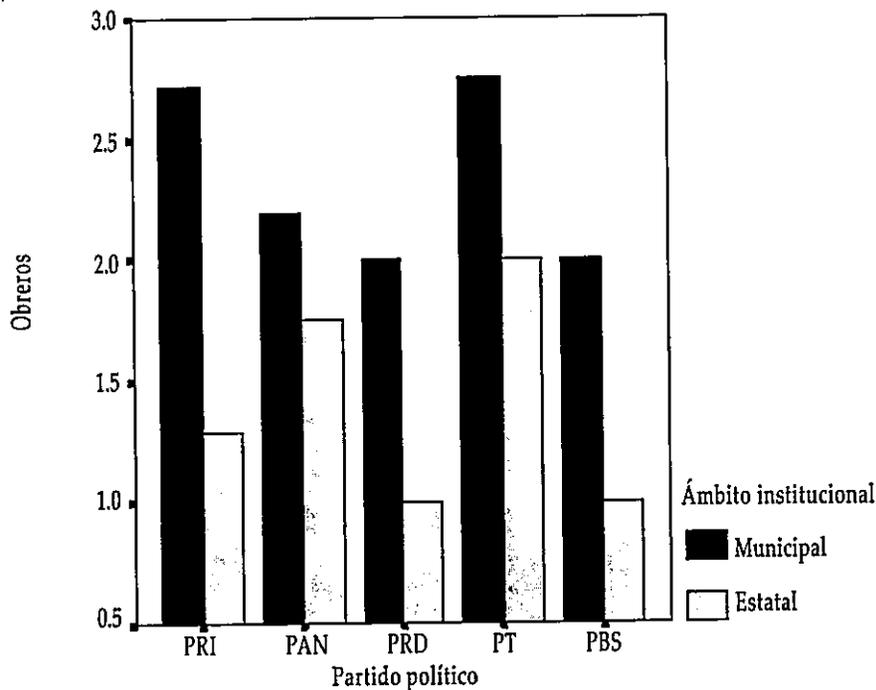
Política y oferta de gobierno Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.6

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: obreros;
donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras,
3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.72	32	1.33
	Estatal	1.29	7	0.49
	Total	2.46	39	1.33
PAN	Municipal	2.19	21	1.21
	Estatal	1.75	4	0.96
	Total	2.12	25	1.17
PRD	Municipal	2.00	9	1.32
	Estatal	1.00	2	0.00
	Total	1.82	11	1.25
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatal	2.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.52
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	1.00	1	0.00
	Total	1.67	3	1.15
Total	Municipal	2.44	68	1.31
	Estatal	1.40	15	0.63
	Total	2.25	83	1.28

Base: 83; 97.6% casos válidos.



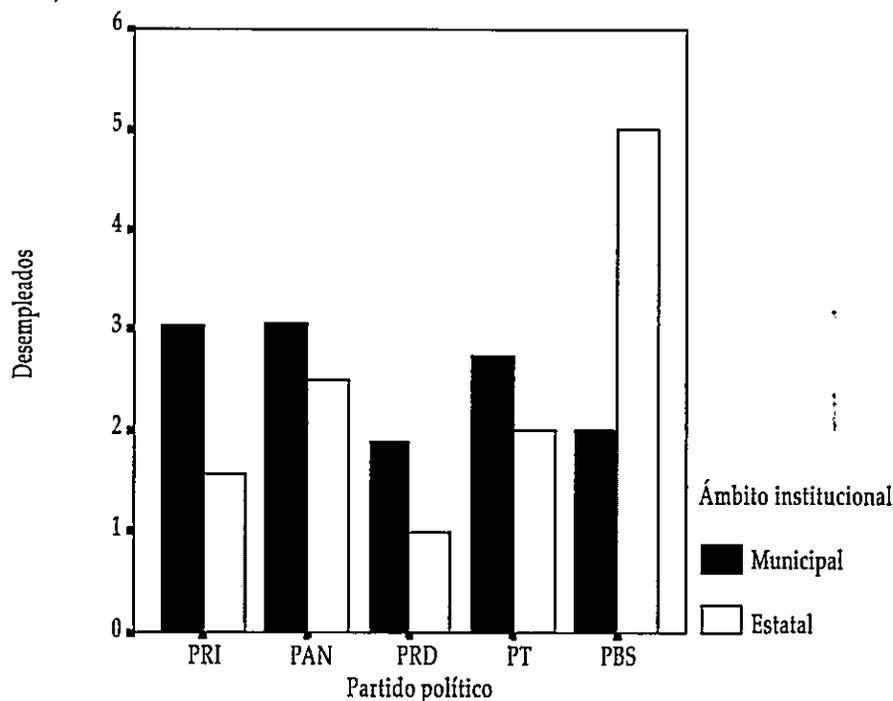
Política y oferta de gobierno
Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.7

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto
a las reformas liberalizadoras: desempleados;
donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras,
3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.03	32	1.33
	Estatad	1.57	7	0.79
	Total	2.77	39	1.37
PAN	Municipal	3.05	20	1.36
	Estatad	2.50	4	1.91
	Total	2.96	24	1.43
PRD	Municipal	1.89	9	1.36
	Estatad	1.00	2	0.00
	Total	1.73	11	1.27
PT	Municipal	2.75	4	1.71
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.60	5	1.52
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.00
Total	Municipal	2.84	67	1.39
	Estatad	2.00	15	1.41
	Total	2.68	82	1.42

Base: 82; 96.5% casos válidos.



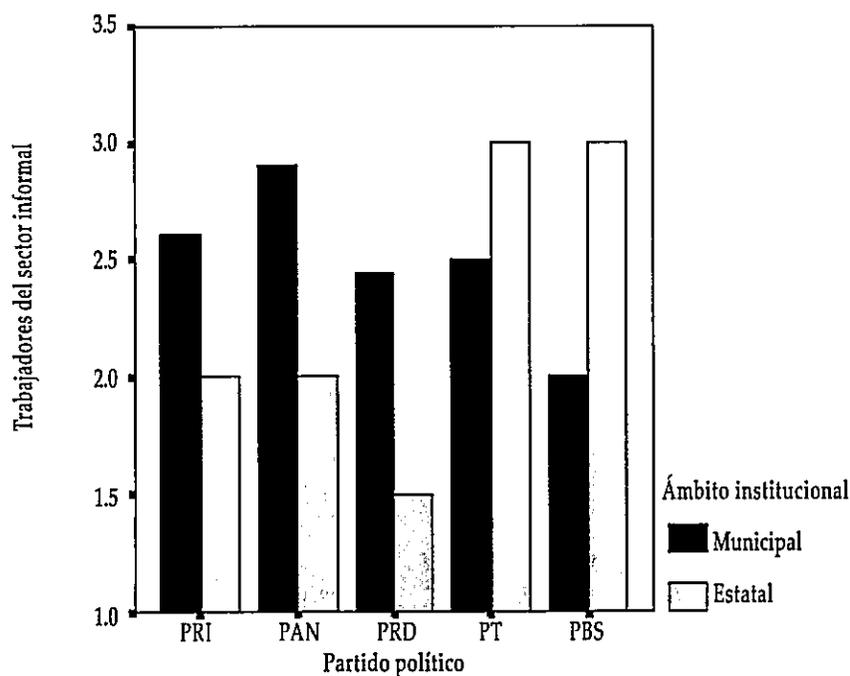
Política y oferta de gobierno Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.8

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: trabajadores del sector informal; donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras, 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.61	33	1.17
	Estatal	2.00	7	1.15
	Total	2.50	40	1.18
PAN	Municipal	2.90	21	1.26
	Estatal	2.00	4	0.82
	Total	2.76	25	1.23
PRD	Municipal	2.44	9	1.42
	Estatal	1.50	2	0.71
	Total	2.27	11	1.35
PT	Municipal	2.50	4	0.58
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.60	5	0.55
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.15
Total	Municipal	2.65	69	1.20
	Estatal	2.07	15	0.96
	Total	2.55	84	1.18

Base: 84; 98.8% casos válidos.



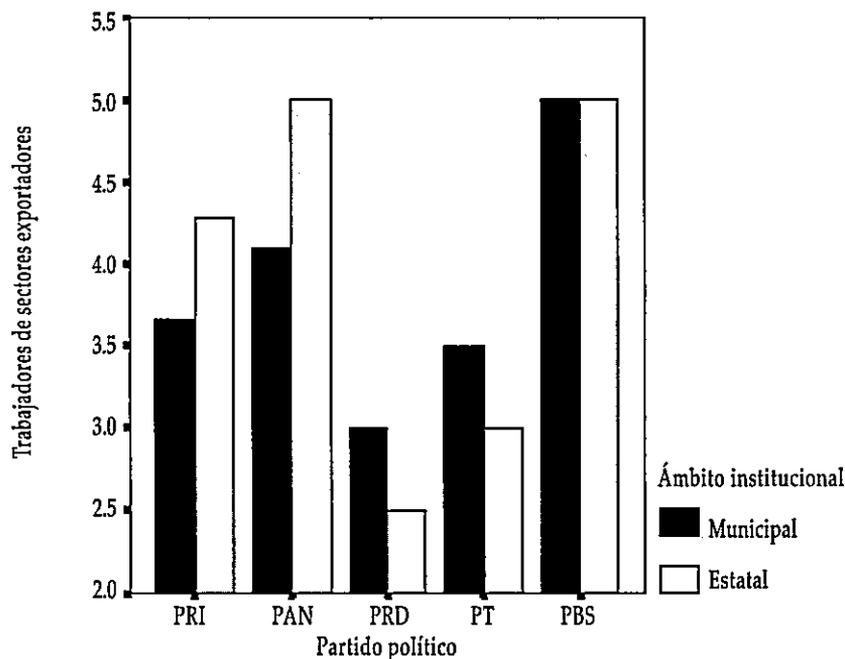
*Política y oferta de gobierno
Actitudes frente a la reforma liberalizadora*

Tabla 5.14.9

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: trabajadores de sectores exportadores; donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras, 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.66	32	1.60
	Estatad	4.29	7	0.95
	Total	3.77	39	1.51
PAN	Municipal	4.10	21	1.18
	Estatad	5.00	4	0.00
	Total	4.24	25	1.13
PRD	Municipal	3.00	9	1.73
	Estatad	2.50	2	0.71
	Total	2.91	11	1.58
PT	Municipal	3.50	4	1.29
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.14
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	3.74	68	1.48
	Estatad	4.20	15	1.08
	Total	3.82	83	1.42

Base: 83; 97.6% casos válidos.



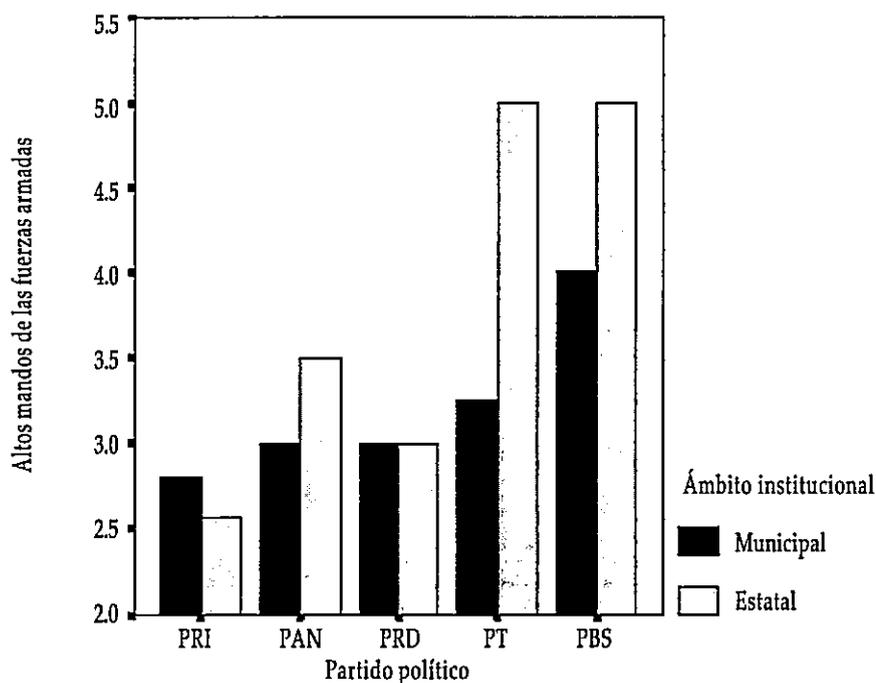
Política y oferta de gobierno Actitudes frente a la reforma liberalizadora

Tabla 5.14.10

Considere los siguientes grupos electorales y su posición respecto a las reformas liberalizadoras: altos mandos de las Fuerzas Armadas; donde 1 significa que están en contra de las reformas liberalizadoras, 3 que están divididos o son indiferentes y 5 que están a favor de las reformas neoliberales

<i>Partido político</i>	<i>Ámbito institucional</i>	<i>Media</i>	<i>Número de casos</i>	<i>Desviación estándar</i>
PRI	Municipal	2.80	30	1.42
	Estatal	2.57	7	0.98
	Total	2.76	37	1.34
PAN	Municipal	3.00	19	1.25
	Estatal	3.50	4	1.00
	Total	3.09	23	1.20
PRD	Municipal	3.00	9	1.12
	Estatal	3.00	2	0.00
	Total	3.00	11	1.00
PT	Municipal	3.25	4	0.50
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	3.60	5	0.89
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	2.95	64	1.28
	Estatal	3.20	15	1.15
	Total	3.00	79	1.25

Base: 79; 92.9% casos válidos.



*Política y oferta de gobierno
Partidos y acción política*

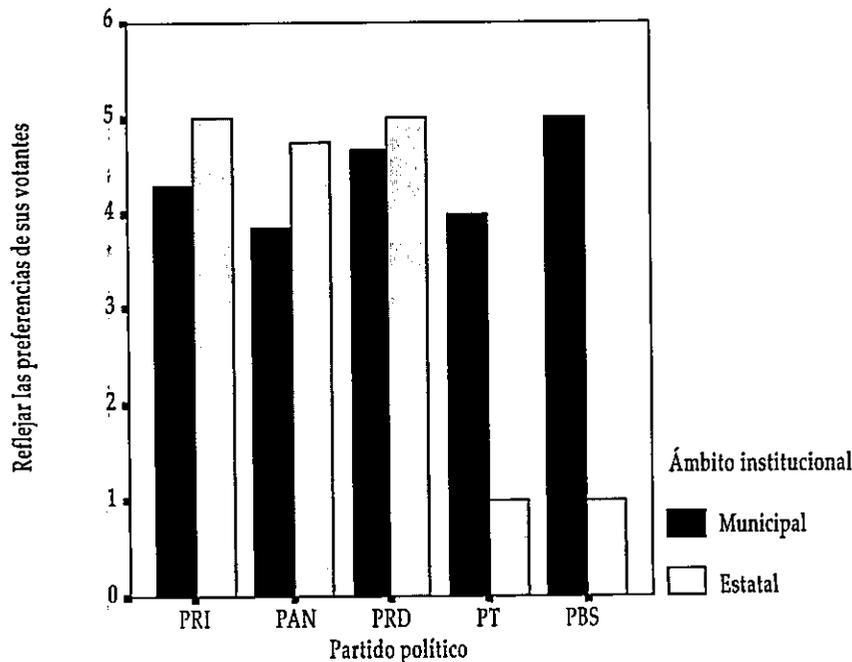
Tabla 5.15.1

Evalúe los siguientes enunciados:

Nuestro partido siempre debe reflejar las preferencias políticas de nuestros votantes en asuntos importantes, como la política económica.
Si apoyásemos políticas impopulares nos expondríamos a un desastre electoral;
donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.29	34	1.17
	Estatad	5.00	7	0.00
	Total	4.41	41	1.09
PAN	Municipal	3.86	21	1.15
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.00	25	1.12
PRD	Municipal	4.67	9	0.71
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.73	11	0.65
PT	Municipal	4.00	4	2.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.40	5	2.19
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.67	3	2.31
Total	Municipal	4.21	70	1.17
	Estatad	4.40	15	1.40
	Total	4.25	85	1.20

Base: 85; 100.0% casos válidos.



Política y oferta de gobierno Partidos y acción política

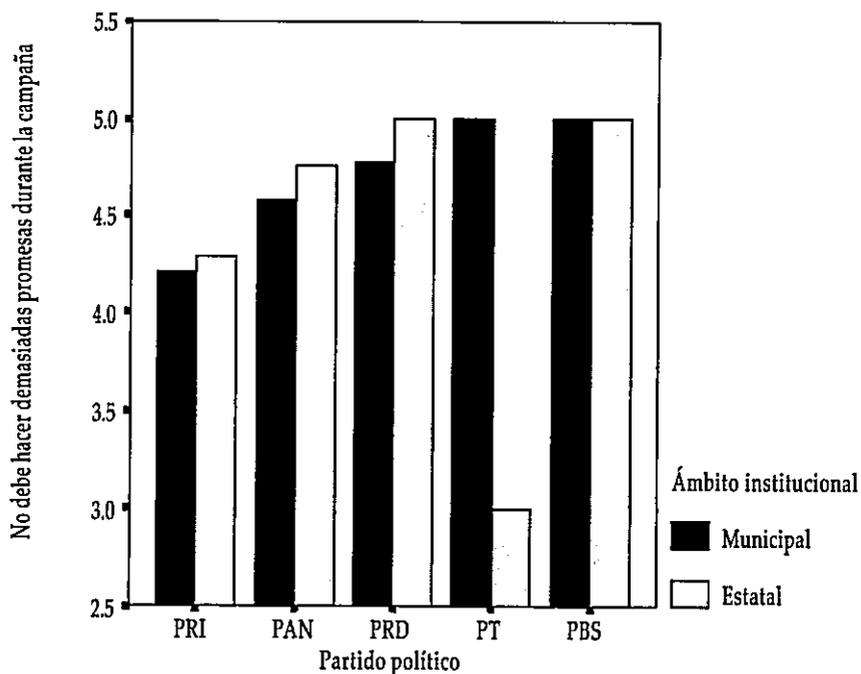
Tabla 5.15.2

Evalúe los siguientes enunciados:

Nuestro partido no debe hacer demasiadas promesas durante la campaña electoral
Si no pudiésemos cumplir lo prometido, el partido saldría perjudicado permanentemente;
donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	4.21	34	1.30
	Estatad	4.29	7	1.11
	Total	4.22	41	1.26
PAN	Municipal	4.57	21	0.81
	Estatad	4.75	4	0.50
	Total	4.60	25	0.76
PRD	Municipal	4.78	9	0.67
	Estatad	5.00	2	0.00
	Total	4.82	11	0.60
PT	Municipal	5.00	4	0.00
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.89
PBS	Municipal	5.00	2	0.00
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	5.00	3	0.00
Total	Municipal	4.46	70	1.06
	Estatad	4.47	15	0.92
	Total	4.46	85	1.03

Base: 85; 100.0% casos válidos.



*Política y oferta de gobierno
Partidos y acción política*

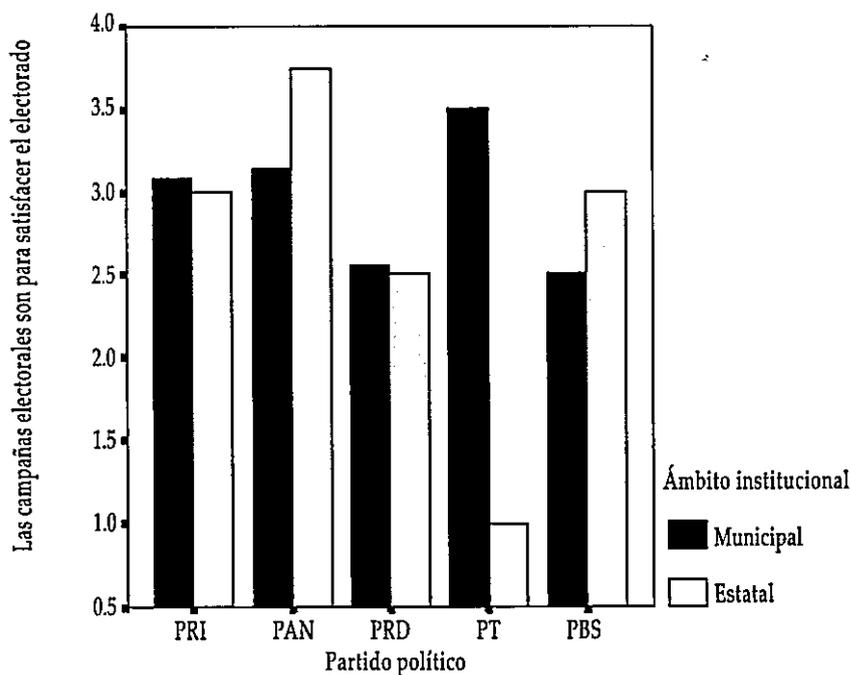
Tabla 5.15.3

Evalúe los siguientes enunciados:

Las campañas electorales son para satisfacer al electorado y movilizar el apoyo público a los candidatos y partidos, no para plantear cuestiones complicadas; donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.09	34	1.60
	Estatad	3.00	7	1.63
	Total	3.07	41	1.59
PAN	Municipal	3.14	21	1.65
	Estatad	3.75	4	1.89
	Total	3.24	25	1.67
PRD	Municipal	2.56	9	1.42
	Estatad	2.50	2	2.12
	Total	2.55	11	1.44
PT	Municipal	3.50	4	1.29
	Estatad	1.00	1	0.00
	Total	3.00	5	1.58
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatad	3.00	1	0.00
	Total	2.67	3	1.53
Total	Municipal	3.04	70	1.56
	Estatad	3.00	15	1.65
	Total	3.04	85	1.57

Base: 85; 100.0% casos válidos.



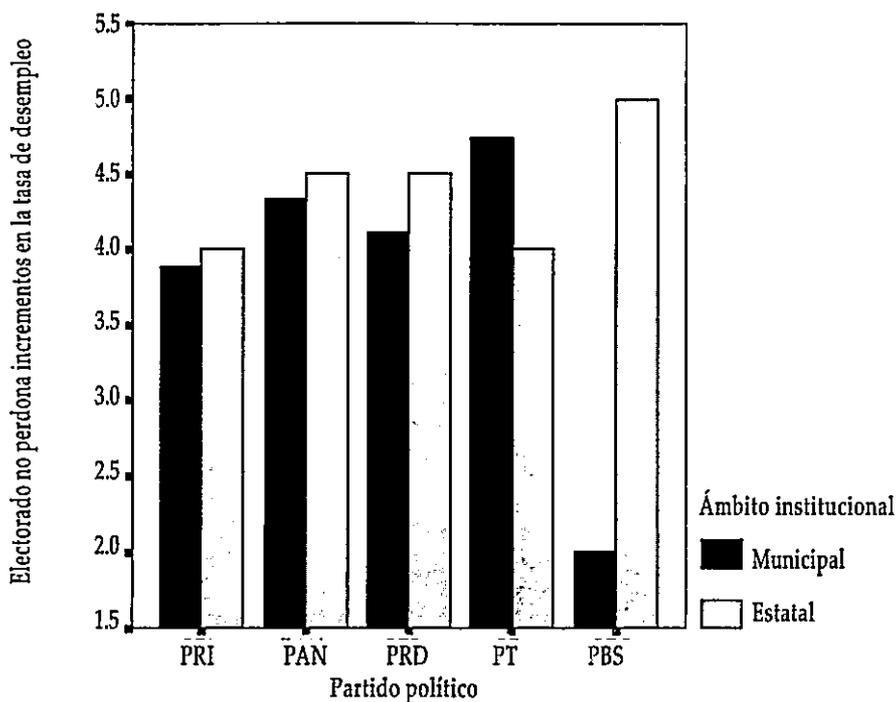
Política y oferta de gobierno Partidos y acción política

Tabla 5.15.4

Evalúe los siguientes enunciados:
El electorado no perdona incrementos en la tasa de desempleo,
aun cuando sea a corto plazo para mejorar el estado global de la economía a largo plazo;
donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.88	34	1.30
	Estatad	4.00	7	0.82
	Total	3.90	41	1.22
PAN	Municipal	4.33	21	1.02
	Estatad	4.50	4	0.58
	Total	4.36	25	0.95
PRD	Municipal	4.11	9	1.17
	Estatad	4.50	2	0.71
	Total	4.18	11	1.08
PT	Municipal	4.75	4	0.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	4.60	5	0.55
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.00
Total	Municipal	4.04	70	1.22
	Estatad	4.27	15	0.70
	Total	4.08	85	1.15

Base: 85; 100.0% casos válidos.



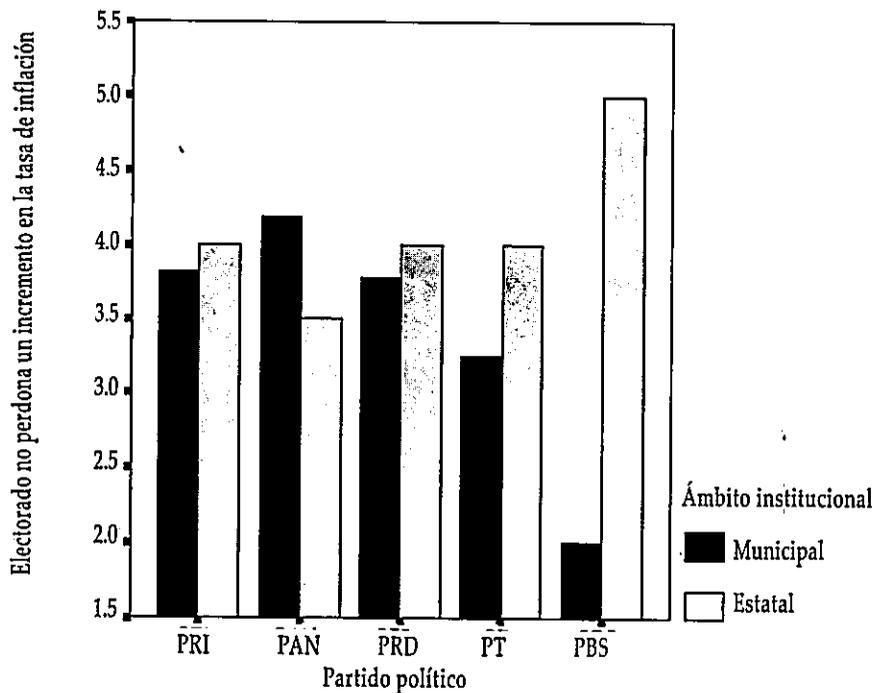
*Política y oferta de gobierno
Partidos y acción política*

Tabla 5.15.5

Evalúe los siguientes enunciados:
El electorado no perdona un incremento en la tasa
de inflación aunque ésta sea moderada;
donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.82	34	1.36
	Estatad	4.00	7	1.15
	Total	3.85	41	1.31
PAN	Municipal	4.19	21	1.03
	Estatad	3.50	4	1.00
	Total	4.08	25	1.04
PRD	Municipal	3.78	9	0.83
	Estatad	4.00	2	1.41
	Total	3.82	11	0.87
PT	Municipal	3.25	4	1.71
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.40	5	1.52
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	3.00	3	2.00
Total	Municipal	3.84	70	1.26
	Estatad	3.93	15	1.03
	Total	3.86	85	1.22

Base: 85; 100.0% casos válidos



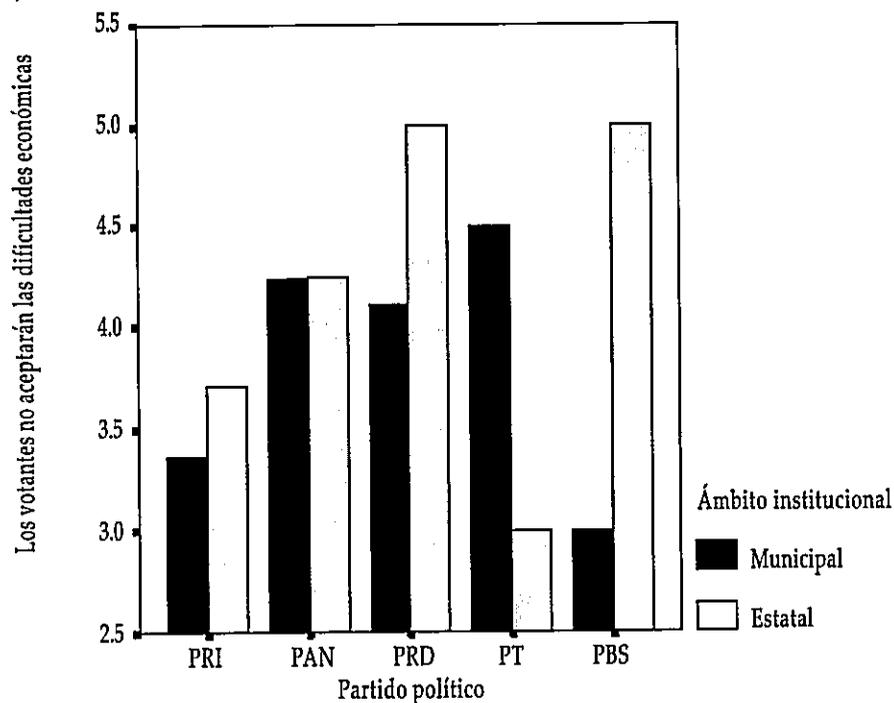
Política y oferta de gobierno Partidos y acción política

Tabla 5.15.6

Evalúe los siguientes enunciados:
Los votantes no aceptarán las dificultades económicas incluso
si son necesarias para mejorar las condiciones económicas en el futuro;
donde 1 significa que es incorrecto y 5 es correcto

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.36	33	1.58
	Estatal	3.71	7	0.95
	Total	3.43	40	1.48
PAN	Municipal	4.24	21	1.22
	Estatal	4.25	4	0.96
	Total	4.24	25	1.16
PRD	Municipal	4.11	9	0.78
	Estatal	5.00	2	0.00
	Total	4.27	11	0.79
PT	Municipal	4.50	4	0.58
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	4.20	5	0.84
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	3.67	3	2.31
Total	Municipal	3.78	69	1.42
	Estatal	4.07	15	0.96
	Total	3.83	84	1.35

Base: 84; 98.8% casos válidos.



Política y oferta de gobierno Partidos y neoliberalismo

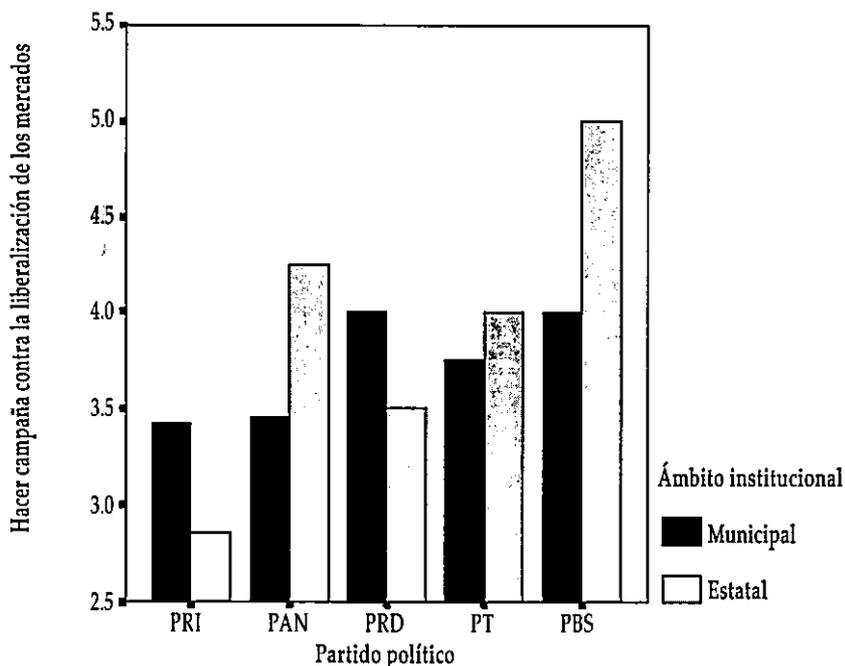
Tabla 5.16.1

¿Qué propuestas electorales cree que ayudarían a un partido de oposición que quiere combatir a un gobierno que ha aplicado políticas neoliberales?

Hacer campaña contra la liberalización de los mercados
y prometer eliminar los cambios del gobierno anterior;
donde 1 significa que no le ayudaría y 5 que sí le ayudaría

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.42	33	1.48
	Estatad	2.86	7	1.07
	Total	3.33	40	1.42
PAN	Municipal	3.45	20	1.43
	Estatad	4.25	4	1.50
	Total	3.58	24	1.44
PRD	Municipal	4.00	9	1.12
	Estatad	3.50	2	2.12
	Total	3.91	11	1.22
PT	Municipal	3.75	4	1.50
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.80	5	1.30
PBS	Municipal	4.00	2	1.41
	Estatad	5.00	1	0.00
	Total	4.33	3	1.15
Total	Municipal	3.54	68	1.40
	Estatad	3.53	15	1.36
	Total	3.54	83	1.38

Base: 83; 97.6% casos válidos.



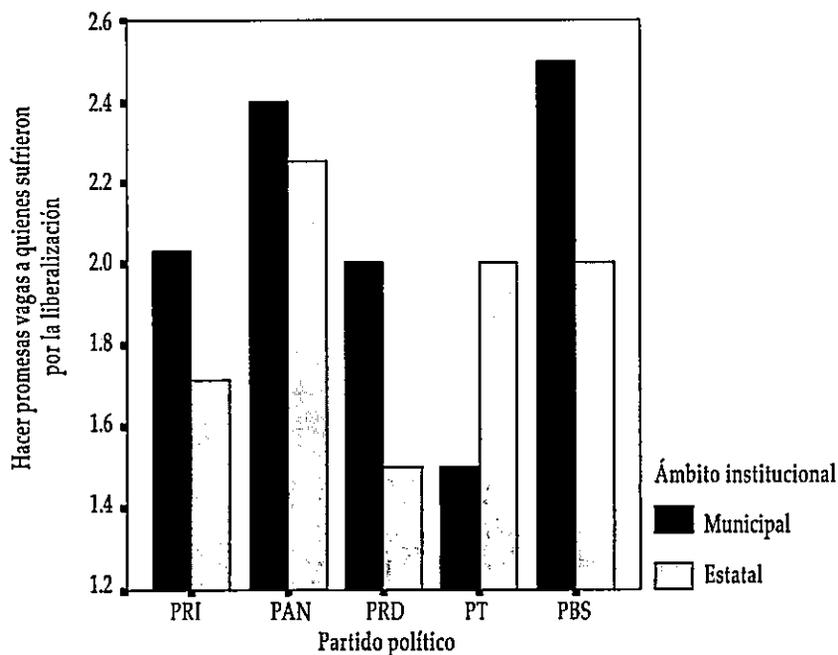
Política y oferta de gobierno Partidos y neoliberalismo

Tabla 5.16.2

¿Qué propuestas electorales cree que ayudarían a un partido de oposición que quiere combatir a un gobierno que ha aplicado políticas neoliberales?
Hacer promesas vagas a quienes sufrieron más debido a la liberalización, pero mantener la posibilidad de proseguir en la liberalización;
donde 1 significa que no le ayudaría y 5 que sí le ayudaría

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.03	33	1.24
	Estatad	1.71	7	1.50
	Total	1.98	40	1.27
PAN	Municipal	2.40	20	1.31
	Estatad	2.25	4	1.50
	Total	2.38	24	1.31
PRD	Municipal	2.00	9	1.12
	Estatad	1.50	2	0.71
	Total	1.91	11	1.04
PT	Municipal	1.50	4	0.58
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	1.60	5	0.55
PBS	Municipal	2.50	2	2.12
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.33	3	1.53
Total	Municipal	2.12	68	1.23
	Estatad	1.87	15	1.25
	Total	2.07	83	1.23

Base: 83; 97.6% casos válidos.



Política y oferta de gobierno Partidos y neoliberalismo

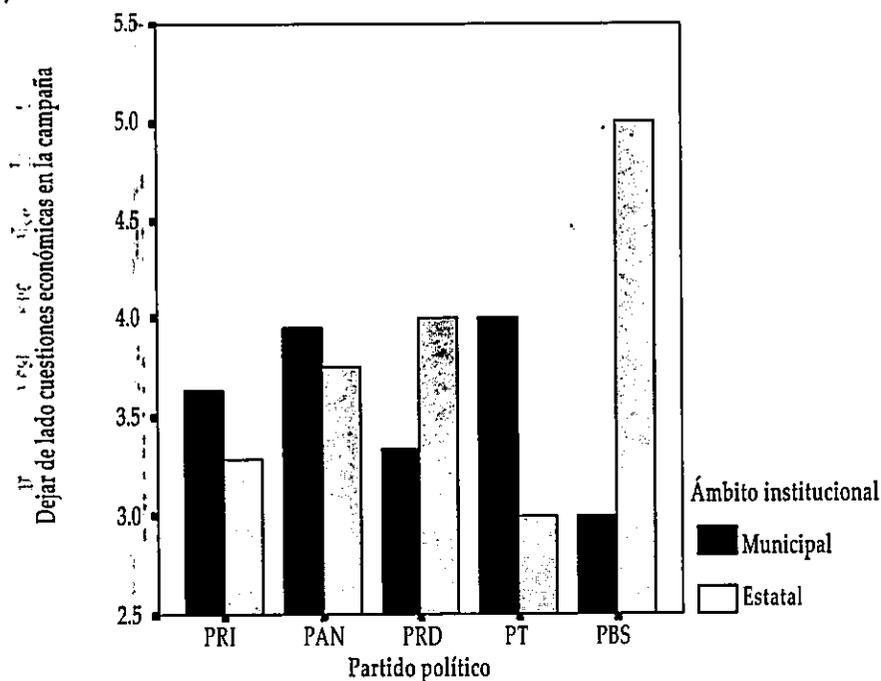
Tabla 5.16.3

¿Qué propuestas electorales cree que ayudarían a un partido de oposición que quiere combatir a un gobierno que ha aplicado políticas neoliberales?

1. Dejar de lado cuestiones económicas en la campaña electoral y centrarse en otros temas (salud, educación, etcétera); donde 1 significa que no le ayudaría y 5 que sí le ayudaría

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	3.64	33	1.65
	Estatal	3.29	7	1.25
	Total	3.57	40	1.58
PAN	Municipal	3.95	20	1.23
	Estatal	3.75	4	1.50
	Total	3.92	24	1.25
PRD	Municipal	3.33	9	1.22
	Estatal	4.00	2	1.41
	Total	3.45	11	1.21
PT	Municipal	4.00	4	1.15
	Estatal	3.00	1	0.00
	Total	3.80	5	1.10
PBS	Municipal	3.00	2	2.83
	Estatal	5.00	1	0.00
	Total	3.67	3	2.31
Total	Municipal	3.69	68	1.47
	Estatal	3.60	15	1.24
	Total	3.67	83	1.42

Base: 83; 97.6% casos válidos.



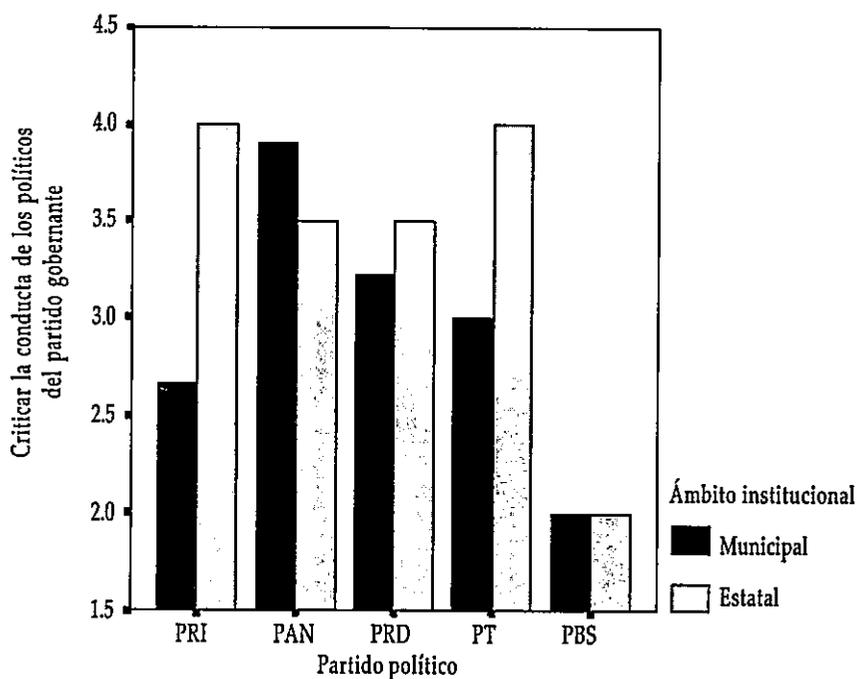
Política y oferta de gobierno Partidos y neoliberalismo

Tabla 5.16.4

¿Qué propuestas electorales cree que ayudarían a un partido de oposición que quiere combatir a un gobierno que ha aplicado políticas neoliberales?
 Criticar la conducta y la ética de los políticos del partido gobernante por estar marcado por la corrupción y por irregularidades que han enriquecido a unos pocos; donde 1 significa que no le ayudaría y 5 que sí le ayudaría

Partido político	Ámbito institucional	Media	Número de casos	Desviación estándar
PRI	Municipal	2.67	33	1.59
	Estatad	4.00	7	1.00
	Total	2.90	40	1.58
PAN	Municipal	3.90	20	1.25
	Estatad	3.50	4	1.73
	Total	3.83	24	1.31
PRD	Municipal	3.22	9	1.20
	Estatad	3.50	2	2.12
	Total	3.27	11	1.27
PT	Municipal	3.00	4	1.63
	Estatad	4.00	1	0.00
	Total	3.20	5	1.48
PBS	Municipal	2.00	2	1.41
	Estatad	2.00	1	0.00
	Total	2.00	3	1.00
Total	Municipal	3.10	68	1.52
	Estatad	3.67	15	1.29
	Total	3.20	83	1.49

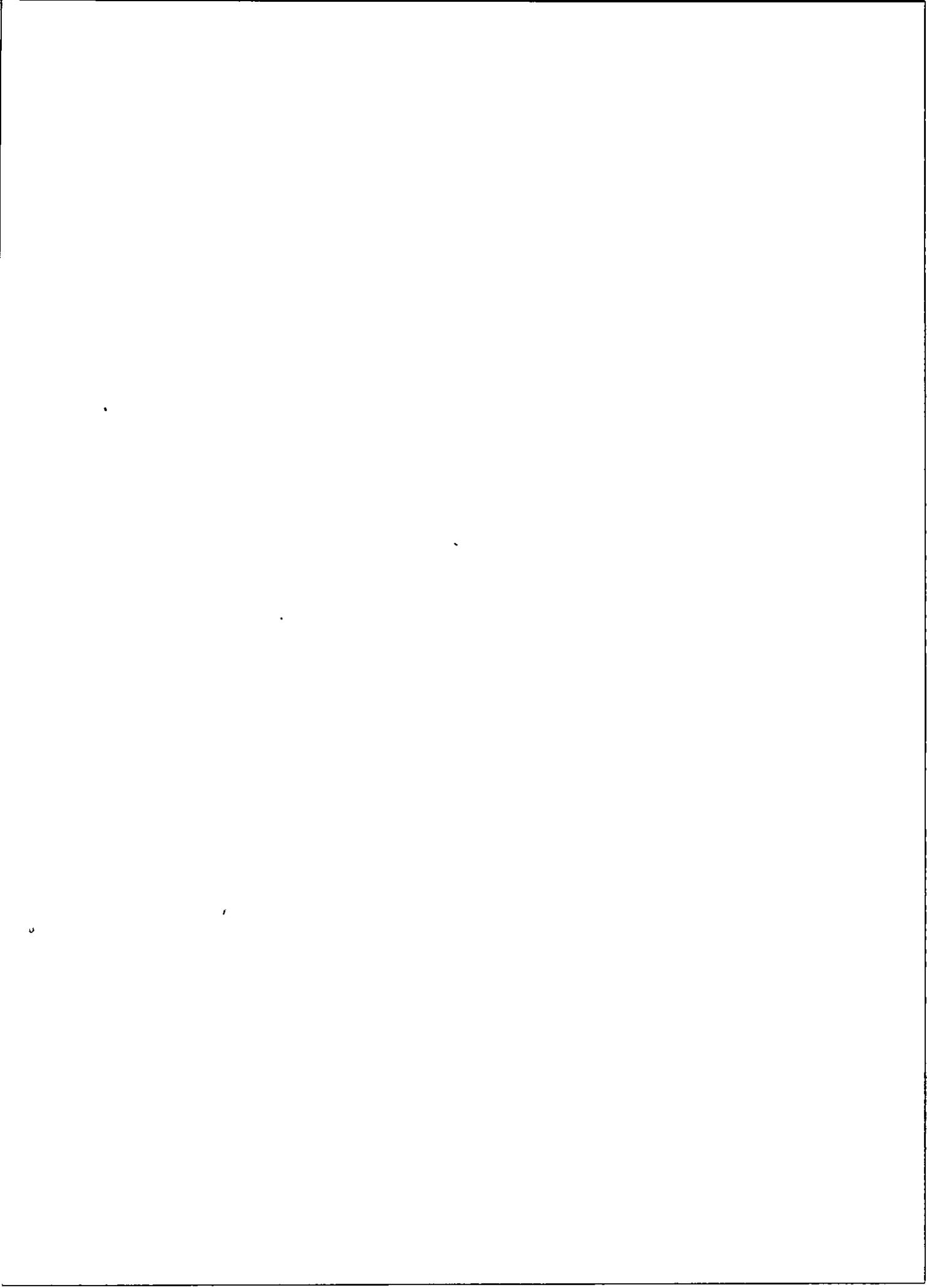
Base: 83; 97.6% casos válidos.





ANEXOS





ANEXO 1
UNIDAD MUESTRAL

7

UNIDAD MUESTRAL

En este texto presentamos los resultados de una investigación que tuvo como principal objetivo conocer mediante una serie de entrevistas con dirigentes políticos sinaloenses formales sus actitudes políticas e identificación ideológica, la estructura y organización partidaria, origen e institucionalización partidaria y la percepción sobre políticas públicas y trayectoria política.

La hipótesis que guía este trabajo es la de que para conocer el sistema de partidos políticos es necesario identificar su estructura, las reglas de funcionamiento y las percepciones y valores de sus miembros sobre su partido, así como respecto a las percepciones y valores del resto del sistema de partidos.

La investigación cuenta con un cuestionario (*know how*) de 68 preguntas que el Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal aplica desde 1993 a una muestra de las élites partidarias latinoamericanas y ha dado como resultado un caudal importante de información estadística que ha favorecido una gran cantidad de estudios regionales.

Este instrumento nos ha sido prestado generosamente por el Dr. Manuel Alcántara, director del Instituto, para que el Consejo Estatal Electoral y la Universidad Autónoma de Sinaloa lo utilicen por primera vez en un estudio local en América Latina.

La unidad de análisis considera únicamente a los cinco partidos que tenían representación en el Congreso en el periodo 2001-2004, pues son ellos los que tienen una mayor presencia territorial, estabilidad electoral e influencia política en su comunidad. Estos son, en orden de influencia electoral: el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido Barzonista Sinaloense (PBS) y el Partido del Trabajo (PT).

El público objetivo de dicho estudio son los dirigentes formales de los partidos políticos, es decir, los responsables de las secretarías que conforman cada comité, electos mediante los mecanismos estatutarios establecidos en cada uno de ellos.

Dada la naturaleza empírica que tiene esta investigación se definen dos universos de estudio:

—El primero considera los dirigentes de los comités estatales.

—El segundo contempla a los comités municipales de cada uno de los 18 municipios que conforman el Estado de Sinaloa.

El número de secretarías que conforman un comité municipal o estatal, está estipulado en los estatutos del cada partido. Una primera investigación nos arrojó que los partidos tienen diversos modelos de integración, sin embargo, no hay un número único de integrantes ya que depende de las características organizativas e influencia de cada uno de ellos en el territorio sinaloense (ver anexo 3).

Estrategia de Investigación

La investigación, que se inició en abril del 2003 y concluyó el 15 de diciembre, se llevó a cabo en cinco fases:

1. Análisis, revisión, ajuste y prueba piloto del cuestionario.
2. Revisión de los estatutos, diseño de la muestra de investigación y primeros contactos con los dirigentes políticos.
3. Aplicación del cuestionario a los dirigentes estatales y municipales de los cinco partidos con representación en el Congreso del Estado.
4. Procesamiento de la información en una base de datos.
5. Elaboración del Informe Final.

Luego, en el 2004, ese informe fue nuevamente revisado para la versión final de este estudio que el lector tiene hoy en sus manos.

Diseño de la Muestra

La muestra de investigación tomó como base la representación política que tuvo cada uno de los partidos en el Congreso del Estado. La tabla 1 da cuenta de la presencia de cada uno de ellos en la legislatura más plural que haya tenido hasta ahora el Estado de Sinaloa.

Tabla 1
Conformación del Congreso del estado de Sinaloa, 2001-2004

<i>Representantes por Partido</i>	<i>Diputados de Mayoría Relativa</i>	<i>Diputados de Representación Proporcional</i>	<i>No. de Diputados</i>
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	20	1	21
Partido Acción Nacional (PAN)	3	9	12
Partido de la Revolución Democrática (PRD)	-	3	3
Partido del Trabajo (PT)	1	2	3
Partido Barzonista Sinaloense (PBS)	-	1	1

Fuente: Consejo Estatal Electoral.

Comités Estatales

El diseño de la muestra de los comités estatales y municipales se realizó mediante el análisis de los estatutos y la consulta directa, lo cual nos permitió contar con cifras más precisas sobre la integración de cada uno de ellos:

Tabla II
Integración de los Comités Estatales y Municipales

Sinaloa	PRI	PAN	PRD	PT	PBS	Total
Estatal	14	14	15	20	8	71
Municipal	146	216	181	142	198	883

Fuente: Elaboración propia

* Se agrega el anexo de estatutos.

Calculamos a partir de ese universo y mediante la formula de Sarpieri¹ la muestra de nuestro objeto de investigación:

Fórmula

$$n = \frac{n'}{1+n'/N}$$

$$n = \frac{p(1-p)/(Se)^2}{1+[p(1-p)/(Se)^2]/N}$$

$$q = 1-p$$

Donde:

n'	=	Tamaño provisional de la muestra
n	=	Muestra
N	=	Universo
q	=	1-p
(Se) ²	=	Varianza de la muestra
P	=	Probabilidad
Se	=	Error estándar

a) Cálculo para la muestra a Nivel Estatal

P	=	0.95
q	=	0.05
N	=	71
Se	=	0.05
(Se) ²	=	0.0025
n	=	15

La muestra (n), será de 15 encuestas para el universo estatal, con un error estándar de 0.05 y una probabilidad de 0.95, lo cual nos da un nivel de significación o de confianza del 95%, es decir, que al hacer las generalizaciones, de cada 100 casos es altamente probable acertar en 95 de ellos.

1. Hernández Sampieri, Roberto (1998), *Metodología de la Investigación*, McGraw-Hill, p. 209.

En la siguiente tabla se muestran los votos y porcentajes de los partidos que obtuvieron representación en el H. Congreso Local; en la tercera columna se presentan los partidos considerando a los otros partidos, pero para efectos de la estratificación no será posible utilizar tales valores, sino que se hace la abstracción en la siguiente columna, "votos de los 5 partidos", donde la suma de los porcentajes de los 5 partidos mencionados alcanzan el 100%, esto es, la votación efectiva para el parlamento.

Tabla III
Votación efectiva emitida para la legislatura 2001 para los 5 partidos que tienen representación en el H. Congreso Local

Partido	Votos	Considerando otros	Votos de los 5 partidos
PRI	373,312	47.58%	49.06%
PAN	229,301	29.23%	30.13%
PRD	86,485	11.02%	11.37%
PT	49,225	6.27%	6.47%
PBS	22,591	2.88%	2.97%
<i>Subtotal</i>	<i>760,914</i>		
Otros	23,616	3.01%	
<i>Total</i>	<i>784,530</i>	<i>100.00%</i>	<i>100.00%</i>

Fuente: Elaboración propia

Con estos porcentajes procedemos a realizar la estratificación:

Tabla IV
Cálculo de la estratificación a partir de la votación efectiva del 2001

Partido	Dirigencias	Votos (%)	Cálculo	Entrevistas
PRI	14	49.06	$R = 14 \ (49.06/100) = 7$	7
PAN	14	30.13	$R = 14 \ (30.13/100) = 4$	4
PRD	15	11.37	$R = 15 \ (11.37/100) = 2$	2
PT	20	6.47	$R = 20 \ (6.47/100) = 1$	1
PBS*	8	2.97	$R = 8 \ (2.97/100) = 0$	1
<i>Total</i>	<i>71</i>	<i>100.00</i>		<i>14</i> <i>15</i>

Fuente: Elaboración propia.

* Al partido Barzonista no le correspondía según el cálculo ninguna entrevista, empero, a fin de mantener la representatividad en la muestra se le asignó una encuesta.

Esta muestra se estratifica a cada uno de los partidos mencionados (estratos), según su porcentaje de votación efectiva en la elección del 2001, con lo cual se ponderó su peso electoral. De tal manera, el número de cuestionarios a realizar en cada comité estatal es el siguiente:

Tabla v
Muestra estatal

Estado	PRI	PAN	PRD	PT	PBS
Sinaloa	7	4	2	1	1

b) Comités municipales

Dado que la información es un tanto compleja, sobre todo en el caso de los municipios, se siguieron los siguientes criterios para conformar la muestra (ponderaciones):

a) Repartir cuestionarios en base a la lista nominal, divididos en grupos, según la clasificación de la ley electoral en los municipios que los asumimos con fines prácticos de investigación como: urbanos, semiurbanos y rurales.

b) Repartir la muestra en base al peso de cada partido en el Estado, según votación obtenida en la última elección.

c) A partir de ahí, se utiliza el método de la tómbola, establecido en la metodología de Hernández Sampieri,² para adjudicar las encuestas que le corresponderán a cada municipio del partido n en la clasificación del tipo de municipios.

Consideraciones:

— Los estatutos de los partidos indican el número de secretarías que debe tener el comité de cierto partido en un municipio.

— Existe la peculiaridad de que los estatutos del PAN indican que debe haber entre 9 y 24 secretarías, del PRI deben de haber 9 o 10, y el PT indica mínimo 9 (abriéndose la posibilidad a que se incluyan las que se deseen) y el PBS indica los que sean pero que no pase de 25.

— La información de los estatutos y la corroboración que se hizo al llamar a cada comité municipal de cada partido, nos da a final de cuentas el tamaño del universo.

Fórmula³

$$n = \frac{n'}{1+n'/N}$$

$$n = \frac{p(1-p)/(Se)^2}{1+[p(1-p)/(Se)^2]/N}$$

$$q = 1-p$$

2. *Op. cit.*, p. 217.

3. *Op. cit.*, p. 217, capítulo 8.

Cálculo para la muestra a Nivel Municipal

$$p = 0.987$$

$$q = 0.013$$

$$N = 883$$

$$Se = 0.013$$

$$(Se)^2 = 0.000169$$

$$n = 70$$

Nota:

Se utiliza un nivel de confianza de 98.7%, con un error estándar de 0.013. Al hacer los análisis posteriores se tomarán en cuenta las consideraciones pertinentes.

—Por la importancia (en su peso en votos) del municipio es el motivo por lo que se añade el ponderador de la participación de cada partido en la vida política del estado.

—La lista nominal está correlacionada con el tipo de municipio, es decir, si es urbano, semiurbano o rural. Aquí consideramos el peso que tiene cada tipo de municipio en función a los votantes que tiene: urbanos 73%, semiurbanos 18%, rurales 9%.

Tabla vi
Distribución de la Muestra

<i>Municipio</i>	<i>Habitantes</i>	<i>Tipo de municipio</i>	<i>Lista nominal</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
Salvador Alvarado	73,303	Urbano	48,362	1,157,219	73%
Culiacán	745,537	Urbano	470,519		
Guasave	277,402	Urbano	169,043		
Ahome	359,146	Urbano	224,863		
Mazatlán	380,509	Urbano	244,432		
El Rosario	47,934	Semiurbano	30,669	283,994	18%
Escuinapa	50,438	Semiurbano	30,792		
Mocorito	50,082	Semiurbano	33,251		
Sinaloa de Leyva	85,100	Semiurbano	53,502		
El Fuerte	89,515	Semiurbano	58,619		
Navolato	145,622	Semiurbano	77,161		
Cosalá	17,269	Rural	10,446	133,893	9%
San Ignacio	26,762	Rural	15,944		
Concordia	27,815	Rural	16,907		
Badiraguato	37,757	Rural	18,863		
Eyota	49,471	Rural	20,081		
Choix	29,019	Rural	20,749		
Angostura	43,827	Rural	30,903		
			<i>Total</i>		

Fuente: Elaboración propia, con datos del Consejo Estatal Electoral, www.cee-sinaloa.org.mx

Tabla VII
Cálculo de la estratificación a partir de los porcentajes en la lista nominal.

Partido	Lista nominal (%)	Cálculo	Entrevistas
Urbanos	73	$R = 70(0.73) = 51$	51
Semiurbanos	18	$R = 70(0.18) = 13$	13
Rurales	9	$R = 70(0.09) = 6$	6
<i>Total</i>	883	70	70

Fuente: Elaboración propia.

— La aplicación de los 70 cuestionarios programados se repartieron de la manera siguiente: 51 en los municipios urbanos; 13 en los semiurbanos y 6 en los rurales en base al siguiente cálculo:

— Los cuestionarios que se destinaron a cada partido son producto de los resultados de las últimas elecciones.

Tabla VIII
Ponderación en base a los votos obtenidos en la última elección, 2001⁴

Partido	Votos (%)	Urbanos	Semiurbanos	Rurales
PRI	49.06	$R = 51(49.06/100) = 25$	$R = 13(49.06/100) = 6$	$R = 6(49.06/100) = 3$
PAN	30.13	$R = 51(30.13/100) = 15$	$R = 13(30.13/100) = 4$	$R = 6(30.13/100) = 2$
PRD	11.37	$R = 51(11.37/100) = 6$	$R = 13(11.37/100) = 1$	$R = 6(11.37/100) = 1$
PT	6.47	$R = 51(6.47/100) = 3$	$R = 13(6.47/100) = 1$	$R = 6(6.47/100) = 0$
PBS	2.97	$R = 51(2.97/100) = 2$	$R = 13(2.97/100) = 0$	$R = 6(2.97/100) = 0$
<i>Total</i>	100.00	51	13	6

Fuente: Elaboración propia.

4. Para efectos de ponderación, se están considerando solamente los porcentajes de los votos de los partidos de estudio.

— Se forma la matriz con los dos niveles y tenemos repartidos los cuestionarios, y por aleatoriedad se reparten en los diferentes municipios.

— Mediante el uso de la técnica de la tómbola⁵ se repartieron los cuestionarios en los municipios. Cabe recordar que en este punto ya se ponderó en cuanto a los parámetros: representación en el Congreso, lista nominal, tipo de municipio y porcentaje de votos obtenidos en las elecciones pasadas.

La siguiente tabla muestra cómo quedaron distribuidas las entrevistas:

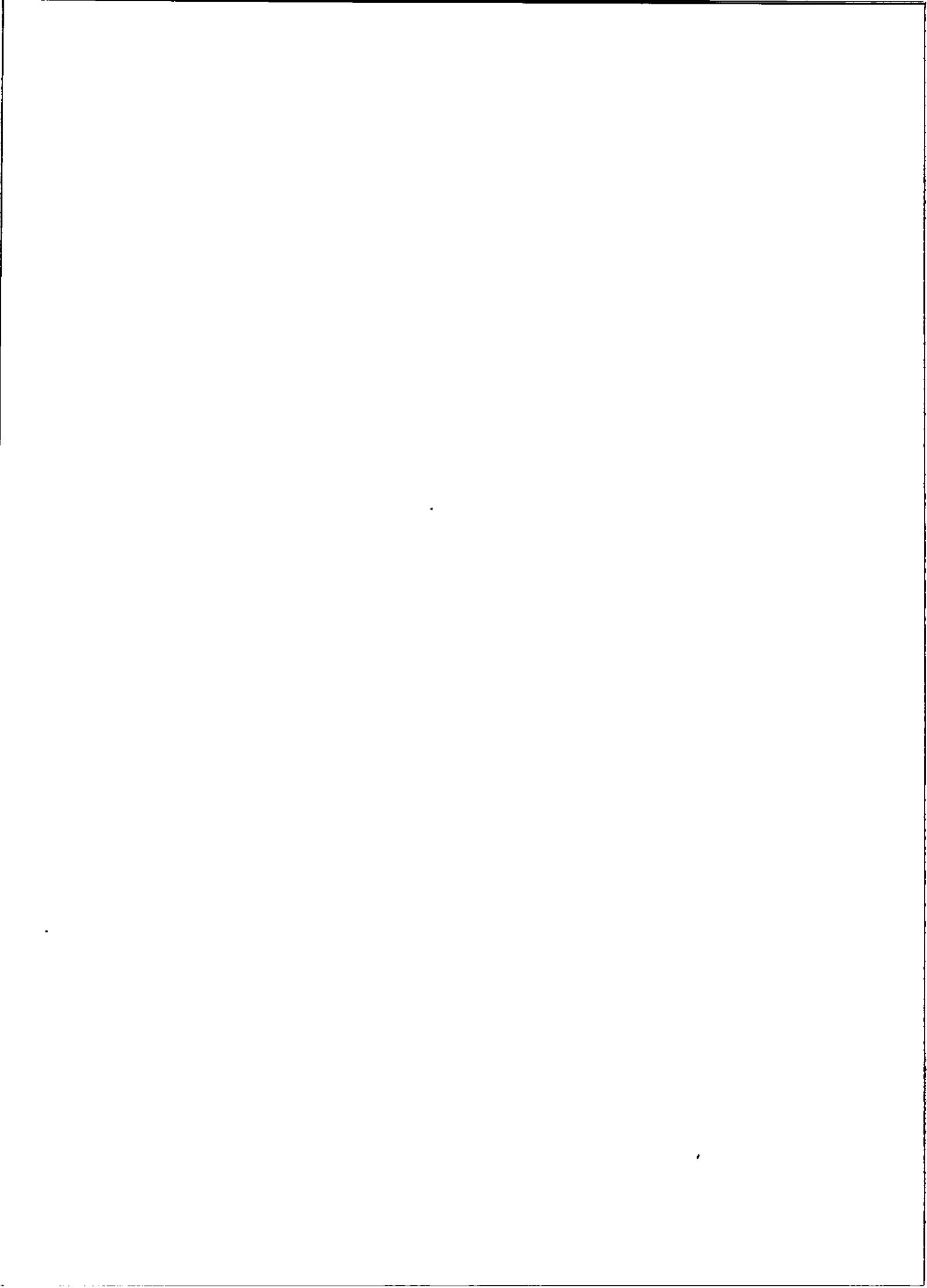
Tabla IX
Distribución de entrevistas

Municipio	PRI	PAN	PRD	PT	PBS	TIPO	Cuestionarios por tipo de municipio
Ahome	6	4	2		1	U	51
Culiacán	5	3	1	1		U	
Guasave	5	2		1		U	
Mazatlán	6	4	2	1	1	U	
Salvador Alvarado	3	2	1			U	
<i>Encuestas por partido</i>	25	15	6	3	2		
El Fuerte	1					SU	13
El Rosario	1	1	2			SU	
Escuinapa	1	1		1		SU	
Mocorito						SU	
Navolato	2	1				SU	
Sinaloa	1	1				SU	
<i>Encuestas por partido</i>	6	4	2	1	0		
Angostura		1				R	6
Badiraguato						R	
Choix	1					R	
Concordia	1	1				R	
Cosalá						R	
Elota	1		1			R	
<i>Encuestas por partido</i>	3	2	1	0	0		

Fuente: Elaboración propia.

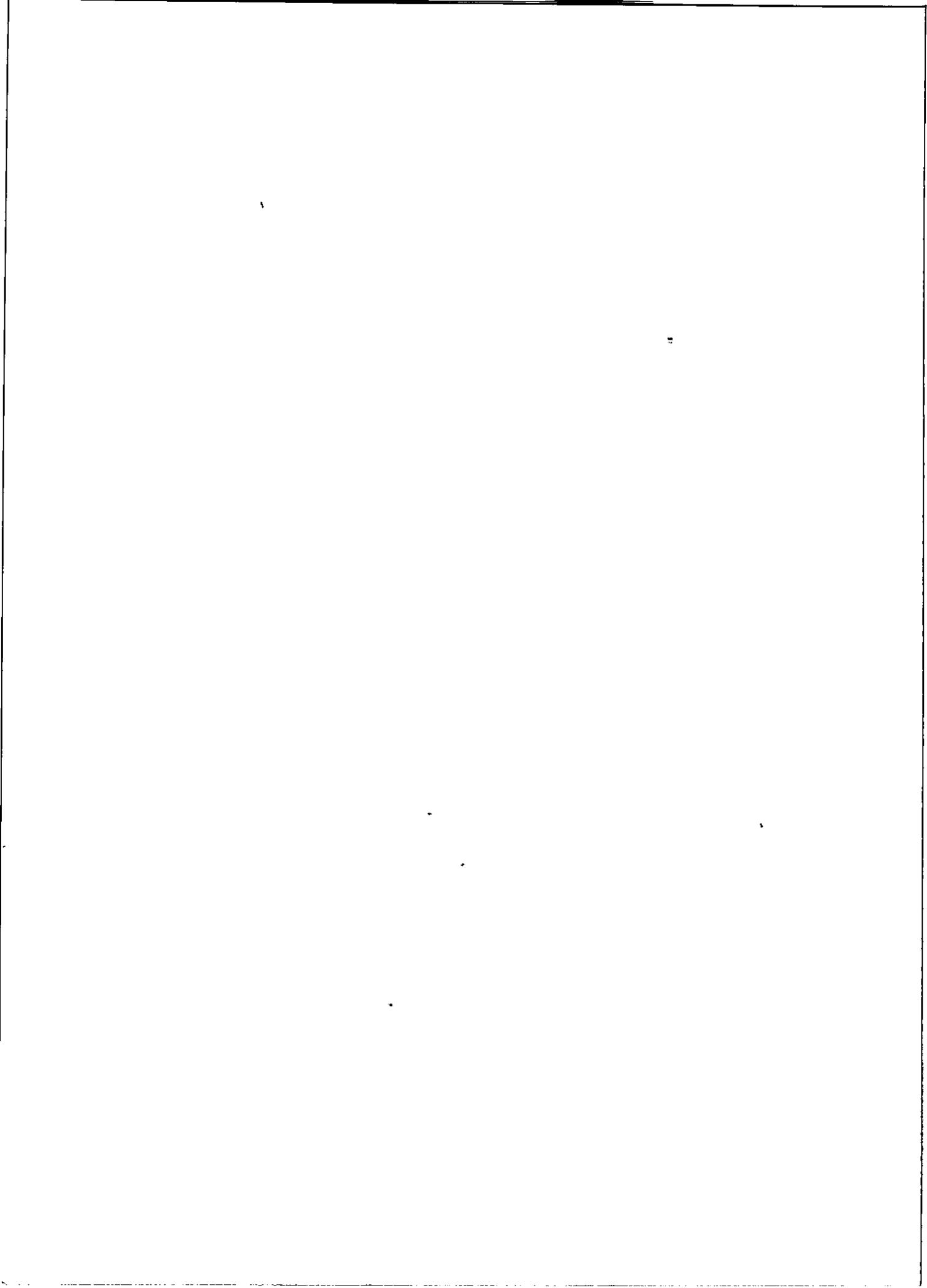
5. *Op. cit.*, p. 217. Consiste en numerar todos los elementos muestrales del 1 al n . Hacer fichas por cada elemento, revolverlas en una caja, e ir sacando n unidades, según el tamaño de la muestra, los números elegidos al azar conformarán la muestra; en este caso se utilizó para designar el número de encuestas que le correspondían a cada grupo de municipios, tomando en cuenta además la otra ponderación que es la de cuántas encuestas le correspondieron a cada partido. Así por ejemplo, le correspondieron 15 encuestas en el ámbito municipal al PAN en los municipios urbanos (como se muestra en la tabla 3), las cuales con la herramienta de la tómbola se distribuyeron en estos municipios, teniendo como limitante el número de secretarías que conforman la estructura municipal del partido.

ANEXO 2
GLOSARIO DE PARTIDOS POLÍTICOS

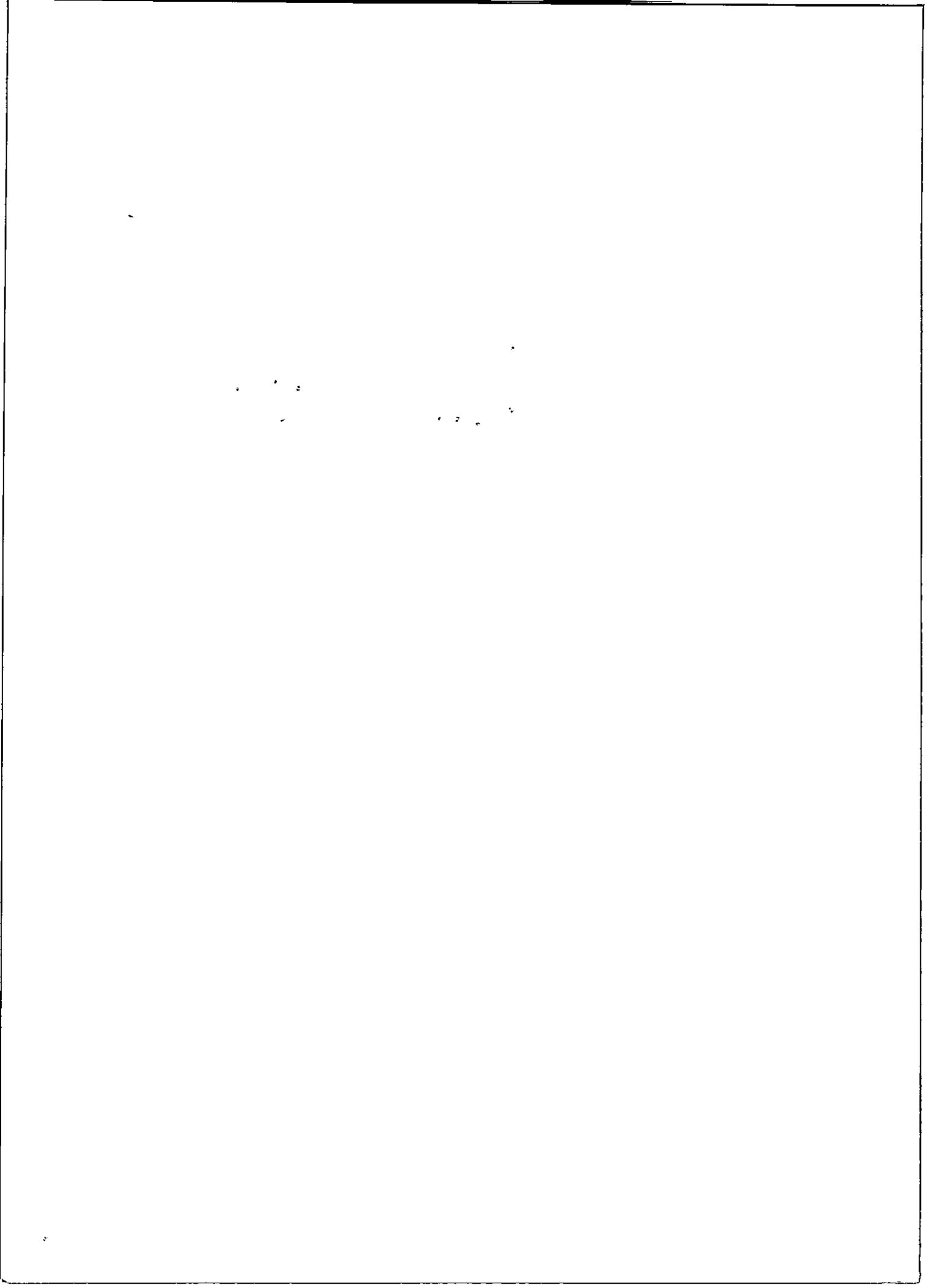


GLOSARIO DE PARTIDOS POLÍTICOS

- PRI: Partido Revolucionario Institucional.
- PAN: Partido Acción Nacional.
- PRD: Partido de la Revolución Democrática.
- PT: Partido del Trabajo.
- PBS: Partido Barzonista Sinaloense.
- PCM: Partido Comunista Mexicano.
- PMT: Partido Mexicano de los Trabajadores.
- PSUM: Partido Socialista Unificado de México.
- PMS: Partido Mexicano Socialista.
- PPR: Partido Patriótico Revolucionario.
- CS: Corriente Socialista.
- PRT: Partido Revolucionario de los Trabajadores.



ANEXO 3
FRAGMENTOS DE LOS ESTATUTOS SOBRE LA INTEGRACIÓN
DE SUS DIRIGENCIAS ESTATALES Y MUNICIPALES



FRAGMENTOS DE LOS ESTATUTOS SOBRE LA INTEGRACIÓN DE SUS DIRIGENCIAS ESTATALES Y MUNICIPALES

Partido Revolucionario Institucional



Capítulo III

Artículo 121: Los Comités Directivos Estatales y del Distrito Federal estarán integrados por:

- I. Un Presidente.
- II. Un Secretario General.
- III. Un Secretario de Organización.
- IV. Un Secretario de Acción Electoral.
- V. Un Secretario de Programa de Acción y Gestión Social.
- VI. Un Secretario de Administración y Finanzas.
- VII. Un Coordinador de Acción Legislativa.
- VIII. Cada sector, el Organismo de Mujeres, la Organización de Jóvenes y el Movimiento Territorial contarán con un coordinador dentro del Comité Directivo Estatal y del Distrito Federal, con las atribuciones y representatividad suficientes para su cabal funcionamiento.

En los estados con presencia de grupos étnicos el Consejo Político correspondiente acordará la creación de una Secretaría de Asuntos Indígenas.

Capítulo IV

Artículo 132: Los Comités Municipales, Distritales o Delegacionales para el caso del Distrito Federal, estarán integrados por:

- I. Un Presidente.
- II. Un Secretario General.
- III. Un Secretario de Organización.
- IV. Un Secretario de Acción Electoral.
- V. Un Secretario de Administración y Finanzas.
- VI. Un Secretario de Programa de Acción y Gestión Social.
- VII. Los sectores, el organismo nacional de mujeres, la organización de jóvenes y el movimiento territorial contarán con un representante ante el Comité Municipal, Distrital o Delegacional, en el caso del Distrito Federal.

En los casos en que la circunscripción mantenga una proporción significativa de población indígena, se incluirá un secretario de Asuntos Indígenas.

Partido Acción Nacional**Capítulo XV**

Artículo 84: Los Comités Directivos Estatales se integrarán por:

- a. El Presidente del Comité.
- b. El Coordinador de los diputados locales, si es miembro del partido.
- c. La titular de la Promoción Política de la mujer.
- d. El titular de Acción Juvenil.
- e. No menos de quince ni más de treinta miembros activos del partido residentes en la entidad designados por el Consejo Estatal.

Capítulo XVII

Artículo 89: Los Comités Directivos Municipales se integrarán por:

- a. El presidente del Comité.
- b. El Coordinador de los regidores, si es miembro del partido.
- c. La titular de Promoción Política de la mujer.
- d. El o la titular de Acción Juvenil.
- e. No menos de cinco ni más de veinte miembros activos del partido electos por la Asamblea Municipal.

Partido de la Revolución Democrática



Capítulo III

Artículo 7:

3. El Comité Ejecutivo Municipal se integrará con un máximo de 13 integrantes, entre los cuales estarán la Presidencia, y la Secretaría General, y se reúne una vez cada quince días, por lo menos, a convocatoria de la Presidencia del partido en el municipio o de la Presidencia estatal [...].

Capítulo III

Artículo 8:

5. El Comité Ejecutivo Estatal se compone de un máximo de 21 integrantes, entre los cuales figuran la Presidencia, la Secretaría General, y la coordinación del grupo parlamentario del partido en la legislatura local.

Partido del Trabajo



Capítulo XVII

Artículo 73: La Comisión Ejecutiva Estatal se organizará para su trabajo en las Comisiones Estatales que considere necesarias, las cuales serán cuando menos las siguientes:

- a) Organización.
- b) Movimientos Sociales y Ciudadanos.
- c) Asuntos Electorales.
- d) Comunicación Social.
- e) Capacitación Política y Electoral.
- f) Prensa y Propaganda.
- g) Orientación Ideológica.
- h) Finanzas.

Capítulo XXIII

Artículo 99: La Comisión Ejecutiva Municipal se organizará para su trabajo en las Comisiones Municipales que considere necesarias, las cuales serán cuando menos las siguientes:

- a) Coordinadora.
- b) Organización.
- c) Movimientos Sociales y Ciudadanos.
- d) Asuntos Electorales.
- e) Comunicación Social.
- f) Capacitación Política y Electoral.
- g) Prensa y Propaganda.
- h) Orientación Ideológica.
- i) Finanzas.

Partido Barzonista Sinaloense



Capítulo IV

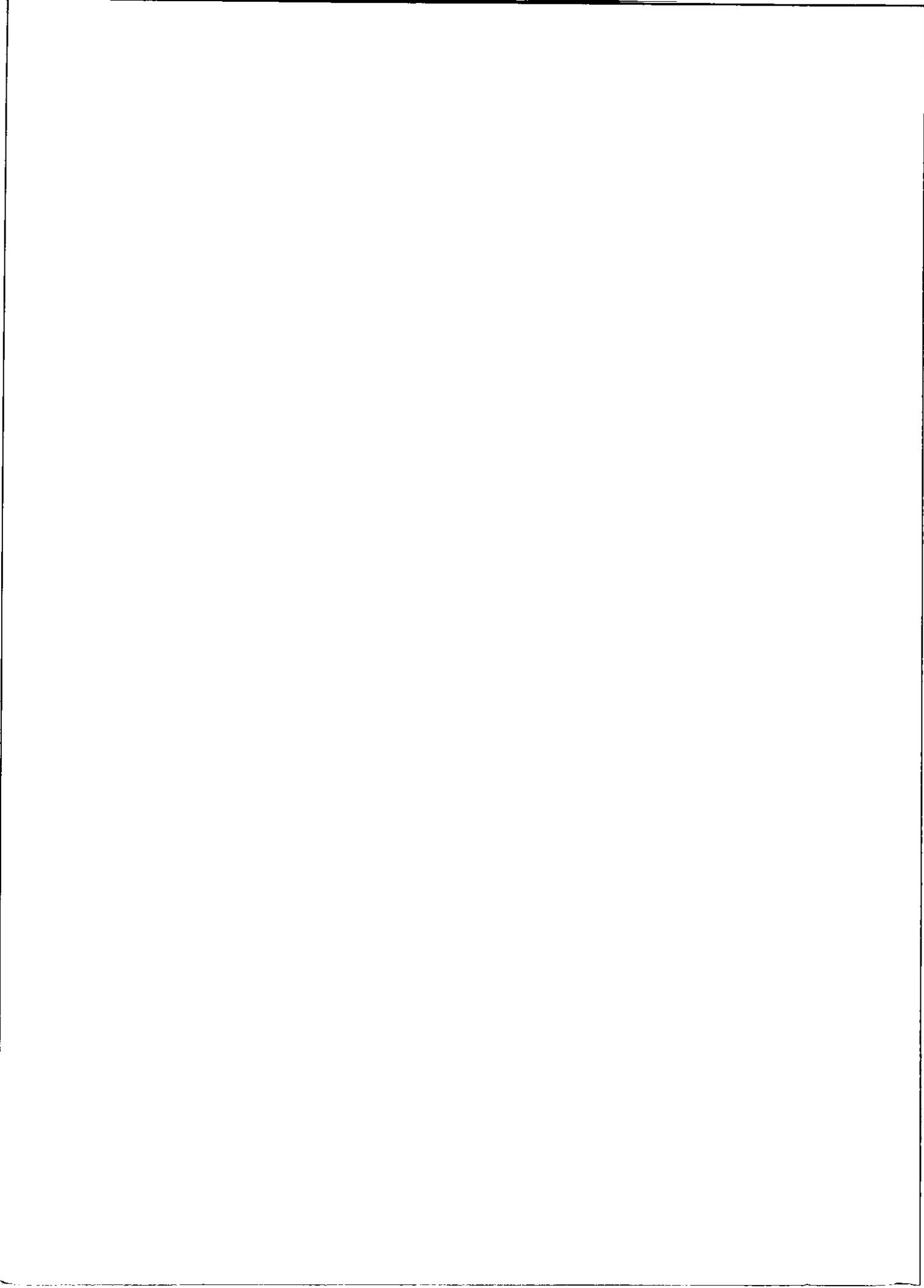
Artículo 26.

El Comité Ejecutivo Estatal es el órgano colegiado permanente de dirección del partido que tiene a su cargo ejecutar las resoluciones y acuerdos del Congreso Estatal, así como proponer al partido iniciativas políticas y de organización. Se integrará por un máximo de veinticinco miembros entre los que figurarán el presidente, el secretario general, el secretario de organización, finanzas, de asuntos agropecuarios, de comunicación social, de asuntos jurídicos, de proyectos productivos, de desarrollo industrial y comercial, de asuntos pesqueros, de asuntos mineros, de transporte, de actas y archivos, de capacitación y formación política, de relaciones públicas, de asuntos electorales, de promociones financieras, de resistencia civil, de la mujer, indígena y de asuntos juveniles, y el coordinador del grupo parlamentario estatal.

Artículo 36.

El Comité Ejecutivo Municipal es la máxima autoridad del partido en el municipio entre congreso y congreso, se integrará por un máximo de 25 miembros. El Comité Municipal sesionará ordinariamente en pleno al menos una vez al mes.

ANEXO 4
AJUSTES AL CUESTIONARIO SOBRE
ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES



AJUSTES AL CUESTIONARIO SOBRE ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES

En este apartado pretendemos exponer los ajustes que se llevaron a cabo en las sucesivas versiones del presente documento de investigación.

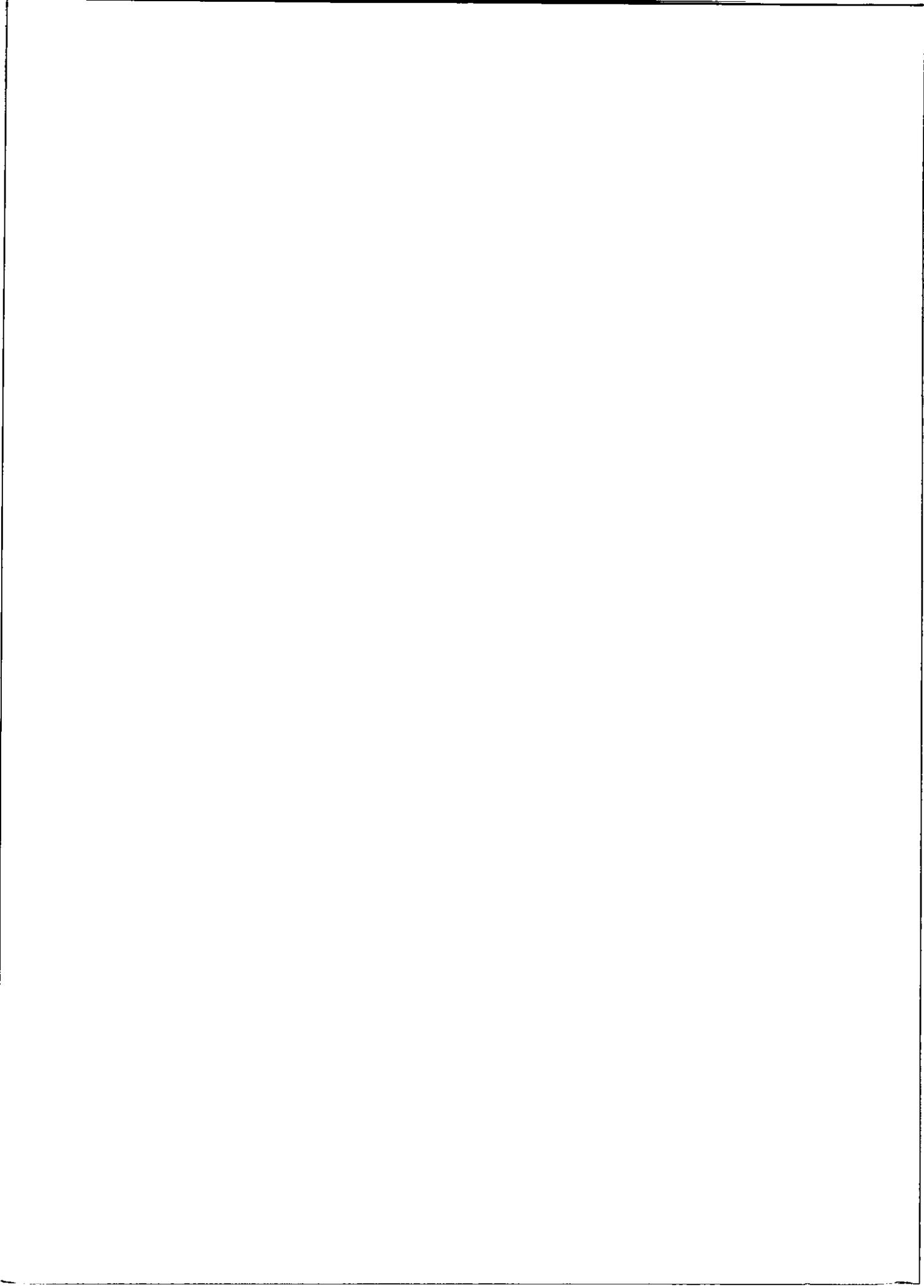
En primer término, los cambios que se realizaron al cuestionario* no se debe a una situación caprichosa, sino a la adaptación del instrumento de medición al sistema político sinaloense, el cual tiene una serie de singularidades que la hacen diferentes a otros sistemas políticos. Esta el hecho de que no existe la reelección directa a los cargos de elección popular, contiene un partido local, existe un modelo de partido hegemónico, municipios en situación de alternancia política. En fin, una serie de diferencias que tienen que ver con la historia, la legislación, y la cultura propia del estado de Sinaloa.

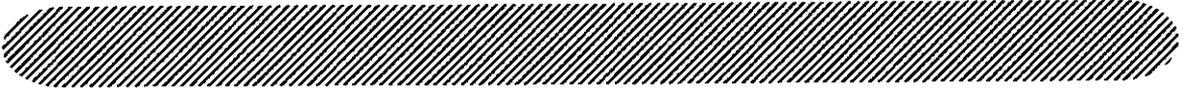
Los cambios de la entrevista se fundamentan en la necesidad de adaptar el instrumento de medición al sistema político sinaloense, con todo lo que ello implica, desde conceptos que no son propios de la cultura mexicana como "pensionistas", a los cuales entendemos nosotros como pensionados, hasta la eliminación de indicadores que nos hubiesen permitido medir con mayor precisión cierta variable, siempre y cuando estuvieran contenidos en nuestra realidad, en cambio tuvimos que eliminarlos por no corresponder al nuestro. Por ejemplo, el caso de una pregunta que tiene que ver con el poder que adquieren ciertas personas en el partido, en la opción; "el ex presidente de la República militante del partido"; en este caso solo el PRI logro responder porque es el único que ha tenido un ex presidente militante del partido, por lo que se elimino tal indicador para los demás partidos. El PBS como no tiene referente con el nivel nacional, por lo que tanto los indicadores que tenían que ver con este status se eliminaron de la entrevista.

En suma, los cambios se hicieron en tres etapas que corresponden tanto a la adaptación de la encuesta a nuestro sistema político, como a la correcta interpretación de los valores arrojados.

Una primera etapa en la que se revisó el cuerpo semántico del texto, aunado a la prueba piloto. La segunda etapa en la que se realizaron otra serie de cambios que tuvieron que ver directamente con la matriz y la base de datos por la adecuación y correcta lectura del software; y finalmente, donde se corrigieron *a posteriori* algunos indicadores, se modificó la secuencia de las preguntas del formato de la entrevista para agruparse en variables, como el del indicador "Posturas morales y culturales", que se movió de "Filosofía partidaria" a la de "Políticas gubernamentales", por razones de agrupación en torno a determinada variable.

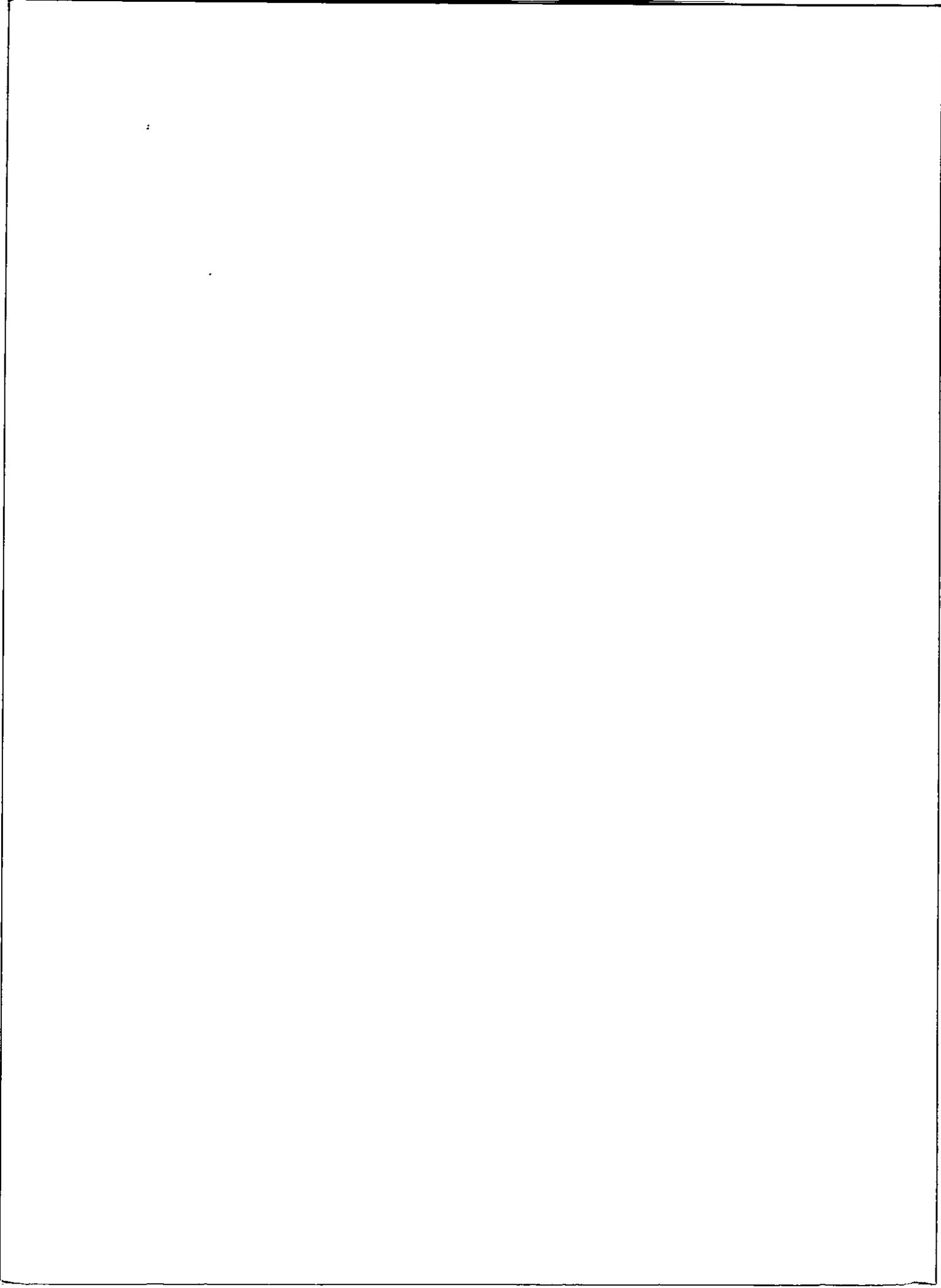
* El cuestionario de Élités Partidistas es un instrumento que de manera permanente se viene aplicando en América Latina bajo la reserva de propiedad del Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal de la Universidad de Salamanca, esto nos obliga a no hacerlo público para garantizar la identidad de los entrevistados y la confiabilidad de sus resultados.





BIBLIOGRAFÍA





- Alcántara, Manuel (1994) "De la Gobernabilidad" en *América Latina Hoy*, Revista de Ciencias Sociales, núm. 8, Madrid, Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal y Seminario de Estudios Políticos sobre Latinoamérica.
- (1995), *Gobernabilidad, crisis y cambio. Elementos para el estudio de la gobernabilidad de los sistemas políticos en épocas de crisis y cambio*. México, Fondo de Cultura Económica.
- (1996), "Elecciones, electores y partidos en América Latina en la década de 1990", en *América Latina, Hoy*, Núm. 13, Madrid, Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal y Seminario de Estudios Políticos sobre Latinoamérica.
- Flavia Freidenberg (2002) *Partidos Políticos de América Latina, Centro América, México y República Dominicana*. Ediciones Universidad Salamanca. España, 2001.
- Flavia Freidenberg (2003) *Partidos Políticos de América Latina, Cono Sur*, IFE-FCE, México.
- Almond, Gabriel et. al. (1992), *Diez textos básicos de Ciencia Política*, Barcelona, Editorial Ariel.
- Anduiza, Eva et. al. (1999), "Metodología de la Ciencia Política", *Cuadernos Metodológicos*, núm. 28, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Becerra, Ricardo, et. al. (2000), *La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas*, México, Ediciones Cal y Arena.
- Dows, Anthony (1992), "Teoría Económica de la Acción Política en una Democracia", en *Diez Textos Básicos de Ciencia Política*, Barcelona, Editorial Ariel Ciencia Política.
- Ferrán Aranaz, Magdalena (2002), *Curso de spss para windows*, Mc Graw-Hill Profesional, Madrid.
- García, Fátima y Mateos, Araceli (2001), *Élites Parlamentarias en América Latina*, Revista Española de Ciencias Políticas, núm. 5, España.
- Hernández Norzagaray, Ernesto (1997), *La Liberalización Política Mexicana. Legislación y procesos electorales en los Estados de Baja California, Michoacán y Sinaloa (1977-1992)*, México, Universidad Autónoma de Sinaloa.
- y Rocha Peña, María Magdalena (2000), "Geografía política de Sinaloa: regiones, votantes y poder", en *La geografía del poder y las elecciones en México*, coordinado por Gómez, Silvia y Valdez María Eugenia, México, Instituto Federal Electoral, Plaza y Valdez Editores.
- (2002), *Sistema Electoral y Sistema de partidos en Sinaloa*. CEE, UAS y Publicaciones Cruz, México.
- (2003), *El Sistema Electoral Sinaloense: Diseño y rendimiento institucional (1995-2001)*, Revista Mexicana de Estudios Electorales, SOME, México.

—(2005), "Élites y partidos políticos de Sinaloa: organización y funcionamiento interno", *El cotidiano*, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Hernández Sampieri, Roberto (2000), *Metodología de la Investigación*, McGraw Hill

Oñate, Pablo y Ocaña, Francisco A. (1999), "Análisis de datos electorales", *Cuadernos Metodológicos*, núm. 27, Madrid, Centro de Investigaciones Metodológicas.

Sartori, Giovanni (1987), *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial.

Documentos

- Constitución Política del Estado de Sinaloa.
- Ley Electoral del Estado de Sinaloa.
- Estatutos del Partido Revolucionario Institucional
- Estatutos del Partido Acción Nacional.
- Estatutos del Partido de la Revolución Democrática.
- Estatutos del Partido del Trabajo.
- Estatutos del Partido Barzonista.

Venezuela, *Élites parlamentarias Iberoamericanas*, Equipo de investigación sobre elites parlamentarias, vol. 3, Universidad de Salamanca y Centro de Investigaciones Sociológicas, Salamanca, 1996.

1

2

3

4

5

6

7

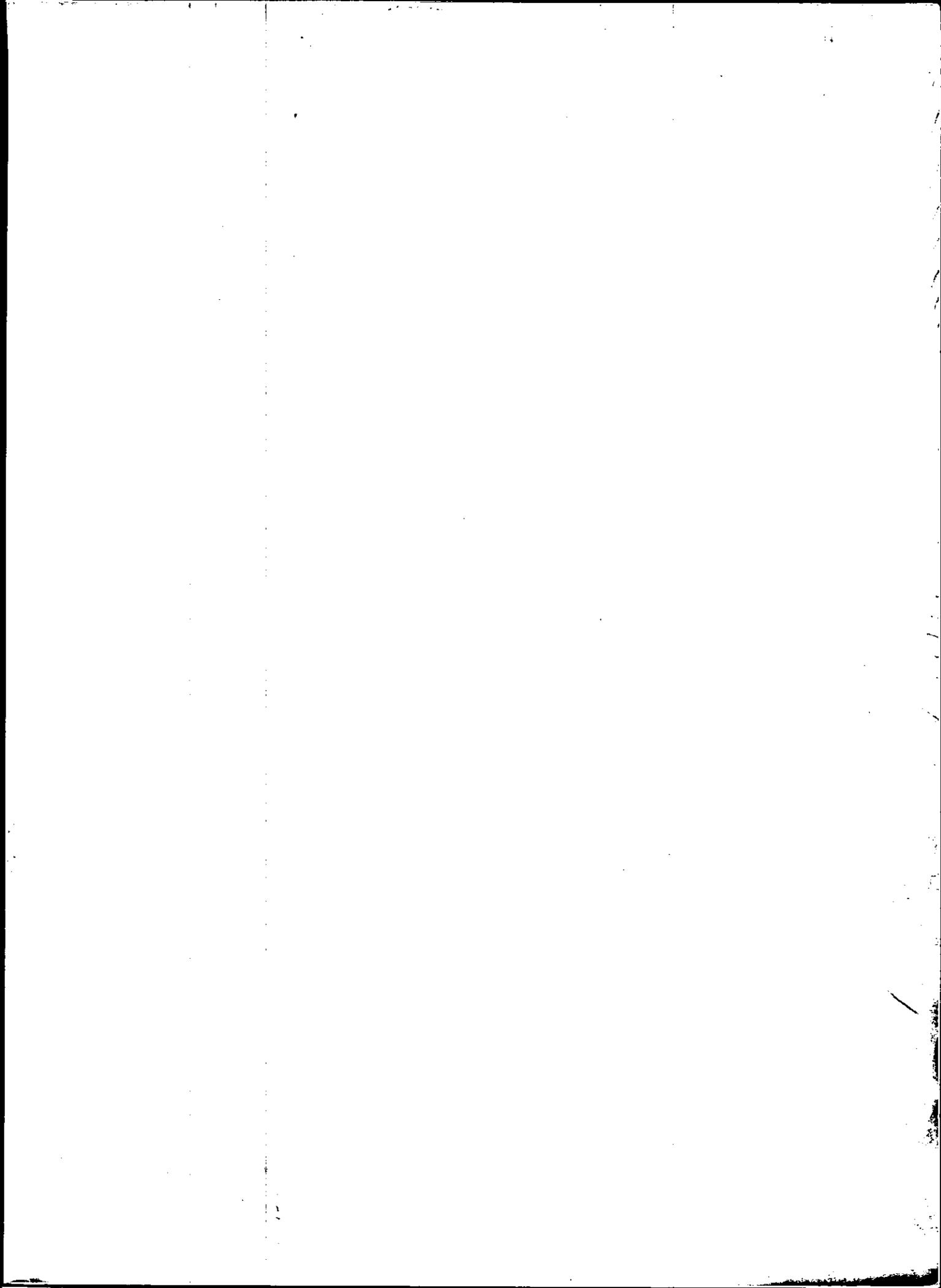
8

9

ÉLITES PARTIDISTAS SINALOENSES
IDENTIDADES, PERCEPCIONES, VALORES Y ACTITUDES POLÍTICAS,
de Ernesto Hernández Norzagaray,
se terminó de imprimir en agosto de 2005,
en los talleres de Manjarrez Impresores, SA de CV,
sito en Aguilar Barraza #140 Pte.,
Culiacán, Sinaloa, México.

Tiraje: 1,000 ejemplares.

Fuente tipográfica: Palatino Linotype.



"El presente libro se sitúa plenamente en la agenda intelectual e investigadora iniciada hace más de treinta años por el estudio clásico de Putnam et al *The beliefs of Politicians*. Centrado para el caso del Estado de Sinaloa su óptica adopta la de la investigación en un ámbito político intermedio como es el estadual y municipal llevando a cabo un trabajo inédito hasta la fecha. El método de trabajo mediante encuesta es riguroso y el tratamiento de los datos convincente. En cuanto a sus resultados y conclusiones contribuyen notablemente para la ampliación del conocimiento así como guía de consulta para todo aquél que quiera intentar producir una mejora en la calidad de la democracia de dicho Estado lo que en buena medida ello depende en buena parte de la calidad de sus políticos."

Manuel Alcántara Sáez
Director del Instituto de Estudios
De Iberoamérica y Portugal.
Universidad de Salamanca, España.

"Con esta obra, el Dr. Hernández Norzagaray -y con él el Consejo Estatal Electoral- pone a disposición de académicos, autoridades electorales y ciudadanos en general, las herramientas necesarias para realizar un análisis profundo y detallado de esas entidades de interés público que, bajo la forma de organizaciones de ciudadanos, tienen el mandato constitucional y la obligación moral y política de promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público: Los partidos políticos."

Jacinto Pérez Gerardo
Consejero Ciudadano del
Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.

Ernesto Hernández Norzagaray es Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, Profesor-Investigador de la Facultad de Ciencias Sociales y tutor del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Sinaloa y el Doctorado de Estudios Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores desde 1997. Actualmente es co-responsable del proyecto sobre Elites Parlamentarias locales en México como parte del esfuerzo de investigación que tiene su sede en la Universidad de Salamanca y responsable de un estudio en curso sobre Ciudadanización y Organismos Electorales locales. Ha publicado varios libros sobre estos temas, forma parte del cuerpo de colaboradores de la prestigiada Revista Datamex del Centro de Estudios de México en la Unión Europea con sede en el Instituto Universitario Ortega y Gasset y analista político en el Periódico Noroeste. Ha sido profesor invitado en el Instituto InterUniversitario de Estudios de Iberoamérica y Portugal y la Internacional de Andalucía; conferencista en las Universidades Complutense de Madrid, Humanismo Cristiano de Chile, CalState University en Los Angeles y varias nacionales. Actualmente es Consejero Electoral del Consejo Local del Instituto Federal Electoral y Consejero Ciudadano del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.